



Л. М. ЛЯШЕНКО



ИСТОРИЯ РОССИИ



XIX *век*



8

класс

профд



Л. М. ЛЯШЕНКО

ИСТОРИЯ РОССИИ

XIX *век*

*Учебник для общеобразовательных
учреждений*

8

КЛАСС

РЕКОМЕНДОВАНО
МИНИСТЕРСТВОМ ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12-е издание, стереотипное

Москва



ДРОФА

2012

УДК 373.167.1:94(47)
ББК 63.3(2)я72
Л99

Ляшенко, Л. М.

Л99 История России. XIX век. 8 кл. : учеб. для общеобразоват. учреждений / Л. М. Ляшенко. — 12-е изд., стереотип. — М. : Дрофа, 2012. — 237, [3] с. : ил., 32 с. цв. вкл.

ISBN 978-5-358-11379-4

Учебник предназначен для учащихся 8 классов общеобразовательных учреждений. Содержит обширный фактический и теоретический материал по истории России XIX в., яркие характеристики исторических деятелей, сведения о повседневной жизни людей. Создан с учетом современных научных представлений. Тщательно разработанный методический аппарат включает фрагменты источников и исследований, вопросы и задания различного уровня сложности, темы для дискуссий, справочные материалы.

Учебник рекомендован Министерством образования и науки Российской Федерации и включен в Федеральный перечень.

**УДК 373.167.1:94(47)
ББК 63.3(2)я72**

ISBN 978-5-358-11379-4

© Ляшенко Л. М., 1998
© Ляшенко Л. М., 2008, с изменениями
© ООО «Дрофа», 1998
© ООО «Дрофа», 2008, с изменениями

ПУТЕВОДИТЕЛЬ ПО УЧЕБНИКУ

Учебник	Учебник, с которым вам предстоит работать в этом году на уроках истории, посвящен одному из самых интересных периодов в истории нашей страны — XIX веку. Он содержит 11 глав и 36 параграфов, вводный и заключительный разделы, справочные материалы, а также карты, схемы, иллюстрации, задания разного уровня сложности.
Вместо введения	Автор рассказывает об основных итогах исторического развития России к началу XIX в. и о важнейших проблемах, которые стояли перед страной.
Глава	Каждая глава состоит из 3—4 параграфов и посвящена одной из важнейших сфер общественной жизни России в XIX в.: внутренней и внешней политике государства, общественному движению, изменениям, происходившим в экономике, в жизни общества, достижениям культуры.
Параграф	Все параграфы построены одинаково. Основной учебный текст разделен на несколько подразделов, которые имеют свои подзаголовки.
После параграфа	Материалы, помещенные после параграфов, приглашают к размышлениям над изученным. Для того чтобы вам было легче осмыслить и усвоить прочитанное, в конце каждого параграфа даются разные по сложности задания (ниже приводятся четыре вида заданий, расположенных по возрастанию уровня сложности).



Летопись событий, содержащая основные даты.



Вопросы и задания, которые помогут проверить, насколько глубоко вы усвоили содержание параграфа. Достаточно внимательно прочитать текст параграфа, и вы найдете правильные ответы на все вопросы и задания данного вида.



Событие — современник. В этой рубрике собраны отрывки из документов, воспоминаний, указов, прокламаций и других источников, а также вопросы к ним. Для ответа на эти вопросы следует не только внимательно прочитать текст параграфа и документа, но и обратить внимание на то, кто является автором того или иного документа, попытаться понять, почему он высказывает именно такое мнение.



Историческая разногласица, или Кто прав? Здесь приведены высказывания двух исследователей, посвященные одному и тому же событию или историческому персонажу, но в чем-то противоречащие друг другу. Вы должны будете, во-первых, уловить суть противоречия, а во-вторых, аргументированно, т. е. объяснив свою позицию, присоединиться к точке зрения того или иного историка. Мнения историков редко совпадают, но истина, как известно, рождается в споре.



Загадка от... Вам предстоит отвечать на каверзные вопросы, предложенные министрами и писателями, чиновниками и историками, придворными и учеными. Задача состоит из краткого высказывания какого-либо современника или исследователя событий и содержит некую неясность, именно ее вам предстоит выявить и объяснить.

После главы

Все главы завершаются одинаковыми рубриками:



Поспорим? (Темы для дискуссий). Автор предлагает обсудить действительно сложные исторические проблемы.



Что еще почитать по теме? Рекомендации по дополнительному чтению для тех, кто хочет лучше знать историю своей страны.

Вместо заключения

Автор подводит итоги и ставит новые вопросы, ответы на которые вам еще предстоит найти.

Карты, схемы, иллюстрации

Учебник содержит 5 карт, 16 схем, более 200 иллюстраций (в том числе цветные на вклейке) и 5 рисованных определений важных исторических терминов и понятий. Они не просто украшают учебник, но — и это главное — содержат важные сведения об истории России XIX в. Многие из этих рисунков специально подготовлены для этого учебника.

Справочные материалы

Словарь позволит вам уточнить значение трудных понятий, терминов и слов. Слова, включенные в словарь, выделены в тексте параграфов полужирным курсивом.
Хронологическая таблица содержит перечень основных дат и событий истории XIX в.

Мы надеемся, что, быстро освоившись со структурой учебника, вы познакомитесь с ним и с интересом будете не только следить за событиями позапрошлого столетия, но и внимательно анализировать их, сопереживая подлинным героям истории нашей страны.

Автор

ХІХ СТОЛЕТІЕ В ІСТОРІЇ РОСІЇ

(Вместо введения)

На похоронах Катерини ІІ в 1796 г. один англійський дипломат произнес: «Хоронят Росію». Конечно, он ошибался: в прошлое уходило ХVІІІ столетие, Росії предстояло идти вперед.

В последней трети ХVІІІ в. стране удалось добиться внутренней стабильности. Ее обеспечивала последовательная, без рывков и колебаний, политика імператриці. Редкое для Росії время: спокойствия, но не застою, не топтання на месте, а важных реформ, енергичного законодательства.

Справедливо заметил историк: «Именно Катерина ІІ была, быть может, самым успешным російским реформатором». Империя становилась обширнее и богаче, подданные — зажиточнее. Как результат, резко усилилось международное влияние страны. Без позволения Зимнего дворца действительно «ни одна пушка в Европе выпалить не смела». (Помните эти слова канцлера А. А. Безбородко?)

Конец ХVІІІ в. был и временем формирования национального самосознания, начала духовного расцвета. В обществе складывались новые представления о чести и достоинстве. Начали развиваться свободная мысль, интерес к литературе и искусству. Нет, **абсолютизм** оставался абсолютизмом, даже если он и стал просвещенным. Законодательная деятельность правительства не создавала независимого общества. Имперское мышление и імперська **ідеологія** не допускали свободы мысли, подавляли любые попытки противостоять им.

Заканчивался век. Метался Павел І, пытаюсь уничтожить все, сделанное матерью, но не зная, что предложить взамен. Соответствуя духу времени, он хотел противостоять ему. Александр І — первый імператор в истории російского ХІХ в., вступая на престол, пообещал: «Все будет, как при бабушке». Но это вряд ли было возможно.

Стержнем російской истории и в ХІХ в. оставались дальнейший рост государства, перемены в государственной системе. Російская імперія розширяла границы, в ее состав входили новые территории: Финляндия и Царство Польское, Бессарабия и Кавказ, Средняя Азия и Дальний Восток. Новые російские террито-

рии, как и те, что были присоединены ранее, отличались от **колоний** западноевропейских держав. Колонии не включались в состав государств-метрополий, в них не действовали законы метрополий. Существовали отдельные установления, превращавшие население колоний в людей «второго сорта», управляемых при помощи грубой силы.

Земли же, приобретенные или завоеванные Россией, входили в состав единого государства. В XIX в. на его территории проживало 165 народов с разным уровнем развития и культурой. Русские составляли чуть меньше половины населения страны. Экономическое пространство России было единым: в нем действовали единые законы, судебная система, система управления.

В конце XIX в. территория Российской империи измерялась 21 млн км², в стране проживало 128 млн человек. Вполне освоена была европейская часть страны, земли за Уралом, в Сибири и на Дальнем Востоке продолжали заселяться людьми, приезжающими из перенаселенных районов России. Страна обладала огромными людскими и природными ресурсами. Ее геополитическое положение способствовало успешному развитию отношений с Западом и Востоком. Страна становилась мощнее в экономическом и военном отношениях. Перед нею вставали новые задачи. Население воспринимало их с воодушевлением, но часто оставалось и равнодушным.

Усложнялась система органов государственного управления, появлялись новые структуры власти: секретные комитеты, Государственный совет, министерства, отделения Императорской канцелярии, редакционные комиссии. Россией в XIX в. правили четыре императора, каждый из которых имел свой взгляд на лучшее государственное устройство и управление. Позиция императора часто определяла решение тех или иных вопросов российской жизни. Личность главы государства, его симпатии и антипатии были поэтому важным фактором истории нашей страны.

Новые явления русской истории XIX в. — реформаторская деятельность самодержавных правительств и развитие организованного **общественного движения**. Представления его лидеров о справедливом общественном устройстве порой значительно отличались от официальной точки зрения. Возникали новые проблемы, и спор между властью и обществом обострялся. Из различий взглядов на будущее России и выросло общественное движение — **консервативное, либеральное и революционное**. От исхода борьбы этих сил, от победы одной из них зависела судьба страны.

Давайте посмотрим, *как* удалось России пройти между рифами политических и социально-экономических проблем, *что* сделало нашу новейшую историю именно такой, какой она была. Живая связь поколений — один из важнейших законов истории. Будем помнить об этом.

ПОЛИТИКА ПРАВИТЕЛЬСТВА АЛЕКСАНДРА I

§ 1.

ПЕРВЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА АЛЕКСАНДРА I

НОВЫЙ ИМПЕРАТОР. Александр I вступил на престол в результате дворцового переворота и убийства заговорщиками его отца, императора Павла I. В понятиях своего просвещенного времени он был идеальным монархом. Император получил прекрасное образование, его воспитателем был разделявший умеренные республиканские взгляды швейцарец Ф. Лагарп. Поклонник идей *Просвещения*, Александр I с безразличием европейца относился к крепостному праву, грубому деспотизму, унижительной лести царедворцев. Став императором, он избегал поспешных, непонятных обществу действий, которыми столь несчастливо отличался его отец.

Убийство Павла I страшным грехом тяготило душу нового монарха. К тому же Александра неприятно поразила та легкость, с которой было совершено убийство. События 11 марта 1801 г. показали ему, в какой страшной зависимости от своего ближайшего окружения находится правитель. Его и без того непростой характер изменился. Современники говорили о лицемерии, актерстве, неискренности царя. Если и так, то вряд ли эти качества были врожденными. Их сформировала ситуация, в которой наследник престола находился с детства.

Большую часть времени он, отнятый у родителей бабкой, Екатериной II, проводил в Зимнем дворце. Здесь он слышал насмешки над отцом, гатчинскими порядками, участвовал в достаточно вольных разговорах и рискованных развлечениях. Бывая в родительском доме, в Гатчине, ребенок слышал, как ругали бабку и ее фаворитов, мечтали о воцарении Павла Петровича. Еще были занятия с Ф. Лагарпом, разговоры о европейском Просвещении, политических порядках, культуре. И везде юный Александр должен был «соответствовать» ожиданиям взрослых.

Глубоких убеждений у него не выработалось. Зато он умел актерствовать, внешне заинтересованно поддерживать разговор на любую тему, поддакивать словам собеседников. В каком-то смысле это умение оказалось полезным будущему императору, которому «по долгу службы» пришлось общаться с Наполеоном и К. Меттернихом, М. М. Сперанским и А. А. Аракчеевым, министрами и лакеями.



Александр I
(1777—1825)

Взгляды Александра I были не вполне обычны для самодержца. С одной стороны, он искренне желал ввести в России представительное правление, даровать ей конституцию, твердо надеялся на то, что ему удастся отменить крепостное право. С другой — он рассчитывал решить все проблемы без участия общества, силами неограниченной ничем власти. Кто-то из хорошо знавших императора заметил: «Он готов провозгласить республику, лишь бы все по-прежнему выполняли его волю». Актерство Александра I, нечеткость его программы, неустойчивость позиций (стоит ли удивляться!) отталкивали от него возможных сторонников. Да и сам он, не будучи твердо уверен в возможностях и желаниях, легко расставался с умными и верными ему людьми, сначала с П. А. Строгановым и А. А. Чарторыйским, а затем и с М. М. Сперанским.

Говорили, что судьба России императору безразлична. Это не так. Россию он любил, жалел, но плохо знал. Ненавидел царь Петербург: после убийства отца ему всюду мерещились заговоры, интриги, опасности. В столице он ощущал неусыпный контроль министров и гвардейского командования. Гораздо увереннее Александр чувствовал себя в Европе, где в корне пресекал любые попытки давления.

Александр I был красив, умен, молод, легко очаровывал людей. В то же время он отличался подозрительностью, тщеславием, приверженностью к самовластию. К судьбам даже близких ему людей монарх был равнодушен.

НЕГЛАСНЫЙ КОМИТЕТ. Всеобщий восторг, охвативший Петербург в дни восшествия на престол Александра I, усилился благодаря первым мероприятиям нового императора. Он вернул из ссылки всех, кто потерпел при Павле I, возвратил милость попавшим в опалу, отменил запрет на выезд подданных за границу, на ношение европейской одежды. Но следующий шаг императора вызвал тревогу. Не собираясь опираться ни на екатерининских «орлов», ни на павловских гатчинцев, монарх попытался собрать



Виктор Павлович
Кочубей
(1768—1834)

собственную «команду», чтобы с ее помощью наметить план будущих преобразований. Уже в 1801 г. Александр вызвал в столицу близких друзей своей юности, которые вошли в Негласный комитет, образованный в том же году.

В системе государственных органов Негласный комитет не занимал определенного места, но его вес в политической жизни был весьма значителен. В кружок вошли А. А. Чарторыйский, П. А. Строганов, Н. Н. Новосильцев и В. П. Кочубей. Каждый из них по-своему интересен и значителен. Адам Чарторыйский — блестяще образованный польский магнат, участник восстания Т. Костюшко, прекрасный

знаток политики и политических наук. Павел Александрович Строганов в молодости участвовал в событиях Французской революции, горячий сторонник *конституционной* формы правления и отмены крепостного права. Николая Николаевича Новосильцева и Виктора Павловича Кочубея считают способными чиновниками, которые придерживались передовых взглядов и уверенно чувствовали себя в дворцовых интригах.

За полтора года напряженной работы Негласный комитет создал план основных преобразований и выявил сложности, связанные с их осуществлением. Вопросы об отмене крепостного права и введении в России конституционного правления обсуждались особенно горячо. Александр I не собирался пока идти дальше анализа сложившегося положения. «Молодые друзья» прекрасно понимали, что впятером они не смогут изменить государственный быт России.

Однако неверным было бы считать, что Негласный комитет не сделал ничего реального. В 1801 г. было разрешено покупать незаселенные земли лицам недворянского происхождения — решение, нарушившее монополию дворянства на владение землей. В 1803 г. вышел указ о *«вольных хлебопашцах»*. Помещики получили право отпускать крестьян на волю с землей за выкуп по обоюдной договоренности. Указ не сделал крестьянский вопрос менее острым. «Вольными хлебопашцами» за 25 лет стало около 47 тысяч крепостных (менее 1% от их общего числа). Неготовность помещиков к отмене или ограничению крепостного права, к преобразованиям в целом обнаружилась со всей очевидностью.

ПРОДОЛЖЕНИЕ РЕФОРМ. Негласный комитет определил основные направления реформ. Теперь главными становились вопросы о том, как провести их в жизнь. Начало оказалось нелегким. Выбор у императора был ограничен. Он мог использовать силу самодержавного государства или ждать, готовя к преобразованиям общество, увеличивая выпуск газет и журналов, расширяя сеть средних и высших учебных заведений. В указанном направлении некоторые шаги были сделаны. В 1804 г. появился новый цензурный устав, для своего времени вполне либеральный. Открылись пять новых высших учебных заведений, два лицея, приравненные к высшим учебным заведениям, новые гимназии. Однако главный выбор император уже сделал. Главную силу будущих преобразований он видел в государственном аппарате. Во весь рост встал вопрос о его реорганизации.

М. М. СПЕРАНСКИЙ И РЕФОРМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ. Началом реорганизации системы государственного управления можно считать 1802 год, когда старые петровские коллегии были преобразованы в министерства. Сначала их было восемь, потом — одиннадцать.



Михаил Михайлович
Сперанский
(1772—1839)

В 1807—1808 гг. работа по переустройству государственного аппарата сосредоточилась в Министерстве внутренних дел, где она шла под руководством М. М. Сперанского. Этот человек заслуживает того, чтобы поговорить о нем подробнее.

Сын сельского священника, он готовился к духовной карьере. После окончания Петербургской духовной семинарии М. М. Сперанского за блестящие успехи оставили преподавать в ней. Обстоятельства сложились так, что ему пришлось перейти на гражданскую службу. В конце концов, он оказался в Министерстве внутренних дел. Министр В. П. Кочубей поручал ему составление самых ответственных бумаг.

Новый сотрудник вскоре обратил на себя внимание императора. С этого момента началось сказочное возвышение М. М. Сперанского. За четыре с половиной года он стал действительным статским советником, обладателем генеральского по Табели о рангах чина. Широкие знания, блестящие способности и изрядная доля везения, никогда не лишнего, объясняют его взлет. Александру I требовались талантливые чиновники, люди с идеями. Эпоха преобразований вообще делает возможной любую немыслимую карьеру. Удачное стечение обстоятельств и несомненный талант *бюрократа* (в лучшем смысле этого слова) сделали М. М. Сперанского доверенным лицом императора.

ГОСУДАРСТВЕННЫЙ АППАРАТ РОССИИ в XIX в.

ИМПЕРАТОР

Святейший Синод с 1721 г.	Правительст- вующий сенат с 1711 г.	Комитет министров с 1802 г.	Совет министров с 1857 г.
Государствен- ный совет с 1810 г.	Собственная его императорского величества канцелярия с 1826 г.		

М и н и с т е р с т в а

внутренних дел с 1802 г.	иностранных дел с 1802 г.	юстиции с 1802 г.	финансов с 1802 г.	путей сообщения с 1832 г.
государствен- ных имуществ с 1837 г.	военное с 1802 г.	морское с 1802 г.	народного просвещения с 1802 г.	император- ского двора с 1826 г.

К 1808 г. по поручению монарха он составил план преобразования государственных органов империи. М. М. Сперанский предлагал четко разделить законодательную, исполнительную и судебную власти. Высшим законодательным органом должна была стать Государственная дума, венчавшая систему волостных, окружных и губернских дум. Высшей исполнительной властью обладал император, при котором в качестве совещательного органа образовывался Государственный совет. Высшим судебным органом империи становился Сенат. Император сохранял при этом всю полноту государственной власти, его слово было решающим и в Государственной думе, и в Совете, и в Сенате.

Проект Сперанского нельзя назвать конституционным. Он мог стать таковым при определенном стечении обстоятельств. Интересно, что все предложенное им было проведено в жизнь спустя столетие, в октябре 1905 г. В начале же XIX в. «звезде российской бюрократии» удалось реализовать только один замысел. Был учрежден Государственный совет, да и тот не с теми функциями, которые предлагал Сперанский.

По мнению реформатора, реорганизацию государственных органов должно было сопровождать улучшение кадрового состава чиновничества. В 1809 г. М. М. Сперанский подготовил указ, согласно которому все лица, имевшие придворные чины, лишались жалованья. Чины превращались в почетные звания, но не давали средств к существованию. По этому же указу чины коллежского асессора и статского советника (VIII и V классы гражданской службы) присваивались только после сдачи серьезного экзамена.

Предложения М. М. Сперанского вызвали волну протеста чиновничества и придворных. Вокруг талантливого «выскочки» завязалась придворная интрига. В нее была втянута и высшая бюрократия. Под давлением слухов и обвинений Александр I был вынужден отступить от своего любимого помощника и отдать его на растерзание противникам.

М. М. Сперанского обвинили в шпионаже в пользу Наполеона (обвинение смехотворное) и сослали в Нижний Новгород. До 1821 г. он был отстранен от большой политики. Он вернулся к ней совсем иным человеком, считая свою прошлую деятельность ошибочной и утверждая, что Россия не созрела для перемен.



ЛЕТОПИСЬ

1801 — разрешение покупать землю недворянам.

1802 — учреждение министерств.

1803 — указ о «вольных хлебопашцах».

1804 — принятие нового цензурного устава.

?? ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

- 1) Дайте характеристику личности Александра I.
- 2) Почему новый император сразу же не начал преобразования? Считал ли он их необходимыми?
- 3) Согласны ли вы с оценкой проекта реформ М. М. Сперанского как конституционного? Почему?
- 4) В чем состояли причины падения М. М. Сперанского? Какие силы участвовали в интриге, приведшей к его отставке?
- 5) Была ли связь между деятельностью Негласного комитета и М. М. Сперанского? Ответ объясните.



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННИК

ВОЦАРЕНИЕ АЛЕКСАНДРА I

Он (граф П. А. Пален, один из организаторов убийства Павла I. — Л. Л.) вошел к великому князю Александру, разбудил его и сказал, опустившись на колени: «Приветствую Вас как моего монарха! Император Павел только что скончался от удара». Великий князь вскрикнул и был близок к обмороку. Но Пален коротко приказал ему: «Ваше Величество, дело касается как Вашей личной безопасности, так и безопасности всей царской фамилии. Соболаговолите немедленно одеться и явиться к колеблющимся солдатам, чтобы успокоить их. Вот — князь Зубов, генерал Беннигсен и ваш генерал-адъютант — все были свидетелями кончины императора Павла...»

Никогда еще новое воцарение не вызывало такого всеобщего восторга! Это было какое-то опьянение, возраставшее с каждым днем, благодаря возвращению ссыльных и заключенных. Молодой государь неуклонно повторял, что будет управлять только согласно закону.

Из «Записок» барона И. Я. Гейкинга

- 1) Как Александр I воспринял известие об убийстве отца?
- 2) Как вы понимаете слова государя о намерении править «только согласно закону»?

НЕГЛАСНЫЙ КОМИТЕТ

Он (Александр I. — Л. Л.) сознавал, что ему невозможно высказывать свои чувства откровенно и проявлять их перед обществом, столь мало подготовленным к восприятию этих идей и которое встретило бы их с недоумением и даже с некоторым страхом. Вот почему правительственная машина продолжала функционировать на прежних основаниях... и Александр волей-неволей был принужден считаться с прежними течениями.

Чтобы... смягчить это печальное противоречие с самим собою, Александр образовал род тайного совета, составленного из лиц, которых он считал своими личными друзьями, разделявшими его взгляды и убеждения... Всех нас особенно сближало сознание необходимости сгруппироваться вокруг

Императора и всеми силами поддерживать в нем искреннее стремление к реформам.

Из «Записок» князя А. А. Чарторыйского

1) Для чего, по мнению А. А. Чарторыйского, был образован Негласный комитет?

2) Почему царь был лишен возможности высказывать свои чувства откровенно?



ИСТОРИЧЕСКАЯ РАЗНОГОЛОСИЦА, ИЛИ КТО ПРАВ?

Все понимающий, но вялый и мечтательный, не любящий определенность и подготовленные заранее решения, молодой государь... делал... только то, что ему положено... Вплоть до июня 1812 г. Александр казался робким, нерешительным, скрытным, неспособным взвалить на свои плечи тяжелые задачи по ведению войны и гражданскому управлению.

*Из книги французского историка
А. Валлотона «Александр I»*

Итак, 1801 год. На престоле умный, образованный царь, испытавший на себе ужасы самовластия. Ситуация представляется идеальной: благонамеренный император хочет осчастливить свой народ; народ, очевидно, не откажется от улучшения собственной участи; власть и возможности Зимнего дворца огромны. За чем же дело стало?

*Из книги российского историка
Н. Я. Эйдельмана «Революция
«сверху» в России»*



ЗАГАДКА ОТ ИСТОРИКА

Н. Я. Эйдельман писал: «Что касается желания Сперанского сохранить помещиков, то здесь нужно сказать: он был исторически прав. Простое уничтожение правящего слоя отнюдь не всегда — большое достижение для страны».

А собственно, чем так уж ценен правящий слой?

§ 2.

ОТНОШЕНИЯ РОССИИ И ФРАНЦИИ В 1801—1812 гг.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА. Сразу после воцарения Александру I пришлось вплотную заняться не только внутривнутриполитическими проблемами, но и внешней политикой. Внешнеполитическую **доктрину**, положенную в основу деятельности правительства и выработанную Негласным комитетом, можно было бы назвать «доктриной европейского сдерживания». По замыслу авторов, России предстояло взять на себя роль независимого судьи на международной арене. Сглаживая франко-английские и фран-

ко-австрийские противоречия, она получила бы возможность удовлетворить собственные интересы на Ближнем Востоке, Балканах и в Восточном Средиземноморье.

С этими планами не были, однако, согласны многие европейские правители, французский император (с 1804 г.) Наполеон Бонапарт в первую очередь. Отношения между Россией и Францией в первые полтора десятилетия XIX в. приняли форму острого конфликта. Не стоит упрощать его причин, считая одну сторону наглым захватчиком, другую — бедной его жертвой. Все было гораздо сложнее. Идеи и политические противоречия России и Франции дополнялись личным соперничеством императоров, людей ярких и самолюбивых.

Деспот и завоеватель в точном смысле этого слова, Наполеон был вместе с тем наследником идей Просвещения. Гражданский кодекс, принятый в 1804 г., сыграл решающую роль в становлении во Франции основ индустриального (капиталистического) общества. Завоевывая другие страны, Наполеон разрушал в них феодальные устои, отменял средневековые привилегии, устанавливал новый гражданский строй. Двойственность его действий лучше всех определил А. С. Пушкин. «Мятежной вольности наследник и убийца» — так писал он об императоре.

Войны европейских держав, в том числе и России, против Наполеона были, таким образом, борьбой и с французской агрессией, и с наследием революции конца XVIII в.

ОТ АУСТЕРЛИЦА ДО ТИЛЬЗИТА. Вступая в 1805 г. в союз с Англией и Австрией, Александр I руководствовался принципом «восстановления свергнутых государей в их прежних владениях». Исход войны решила битва при Аустерлице 2 декабря 1805 г. 73-тысячная армия Наполеона разгромила 85-тысячные русско-австрийские силы. Поражение было воспринято в России необычайно болезненно: русская армия более ста лет, со времен «нарвской конфузии» 1700 г., не знала таких неудач.



Императоры
Александр I
и Наполеон
в Тильзите. 1807

Более сильное оскорбление национальных чувств ждало русское общество впереди. Потерпев в июне 1807 г. поражение при Фридланде, Александр I был вынужден подписать с Францией в Тильзите мирный договор. Россия признавала все завоевания Наполеона, впервые официально названного французским императором. Александр I присоединился к **континентальной блокаде** Англии, т. е. обязался порвать с ней все экономические отношения. Это был болезненный удар и по самолюбию, и по кошельку россиян: Англия являлась ведущим торговым партнером России, потребителем ее хлеба, пеньки, льна, леса.

В 1804—1813 гг. Россия вела войну с Ираном из-за спорных территорий в Грузии и Северном Азербайджане. В 1806—1812 гг. она воевала с Турцией из-за нарушений последней некоторых статей русско-турецких договоров, заключенных при Екатерине II. Обе войны закончились Гюлистанским и Бухарестским мирными договорами, полностью удовлетворившими Россию. В 1808—1809 гг. Россия вела войну со Швецией, отказавшейся присоединиться к континентальной блокаде Англии. По мирному соглашению, заключенному во Фридрихсгаме, к России отходила Финляндия и Аландские острова.

С самого начала, однако, Тильзитский договор был фикцией. Российская сторона во всяком случае не собиралась его выполнять, и не только из-за ущемления ее интересов. Противостояние честолюбий двух императоров играло здесь не последнюю роль.

И тот и другой стремились властвовать в Европе. Оба выработали верные, как им казалось, пути к цели. Поэтому никаких компромиссов быть не могло. Наполеону и Александру I было тесно на одном континенте. Лишь внешние, именно внешние, приличия в отношениях между ними сохранялись. В борьбе с Францией, кроме того, российский монарх видел продолжение борьбы его бабки и отца против революционных влияний в Европе. Наполеон, в свою очередь, не считал Александра I надежным союзником. Россия, как и Англия, стояла на пути французского императора к мировому господству. Прав, по всей видимости, современник событий, заявивший, что война 1812 г. «уже была объявлена договором о мире и союзе в Тильзите».

ПРИЧИНЫ ВОЙНЫ 1812 г. ПОДГОТОВКА СТОРОН. Первой причиной войны 1812 г. стало столкновение претензий Наполеона на мировое господство с твердой позицией России и Александра I, не собиравшихся уступать Франции место ведущей силы в Европе.



Наполеон
на поле боя.
Худ. Ф. П. Толстой



Вторая причина связана с участием России в континентальной блокаде. Она губительным образом сказывалась на ее экономике. Внешняя торговля страны в 1808—1812 гг. сократилась более чем на 40%. В конце декабря 1810 г. правительству пришлось ввести жесткий запретительный тариф на товары, ввозимые в Россию по суше. В основном это были французские товары. Контрабандную же торговлю с Англией Петербург чуть ли не приветствовал.

Третья причина войны 1812 г. — дипломатические разногласия между Францией и Россией, урегулировать которые в процессе переговоров было невозможно. Расширение и вооружение пограничного с Россией герцогства Варшавского, захват, вопреки тильзитским договоренностям, герцогства Ольденбургского, властитель которого доводился Александру I дядей, не способствовали тесному сотрудничеству Парижа и Петербурга.

Императоры позволяли себе и оскорбительные высказывания в адрес друг друга. Наполеон, например, отвергая обвинения в незаконном захвате и казни герцога Энгиенского, напомнил о причастности Александра I к заговору, приведшему к убийству отца. Петербург грубо отказал французскому императору в его сватовстве к сестрам Александра I, великим княжнам Екатерине и Анне.

Готовиться к непосредственному военному столкновению обе стороны начали с весны 1810 г. Наполеон подошел к делу основательно и солидно. Общая численность его войск в Европе составила почти миллион человек. По его распоряжению были составлены досье на 60 русских генералов. Французские дипломаты в России пытались выяснить численность и дислокацию войск противника, настроения населения в западных губерниях. Наполеон заставил вступить в союз против России Пруссию и Австрию, подстрекал Турцию и Швецию к нападению на нее.

Российское военное руководство в долгу перед французским не осталось. Военному министру М. Б. Барклаю-де-Толли удалось довести общую численность войск к 1812 г. до 975 тысяч человек. Русская контрразведка работала эффективнее французской. Она сумела заполучить мобилизационный план Наполеона и общую роспись войск Франции и всех ее союзников в Европе. Столь

же успешно действовала и российская дипломатия, сумевшая в апреле 1812 г. заключить договор о взаимной помощи со Швецией, а в мае — мирный договор с Турцией.

С начала 1811 по лето 1812 г. было составлено не менее десяти планов наступления на Варшаву и Данциг с целью овладеть Польшей, а затем нанести Наполеону превентивный (упреждающий) удар. На всякий случай строились укрепленные линии по Двине, медленно, но верно превращались в крепости Рига, Бобруйск, Мозырь, Киев, Житомир. В апреле 1812 г. Александр I выехал к войскам в Вильно. Узнав об этом, Наполеон поспешил к своей армии, которая выходила к реке Неман.



ЛЕТОПИСЬ

1805 — битва при Аустерлице.

1807 — Тильзитский мирный договор.

1807 — присоединение России к континентальной блокаде.

1809 — присоединение Финляндии к России.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1) Охарактеризуйте основные причины конфликта между Россией и Францией.

2) Объясните слова А. С. Пушкина о Наполеоне. Почему он считал императора «мятежной вольности наследником и убийцей»?

3) Почему Тильзитский мирный договор не стал основой нормализации русско-французских отношений?

4) Расскажите о подготовке сторон к войне накануне 1812 г.

5) Рассмотрев диаграмму на с. 15, прокомментируйте причины, повлиявшие на переходы в обороте внешней торговли России в 1801—1820 гг.



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННИК

СРАЖЕНИЕ ПРИ АУСТЕРЛИЦЕ

Армия наша получила повеление выступить вперед. Генерал Кутузов был противного мнения... но общая молва была, что государь не согласен с мнением Кутузова и склонился на предложение австрийцев... Совершенная готовность неприятеля показывает, что он предуведомлен был о нашем предприятии... Некоторые из колонн наших в следовании их были атакованы во фланг и не имели времени развернуться. Другие... лишены будучи содействия и помощи других войск, или даже окруженные, не могли удержаться против превосходных сил и в самое короткое время многие части армии нашей приведены были в ужасающее замешательство... Государь не знал, где был главнокомандующий генерал Кутузов, а сей беспокоился насчет государя.

Из «Записок» генерала А. П. Ермолова

1) Чем объясняет А. П. Ермолов причины поражения русской армии при Аустерлице?

2) Как оценивает он отношения Александра I и М. И. Кутузова?

НАПОЛЕОН ОБ АЛЕКСАНДРЕ I

Наполеон: Александр хочет против меня воевать!.. Царь и все русские Вас обманули!.. Они думают водить меня за нос, как при Екатерине... Французский народ не потерпит такого оскорбления. Я повторяю Вам: Александр так же лжив, как и слаб, у него характер византийца.

Коленкур: Там не тешат себя иллюзиями относительно гения Вашего Величества... там знают, что страна их широка, в ней есть куда отступить... Надо также считаться с зимой, тяжелым климатом, а более всего — с решимостью никогда не уступить.

Наполеон: Ба! Одного сражения хватит, чтобы разрушить все прекрасные намерения Вашего друга Александра и его слепленные из песка укрепления!

*Из беседы Наполеона I с А. Коленкуром,
французским послом в России. 1810 г.*

1) Почему Коленкур считал, что война с Россией будет для Наполеона нелегкой?

2) Как Наполеон оценивал готовность России к войне?

3) Александра I многие называли «византийцем». Как вы понимаете эту характеристику?



ЗАГАДКА ОТ ДИПЛОМАТА

Посланник сардинского короля в Петербурге Жозеф де Местр писал о Тильзитском мирном договоре: «Я уверен, что сей мир есть великое зло, но зло действительно необходимое».

Объясните слова дипломата.

§ 3—4.

ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ВОЙНА 1812 г.

ЗАГРАНИЧНЫЙ ПОХОД РУССКОЙ АРМИИ

НАЧАЛО ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 1812 г. 24 июня 1812 г. французские войска форсировали Неман и вступили на территорию Российской империи. Вторжение Наполеона вряд ли можно назвать неожиданным. За две недели до него Париж уведомил европейские дворы о разрыве дипломатических отношений с Россией, а 22 июня французский посол в Петербурге вручил управляющему Министерству иностранных дел России соответствующую ноту.

Захват российской территории и присоединение ее к своим владениям в планы Наполеона не входили. Он рассчитывал в ряде

пограничных сражений разгромить русскую армию и заставить Александра I заключить выгодный для Франции мирный договор.

По данным историка Н. А. Троицкого, численность французской армии достигала почти 450 тысяч человек. Позже она увеличилась еще на 200 тысяч человек.

Россия сосредоточила свои войска на трех направлениях, прикрывавших движение на Петербург, Москву и Киев. 1-я армия под командованием М. Б. Барклая-де-Толли насчитывала примерно 120 тысяч человек. Во 2-й армии П. И. Багратиона состояло около 50 тысяч человек. 3-я армия генерала А. П. Тормасова имела не менее 40 тысяч воинов. Общая численность русской армии оценивается, таким образом, в 210—220 тысяч человек.

Уступая французскому воинству в численности, организации, управлении, русская армия имела не меньший боевой опыт. Русский солдат по праву считался лучшим в Европе. Многие генералы по выучке и талантам могли соперничать с прославленными наполеоновскими маршалами.

«Великая армия» (так называли армию Наполеона) обладала большими достоинствами. Но в ней был серьезный изъян, который со всей очевидностью обнаружился в ходе войны. Пестрая по национальному составу, она была лишена сплоченности, единства, морального превосходства, которыми отличалось русское войско.

ВООРУЖЕННЫЕ СИЛЫ РОССИИ В ВОЙНЕ 1812 г.

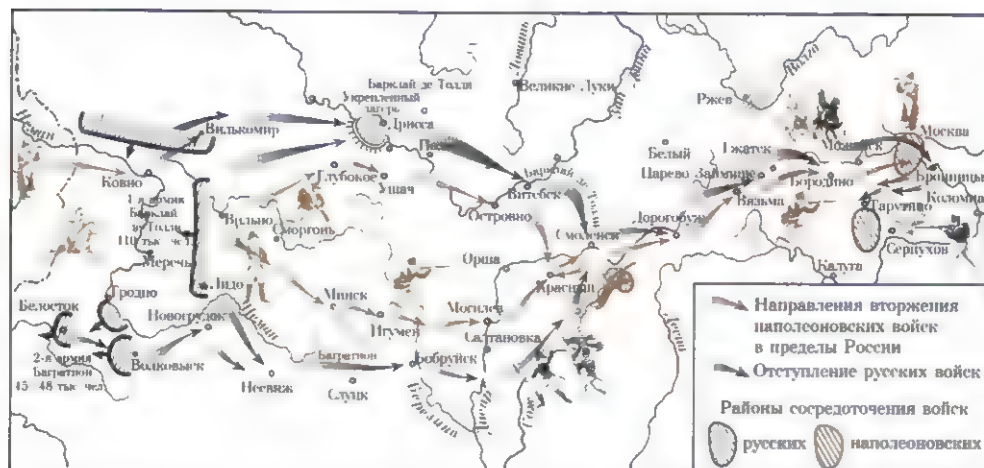


Первый этап Отечественной войны 1812 г. включает в себя отступление русской армии от Немана до Бородина. Это отступление не было простым отходом одних войск под давлением других. Оно во многом определило дальнейший ход событий.

Во-первых, Наполеону не удалось разгромить русские армии в одном или нескольких генеральных сражениях. По словам А. Коленкура, бывшего посла Франции в России, «потерять надежду на большое сражение было для него все равно, что нож в сердце».

Во-вторых, ведя постоянные *арьергардные* бои с французами, русские войска набирались опыта, узнавали сильные и слабые сто-

ВТОРЖЕНИЕ НАПОЛЕОНОВСКОЙ АРМИИ В РОССИЮ (июнь — октябрь 1812 г.)



роны врага, проявляли чудеса героизма. Под Могилевом у деревни Салтановка во время схватки с частями маршала Даву генерал-лейтенант Н. Н. Раевский, взяв за руки двух своих сыновей — 10 и 17 лет, — бросился в атаку на врага, увлекая за собой солдат. Сам Н. Н. Раевский не был склонен преувеличивать значение этого эпизода, но признавал, что был в том бою впереди солдат и что его сыновья находились неподалеку.

В-третьих, 1-й и 2-й русским армиям удалось, несмотря на отчаянные усилия французов, соединиться под Смоленском. Теперь они могли успешнее противостоять Наполеону и готовиться к серьезному сражению с ним. Отступление показало несостоятельность бездарностей, вроде автора крайне неудачного плана войны генерала Э. Фуля. Их заменили талантливые генералы, подобные А. П. Ермолову.

В-четвертых, «великая армия» утрачивала свои боевые качества по мере продвижения в глубь страны. Население сражалось с врагом. Страдая от голода и жажды, солдаты Наполеона грабили и мародерствовали. Моральный дух французов неуклонно падал.

М. Б. БАРКЛАЙ-ДЕ-ТОЛЛИ И М. И. КУТУЗОВ. В августе 1812 г. в русскую армию прибыл новый главнокомандующий Михаил Илларионович Кутузов. Он сменил на этом посту М. Б. Барклай-де-Толли. Остановимся, чтобы воздать должное этому человеку.

Его имя не то чтобы забыто, но подлинный облик искажен и современниками, и историками. М. Б. Барклай-де-Толли — фигура трагическая. Его разлад с современниками и потомками, принижавшими роль полководца и противопоставлявшими ему М. И. Кутузова, делал его действительно несчастливым. Между тем Михаил Богданович был опытным военным и умелым военачальником. До войны 1812 г. он сражался с турками и шведами, поля-

ками и французами. Назначение М. Б. Барклая-де-Толли в 1810 г. военным министром не вызвало недовольства. Записка «О защищенности западных пределов России», поданная им императору, свидетельствовала о высоком профессионализме министра. Человек гуманный (крепостных у него никогда не было), Михаил Богданович предлагал, чтобы отслужившие срок солдаты получали участок земли и поступали в разряд «вольных хлебопашцев».

В чем же причины разлада Барклая с обществом? В том, что он — иностранец? Да мало ли иностранцев служило в русской армии! Предложил неверный план кампании с Наполеоном? Однако, следуя именно этому плану, М. И. Кутузов разгромил Наполеона. Наверное, сыграли свою роль придворные интриги. Но не будем забывать и о другом — обществу очень хотелось видеть вождем и главным героем *Отечественной* войны русского полководца.

Возвращаясь к М. И. Кутузову, отметим: в 1812 г. Михаил Илларионович был самым старшим по возрасту и времени службы из «полных» генералов. Род его корнями уходил в XIII в. М. И. Кутузов был боевым соратником П. А. Румянцева и А. В. Суворова (из своих 67 лет 50 он провел в боевых походах). Он удачно служил при Екатерине II и Павле I, был не только уважаемым генералом, но и осторожным царедворцем. С Александром I его отношения складывались не столь успешно, император не мог ему простить поражения при Аустерлице.

Дворянские и солдатские массы видели в нем «своего», в отличие от иностранца и человека беспоместного М. Б. Барклая-де-Толли. Еще в июне московское и петербургское дворянство выбрало М. И. Кутузова начальником ополчения.

Вопрос о назначении главнокомандующего решал чрезвычайный комитет, состоявший из виднейших сановников России. Рассмотрев ряд кандидатур, комитет остановился на М. И. Кутузове и проголосовал за него почти единогласно.

БОРОДИНСКАЯ БИТВА. 3 сентября главнокомандующий решил дать генеральное сражение близ деревни Бородино в 110 километрах от Москвы. В знаменитой, воспетой А. С. Пушкиным, М. Ю. Лермонтовым, Л. Н. Толстым Бородинской битве сошлись 154,8-тысячное русское и 134-тысячное французское войска. 7 сентября сражение началось атакой французов на правый фланг русской позиции и захватом ими деревни Бородино.

Как оказалось, это был отвлекающий маневр. Главный удар Наполеон направил на противоположный фланг, на Багратионовы **флеши**. Сражение кипело более пяти часов. Во время восьмой атаки был смертельно ранен генерал Багратион. Возникло замешательство, и французам удалось взять флеши. Снять левый фланг



Михаил
Илларионович
Кутузов
(1745—1813)

БОРОДИНСКОЕ СРАЖЕНИЕ 26 августа (7 сентября) 1812 г.



русской армии они так и не смогли благодаря героизму и патриотическому воодушевлению русских солдат и офицеров.

После этого Наполеон перенес удар в центр позиции М. И. Кутузова. Напряжение битвы нарастало. В дивизии, состоявшей из 4—5 тысяч человек, в строю оставалось 300—700 солдат и офицеров. Пять лошадей были убиты в этот день под М. Б. Барклаем-де-Толли, ранены 9 или 12 его адъютантов. Французам не удалось прорвать и центр русской армии, хотя они его несколько потеснили.

К вечеру битва закончилась. Наполеон надеялся на следующий день возобновить сражение, но М. И. Кутузов, выслушав донесения о потерях, дал приказ отходить.

Каковы же итоги Бородинского боя? Основных целей, стоявших перед сражением, не удалось добиться ни Наполеону (разгром русской армии), ни М. И. Кутузову (спасение Москвы). Русские потеряли убитыми и ранеными 45,6 тысячи человек (среди них 29 генералов), французы — около 60 тысяч человек (среди них

49 генералов). В военном отношении наполеоновские войска оказались, пожалуй, более обученными; руководство ими осуществлялось более профессионально. Но в моральном и даже политическом смысле Бородино было победой России. Это сражение надломило дух завоевателей, их уверенность в окончательной победе, ослабило наступательную активность французов.

Перелом в войне был, однако, впереди. Наполеоновские войска по-прежнему наступали, русские — отходили.

ПОЖАР МОСКВЫ. Началом перелома стало оставление М. И. Кутузовым Москвы — самое драматическое событие войны 1812 г. Решение отдать древнюю столицу неприятелю было принято 13 сентября на военном совете в Филях. Москвичи покинули город. Ушли почти 270 тысяч человек, остались около 6 тысяч.

Французы вступили в опустевшую, осиротевшую Москву.

Уже 14 сентября начался великий московский пожар. Огонь полыхал 6 дней. Кто поджег Москву? Этот вопрос остается предметом спора. Одни винят французов, другие полагают, что дома поджигали сами москвичи, не желавшие оставлять их завоевателям. Отметим, что пожар был невыгоден прежде всего французам. Известно, что М. И. Кутузов приказал сжечь склады с продовольствием и амуницией, распорядившись также о вывозе из Москвы «огнегасительных снарядов» (противопожарного оборудования). Вряд ли стоит уточнять, какие последствия могли иметь эти действия для деревянного города.

Пожар Москвы, спаливший три четверти городских зданий, поставил Наполеона в безвыходное положение. Все его попытки склонить Александра I к переговорам и наладить торговлю с жителями Подмоскovie провалились.

Кроме того, прославленный полководец в буквальном смысле слова «потерял» русскую армию. Начав движение по Рязанской



Военный совет
в Филях.
13 сентября
1812 г.
Худ.
А. Д. Кившенко

дороге, она внезапно перешла на Калужский тракт и встала у села Тарутино в 80 км юго-западнее Москвы. Этим маневром М. И. Кутузов перекрыл врагу путь на Калугу с ее провиантскими запасами, к оружейным заводам Тулы и брянскому литейному двору. Имея в тылу 100-тысячную русскую армию, Наполеон не мог двинуться и на Петербург. Отступать к Смоленску также было опасно.

НАРОДНАЯ ВОЙНА. Взятие Наполеоном Москвы вызвало полномасштабную народную войну против французов. Народная война — это не только многочисленные партизанские отряды и дружины. Это 100 млн рублей народных пожертвований — сумма, равная всем военным расходам империи в 1812 г. Это и 420 тысяч ополченцев, воевавших с Наполеоном.

Но самым активным и ярким проявлением народной войны было армейское и крестьянское партизанское движение. Знаменитые предводители партизан Д. В. Давыдов, А. Н. Сеславин, А. С. Фигнер 9 ноября 1812 г. окружили бригаду генерала Ожеро и пленили 2 тысячи рядовых, 60 офицеров и самого генерала. Это лишь один эпизод партизанской войны. Всего за время пребывания в Москве французы потеряли в столкновениях с партизанами до 30 тысяч человек.

Что касается крестьян, то едва ли не все, способные носить оружие, становились партизанами. Одним из крупнейших был партизанский отряд Г. М. Курина. В октябре он дал французам семь боев и освободил от них Богородск (ныне Ногинск).

ИЗГНАНИЕ ВРАГА. Дальнейшее пребывание французов в Москве становилось не просто бесполезным, но и опасным для них. Соотношение сил в войне менялось быстро и не в пользу Наполеона. Тревожные известия приходили из Франции и других стран Европы. Нужно было решаться на активные действия. Новый этап войны 1812 г. начался оставлением Наполеоном Москвы. 19 октября французы покинули город и попытались прорваться на Калужскую дорогу. В их армии было 115 тысяч человек. Обоз из 10—15 тысяч повозок с награбленным в Москве добром сопровождал отступавших. Наполеон приказал взорвать Кремль, но, к счастью, дождь подмочил фитили, а часть из них загасили москвичи.

Исход из Москвы Наполеон не считал отступлением, предпочитая называть его «маршем на Смоленск». Однако для успешного совершения «марша» надо было прорваться к складам Калуги. После ожесточенных боев французам удалось взять Малоярославец. Но это был их последний и ничего не решавший успех.

Ощувив силу русских войск, Наполеон впервые в жизни решил отказаться от генерального сражения и двигаться к Смоленску через Можайск, т. е. по разоренной дороге. Началось отступление французской армии, оказавшееся подлинным мучением для нее. Страдая от холода и голода, «облепленная», по выражению совре-

менников, партизанами и казаками, французская армия таяла на глазах. К тому же ей пришлось вести непрерывные арьергардные бои с регулярными частями Кутузова. За три дня боев под Красным, например, французы потеряли 19,5 тысячи человек, 209 орудий и 6 знамен.

Катастрофой для французов стала переправа через Березину. Только случай спас Наполеона от гибели или плена. На другой берег реки с императором вышли лишь 16,5 тысячи солдат и офицеров. 5 декабря в местечке Сморгонь Наполеон покинул армию и поспешил в Париж.

Еще два года продолжались сражения Европы с императором французов, впереди были битвы при Лютцене, Бауцене, Лейпциге, капитуляция Парижа, но смертельную рану империя Наполеона получила в России. Поражение французов на ее бескрайних полях послужило сигналом к восстанию против их владычества на континенте. Русский народ отстоял независимость и свободу страны.

Не будем, однако, забывать, что победа над Наполеоном, капитуляция Парижа были вместе с тем победой европейских монархий над революционным народом Франции. Довольно скоро население Европы вспомнило об этом.

РОССИЯ В СВЯЩЕННОМ СОЮЗЕ. 31 марта 1814 г. войска коалиции вступили в Париж. Наполеон пытался спасти столицу, но его маршалы отказались сражаться и заставили императора подписать отречение от престола. Императора сослали на остров Эльба, расположенный между Италией и Корсикой. Во Франции была восстановлена династия Бурбонов. На престол вззошел брат казненного короля Людовика XVI Людовик XVIII.

В сентябре 1814 г. монархи-победители съехались на конгресс в Вену, чтобы определить будущее посленаполеоновской Европы. Множество частных и общеевропейских противоречий, которые трудно было разрешить за столом переговоров, сделали эту задачу весьма нелегкой. Особенно острым был польский вопрос, в котором Россия выступила против всех государств континента. Александр I, ссылаясь на право победителя, хотел присоединить к империи герцогство Варшавское.

Вообще активность русского императора на Венском конгрессе, его попытки играть роль «устроителя Европы» вызвали опасения и протест со стороны глав других государств. Обстановка постепенно накалялась. В январе 1815 г. Англия, Австрия и Франция подписали секретный договор против России и Пруссии.

Все изменила неугомонность Наполеона. 1 марта 1815 г. он внезапно высадился на юге Франции с небольшим отрядом. Через 19 дней он был в Париже, который принял его как императора. Пытаясь привлечь на свою сторону Россию, Наполеон отправил

Монархи делят мир. На Венском конгрессе



Александру I копию секретного антирусского договора, оставленную в спешке Людовиком XVIII в Париже. Великий полководец просчитался, недооценив ум и честолюбие русского монарха.

Перед лицом опасности **коалиция** вновь сплотилась, забыв все прежние противоречия. 18 июля 1815 г. в битве при Ватерлоо Наполеон был разбит, вторично низложен и сослан на остров Святой Елены, затерянный у берегов Юго-Западной Африки.

Венский конгресс закончил работу незадолго до победы при Ватерлоо. Россия получила большую часть герцогства Варшавского. Австрия приобрела другую часть Польши и земли в Италии. Пруссии достались осколки Польши и земли в Саксонии. Англия закрепила за собой Мальту. Все монархи, изгнанные Наполеоном, возвратились на свои троны.

Чтобы провести в жизнь решения Венского конгресса, потушить революционное и национально-освободительное движение, 26 сентября 1815 г. в Париже был создан Священный союз монархов. Строгое соблюдение в Европе статус-кво (сложившегося порядка), подавление всякого сопротивления установлениям Венского конгресса — таким был его основной принцип. На конгрессе в Троппау в 1820 г. монархи узаконили знаменитое «право вмешательства», право военного вторжения в любую страну, где происходят серьезные общественные беспорядки.

Пользуясь этим правом, австрийские войска подавили революции в Неаполе и Пьемонте, французские — в Испании. Ссылаясь на свой долг монарха, Александр I отказался помочь грекам, восставшим в 1821 г. против турецкого владычества, хотя эта помощь явно отвечала интересам России, укрепляла ее позиции на Балканах. В 1825 г. император передумал и начал готовиться к войне с Турцией. Фактически это решение означало распад Священного союза. Однако провести его в жизнь император не успел.

Поражение Наполеона в России, капитуляция Парижа не принесли Европе успокоения. Александр I не стал «хозяином» на континенте. Попытка добиться прочного мира в Западной и Центральной Европе путем создания Священного союза также не увенчалась успехом. Слишком разными были интересы государств, вошедших в него, слишком прямо он был направлен против справедливых требований народов.



ЛЕТОПИСЬ

1812, 24 июня — французские войска вступили на территорию Российской империи.

7 сентября — началось Бородинское сражение.

19 октября — французские войска покинули Москву.

1814, сентябрь — открытие Венского конгресса.

1815, 1 марта — высадка Наполеона во Франции. «Сто дней».

18 июля — битва при Ватерлоо.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

- 1) Составьте таблицу «Основные события Отечественной войны 1812 г.».
- 2) Охарактеризуйте личность М. Б. Барклая-де-Толли. Как вы оцениваете его тактику в начале войны 1812 г.?
- 3) Определите основные причины победы России в войне с Наполеоном.
- 4) Как оценивают историки исход Бородинской битвы? Кто победил в ней? Ответ объясните.
- 5) Говорят, что Москва стала ловушкой для наполеоновских войска. Почему?
- 6) Определите значение понятий: «народная война», «Отечественная война».
- 7) Расскажите о тарутинском маневре М. И. Кутузова. Почему его называют «блистательным»?
- 8) Какие цели преследовал Священный союз?
- 9) Обратившись к карте на с. 20, расскажите об этапах Отечественной войны 1812 г. и покажите места ее главных сражений.
- 10) Рассмотрев карту на с. 22, расскажите о последовательной фазе Бородинской битвы.



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННИК

НАПОЛЕОН В НАЧАЛЕ ВОЙНЫ

В Витебске Наполеон поручил... выведать настроение в народе. Надо было привлечь их свободой и более или менее общим восстанием втянуть их в наше дело. Но... это средство претило Наполеону, природа которого влекла его больше к интересам королей, чем к народным... Император увидел тогда всю необъятность своего предприятия. Пока на его пути были только короли, для него... победа над ними была безделицей, но короли побеждены, он перед народами, и здесь, на другом конце Европы, он опять наталкивается на

ту же Испанию, но далекую, бедную, бесконечную. Он удивлен, он колеблется и останавливается.

Из «Записок» Ф. Сегюра, французского публициста, участника похода в Россию

1) О каких трудностях для французов говорит Сегюр?

2) Объясните фразу Сегюра: «Это средство претило Наполеону, природа которого влекла его больше к интересам королей, чем к народным».



ЗАГАДКА ОТ ФЕЛЬДМАРШАЛА

Английский фельдмаршал Б. Монтгомери, выступая в палате лордов в 1962 г., заявил: «Первое правило, начертанное на первой странице книги войны, гласит: «Не ходи в Москву!»

Какие исторические события стали основанием для заявления военачальника?

§ 5.

ВОЗВРАЩЕНИЕ К РЕФОРМАМ И ОТКАЗ ОТ НИХ

ПОСЛЕДНИЕ ПОПЫТКИ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ. После победы в войне русское общество ждало от императора каких-то необычных решений, действий, направленных на облегчение участи героического народа, спасшего страну от захватчиков. Крестьянский вопрос оставался и главным, и самым сложным. Александр I попытался решить его способом, который должен показаться несколько неожиданным. Было принято решение о создании **военных поселений**. Государственные крестьяне переводились в разряд военных поселян. Солдаты вместе с их семьями селились здесь же на тех же правах. Военные поселяне несли воинскую службу и работали на земле.

Загоняя крестьян в казармы и прикрепляя солдат к земле, заставляя их не только работать в поле, но и нести воинскую повинность, правительство надеялось перевести армию на самообеспечение продовольствием и иметь наготове значительные воинские силы на случай войн и беспорядков. Учреждение военных поселений, однако, должно было решить и более серьезные задачи.

Александр I рассчитывал с их помощью сократить районы распространения крепостничества, скупить у разорившихся в годы войны помещиков западных и некоторых центральных губерний крепостных и перевести их на положение военных поселян. Иными словами, организуя военные поселения, правительство пыталось по-своему реализовать надежды на коренные преобразования сельского быта. Лежавшие в основе проекта идеи можно было бы назвать гуманными.

Как это часто бывает, практика оказалась прямой противоположностью теории. Военные поселения стали настоящим кошма-

ром для их обитателей. Непосильная работа и каждодневная муштра, контроль чиновников и офицеров за жизнью поселенцев, жесточайшие наказания за малейшие проступки и упущения превратили военные поселения в очаги постоянного недовольства.

Последняя попытка Александра I решить крестьянский вопрос относится к 1816—1818 гг. По распоряжению императора Министерство финансов и канцелярия военного министра А. А. Аракчеева подготовили проекты отмены крепостного права, которые так и остались лишь проектами.

Одновременно Александр I отдал распоряжение о начале работы над проектом конституции (основного закона) Российской империи. Он верил, что конституция сделает Россию более просвещенным, цивилизованным государством. Император полагал, что ее принятие вознаградит дворянство за отказ от крепостного права на крестьян. Иными словами, дворянство, теряя крепостных, получило бы право активно участвовать в политической жизни страны.

Действительно, к 1820 г. в канцелярии эмиссара императора в Варшаве Н. Н. Новосильцева, члена Негласного комитета первых лет царствования, был подготовлен проект конституционной хартии. Высшая законодательная власть осталась бы в руках монарха, но он разделил бы ее с органом народного представительства, состоящим из Сената (верхняя палата) и собрания представителей (нижняя палата). Исполнительная власть вручалась Государственному совету в составе Общего собрания и Комитета министров. Кроме того, подданные России получали некоторые политические свободы, права личности, собственности, печати.

Разработкой этого проекта реформаторские усилия Александра I и ограничились. Текст конституционной хартии держали в тайне даже от высшего эшелона власти до 1831 г. Ее экземпляр был случайно найден во дворце русского наместника в Варшаве и опубликован в газетах в дни польского восстания. Газеты изъяли и торжественно сожгли в Москве.

А. А. АРАКЧЕЕВ И АЛЕКСАНДР I.

А. А. Аракчеев появился в ближайшем окружении императора практически одновременно с возвышением М. М. Сперанского. Он оставался рядом с престолом до кончины Александра Павловича.

Алексей Андреевич Аракчеев не был баловнем судьбы: из псковской глуши, где он родился, будущий министр с трудом выбрался в столичный Артиллерийский инженерный шляхетский корпус. У него обнаружили большие способности к математике, и после окончания корпуса он был оставлен для преподавания этой особенно необходимой артиллеристам



Алексей Андреевич
Аракчеев
(1769—1834)

науки. Когда наследнику престола Павлу Петровичу потребовался командир для гатчинской артиллерии, то лучше А. А. Аракчеева ему никого найти не смогли. В Гатчине Алексей Андреевич пришелся ко двору и вскоре стал не только командиром артиллерии, но и гатчинским генерал-губернатором. После убийства императора (в это время А. А. Аракчеева, находившегося в опале за служебный проступок, в столице не было) известного своим мрачным характером генерала взял на службу Александр I.

При активнейшем участии А. А. Аракчеева в начале XIX в. русская артиллерия стала одной из лучших в мире. Он представлял собой тот тип царедворца, для которого благо страны по сравнению с верностью монарху не значило ничего. Тип не такой уж новый и редкий, но в начале XIX в. откровенное раболепство придворного уже вызывало отвращение. А. А. Аракчеева не любили. Алексей Андреевич, выслуживший в конце концов титул графа, был беспощаден, честолюбив (честолюбие свое он пытался скрывать), любил грубую лесть и сам льстил не очень тонко. Близкий к императору, А. А. Аракчеев не раз пользовался в собственных целях своим высоким положением. И в высшем свете, и в народе его по праву считали одной из самых мрачных фигур российской истории XIX в.

Период царствования Александра I с 1816 по 1825 г. часто называют «аракчеевщиной». Это название, однако, отражает, притом не очень точно, лишь внешний облик времени. А. А. Аракчеев никогда не был и не мог быть «злым гением» императора, человеком, имевшим голос при принятии того или иного решения. Он был старше Александра на восемь лет, но трепетал перед императором как мальчишка, оставаясь при любых обстоятельствах нерассуждающим исполнителем его замыслов, пунктуальным и незаменимым помощником монарха. Граф был честен (он не присвоил ни одного рубля из огромных средств, отпущенных на организацию военных поселений) и скромен (не раз отказывался от незаслуженных орденов, предпочитая личные знаки внимания: миниатюрный портрет императора, подаренный Александром I, он всегда носил на шее).

Если вообще можно говорить о периоде «аракчеевщины», то он наступил с 1821—1822 гг. Александр I, окончательно разочарованный во всех своих начинаниях, решительно отдалился от государственных дел. Управление страной легло на Комитет министров, а точнее, на А. А. Аракчеева, в канцелярии которого составлялись еженедельные отчеты для императора из министерских докладов. Обстоятельства, и ничего более, сделали А. А. Аракчеева «теневым премьер-министром» России. Легенда о его всесилии родилась позже.

ПОЧЕМУ НЕ УДАЛИСЬ РЕФОРМЫ «СВЕРХУ». Причины неудач правительственных реформ первой четверти XIX в. не нужно искать в неудачном выборе императором помощников. Они были серьезнее и сложнее.

Во-первых, характер Александра I, его желание достичь невозможного. Говоря о преобразованиях в России, он ставил трудновыполнимые и довольно невнятные цели. Думая о серьезных реформах в стране, он хотел оставить неизменной собственную власть, источник бесправия не только крестьян, но и всех слоев России.

Во-вторых, момент для преобразований был выбран неудачно. В первой четверти столетия страна переживала экономический подъем. Победа над Наполеоном вознесла ее к вершинам европейской славы. Для подавляющей части «верхов», для дворянства было абсолютно непонятно, почему освободительница Европы должна резко менять социально-экономические и политические порядки, «подстраиваясь» под побежденных ею противников.

В-третьих, император не нашел в России никакой серьезной поддержки своим замыслам. Даже в семье звучали голоса протеста (матери, братьев) против преобразований, а то и грозные напоминания о печальной судьбе императора Павла I, погибшего потому, что не хотел прислушаться к высшим бюрократическим и военным кругам. Еще раз сработало афористично сформулированное французской писательницей Жерменой де Сталь правило: «Форма правления в России — это самовластие, ограниченное удавкой».

Наконец, в-четвертых, Александр I отказался от воспитания ответственного общественного мнения (что, впрочем, было чрезвычайно непросто сделать) и попыток опереться на него в деле реформ. Может быть, этот путь действительно был и чересчур долгим, и не очень надежным. Общественное движение, общественное мнение в России только появились. Сложная задача — сохранить исключительные права дворянства, лишив его при этом главной привилегии, владения крепостными, — оставшимся в полном одиночестве императором решена быть не могла. Он не мог опереться ни на общество, ни на государственный аппарат, совершенно не подготовленные к задуманным им преобразованиям.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

- 1) Как в глазах императора были связаны отмена крепостного права и введение конституции?
- 2) Были ли у передовых дворян причины утверждать, что Александр I их предал? Свой ответ объясните.
- 3) Какие цели имело создание военных поселений?
- 4) Согласны ли вы с мнением, что 1816—1825 гг. следует называть временем «аракчеевщины»? Почему?
- 5) Дайте сравнительную характеристику М. М. Сперанского и А. А. Аракчеева.
- 6) Назовите и проанализируйте причины неудач самодержавного реформаторства первой четверти XIX в.



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННОК

О ВОЕННЫХ ПОСЕЛЕНИЯХ

Все, что составляет внешность, пленяет глаз до восхищения, все, что составляет внутренность, говорит о беспорядке. Чистота и опрятность есть первая добродетель в этом поселении. Но представьте огромный дом с ме-

зонином, в котором мерзнут люди и пища; представьте сжатое помещение — смешение полов без разделения; представьте, что корова содержится, как ружье, а корм в поле получается за 12 верст; представьте, что капитальные леса сожжены, а на строения покупаются из Порхова с тягостною доставкой, что для сохранения одного деревца употребляют сажень дров для обставки его клеткою.

Из «Записок» генерал-майора С. И. Маевского

Что возмущало генерала С. И. Маевского в военных поселениях? Приведите фрагмент из текста.

О ПРОЕКТЕ КОНСТИТУЦИИ

Когда дело подходило к концу, Новосильцев объявил мне, что пошлет меня с окончательною работою к государю императору в Петербург и представит как одного из участников в редакции. <...> В приезд мой в Петербург 1819-го года имел я счастье быть у государя в кабинете его на Каменном острове. <...> Государь говорил со мною более получаса. <...> Сказал, что знает участие мое в редакции проекта русской конституции, что доволен нашим трудом... что он надеется непременно привести это дело к желательному окончанию, что на эту пору один недостаток в деньгах, потребных для подобного государственного оборота, замедляет приведение в действие мысли для него священной; что он знает, сколько преобразование сие встретит затруднений, препятствий, противоречия в людях... Представляю судить, какими семенами должны были подобные слова оплодотворить сердце, уже раскрытое к политическим надеждам. <...>

Из «Записных книжек» П. А. Вяземского

1) Александр I объяснил П. А. Вяземскому, что конституция не вводится, потому что нет денег. Был ли император искренен? Почему?

2) Какими же «семенами» сеял в душах, «раскрытых к политическим надеждам», Александр I?



ИСТОРИЧЕСКАЯ РАЗНОГОЛОСИЦА, ИЛИ КТО ПРАВ?

В начале царствования Александр, казалось, проявлял интерес к реформам, предлагавшимся его друзьями по Негласному комитету... Однако поглощенный войнами и делами внешней политики, он предлагал лишь полумеры против крепостного права и забросил другие вопросы внутренней жизни страны.

*Из книги французского историка
А. Валлотона «Александр I»*

Одним словом, главной причиной, не позволившей освободить крестьян и попытаться изменить политический строй уже в начале XIX в., оказалось сопротивление подавляющей части дворянства. Александр I, попробовавший встать на путь реформ, вынужден был под напором мощной косной силы повернуть вспять.

Из книги С. В. Мироненко «Самодержавие и реформы. Политическая борьба в России в начале XIX в.»



ЗАГАДКА ОТ ИНОСТРАНКИ

Известная французская публицистка Жермена де Сталь, беседуя с Александром I, сказала: «Государь, в вашем характере есть залог конституции для вашего государства, и ваша совесть тому порукой».

Что «конституционного» увидела в характере императора француженка?



ПОСПОРИМ?

(Темы для дискуссий)

- 1) Кто не был готов к реформам — Александр I или Россия?
- 2) Русская армия изгнала Наполеона из пределов Отечества. Правильным ли было решение полностью разгромить его?
- 3) Был ли Александр I сторонником конституционного правления?

ДВИЖЕНИЕ ДЕКАБРИСТОВ

§ 6.

ПРИЧИНЫ И ХАРАКТЕР ДВИЖЕНИЯ ДЕКАБРИСТОВ

ИСТОКИ ДВОРЯНСКОГО ВОЛЬНОМЫСЛИЯ. Необходимость преобразований, о которых достаточно громко заявляли «верхи», была ясна не только им. Политически активная часть дворянства, которую издавна принято называть «дворянским авангардом», также осознавала ее. Как возник этот «авангард»? Что он собой представлял?

Столичные дворяне, офицеры-гвардейцы тем более о планах преобразований, разрабатывавшихся в «верхах», знали много. Проекты реформ и даже слухи о них поощряли молодых дворян к занятиям политическими науками, философией, политэкономией.

Отечественная война 1812 г. и зарубежные походы русской армии способствовали окончательному оформлению взглядов дворянских свободолобцев. Победа над Наполеоном дала мощный толчок развитию национального самосознания. Она показала духовное богатство народа, возможности России. Зарубежные походы познакомили молодых офицеров с европейскими политическими порядками, дали им возможность воочию увидеть жизнь городских и сельских слоев Западной Европы.

Декабризм стал вершиной дворянского свободолюбия, протеста против отмирающих традиций и установлений, против казенщины в поступках, мыслях и чувствах. Он явился оппозиционной идеологией, в которой революционность (готовность к насильственным действиям) и либерализм (вера в возможность реформ) были тесно переплетены. Принципы философии Просвещения придавали ей целостность и единство.

Становление дворянской революционности имеет непростую и поучительную историю. Дворянство, первое из российских сословий получившее свободу, раньше других прониклось чувством ответственности за судьбу страны, в котором было немало стыда за варварство крепостного права и несвободы. Оно первым заметило обидную немоту общества и несправедливость политического гнета.

Декабристы — уникальное явление русской истории. Дворяне по происхождению и месту в обществе, они, а не малочисленная и еще не ставшая сословием буржуазия, сформулировали задачи, решаемые буржуазной революцией. Это было первое поколение дворян, которое различало понятия «государь» и «Отечество». Благо Отечества они ставили выше интересов государя. Декабристы привнесли в общество высокий романтический настрой. Ценность мужской дружбы, подчеркнутая серьезность образа жизни, нежелание растрачивать время на светские пустяки — все это пришло вместе с ними.

Декабристы охотно занимались журналистикой, писали книги по экономике, романтические стихи и прозу. Пропагандируя свои взгляды, свое понимание жизни, декабристы отнюдь не были учителями-педантами или плохими самодеятельными актерами. Они ратовали за ту систему ценностей, которые не только отличались от общепризнанных, но и помогали им чувствовать себя настоящими гражданами Отечества.

ПЕРВЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕКАБРИСТОВ. Первые объединения декабристов — это офицерские собрания, или, как их называли, артели. Артели не ставили перед своими членами больших общественных задач. Они лишь помогали армейской молодежи жить по средствам, общаться, поступать так, как ей хотелось. Однако уже эти объединения показались властям подозрительными. Александр I, взволнованный внезапным преобразованием гвардейского офицерства, которое приходилось теперь назначать на балы, как в караул, по утвержденному списку, запретил артели. Эта мера не могла искоренить тяги к новому. Напротив, она подтолкнула молодежь к созданию подпольных и полуподпольных организаций. Впрочем, дело не только в запретах правительства...

Первое тайное общество — «Союз спасения» — было создано в 1816 г. В нем было 30 человек. Союз сразу определил главные задачи движения: отмена крепостного права и введение конституции. Традиции дворцовых переворотов XVIII в., немногочисленность участников определили и тактику действий первых заговорщиков. Убийство царствующего императора они считали необходимым и достаточным для изменения формы правления. От цареубийства членов «Союза спасения» удерживало лишь одно: они прекрасно понимали, что заменить одного монарха другим легко, но удержать власть и добиться целей — необычайно сложно. Без союзников в обществе, поддержки влиятельных людей обойтись было невозможно. Сторонников же у революционеров насчитывалось совсем немного.

Выход из тупика подсказали идеи французских просветителей, как известно, утверждавших: «Миром правит мнение». Политиче-

ский строй и социально-экономические порядки в стране, полагали они, соответствуют господствующему общественному мнению. Декабристы пришли к убеждению, что их задачей станет не организация заговора, а воспитание цивилизованного общественного мнения, отвергающего деспотизм и крепостничество.

Так был создан «Союз благоденствия» (1818), который отличался от своего предшественника большей открытостью и организационной сложностью.

О существовании в России тайного общества Александр I узнал именно в эти годы. Отреагировал он на известие кажущейся странной и уж во всяком случае неожиданной фразой. «Не мне их судить», — произнес он. Вероятно, император чувствовал ответственность за то, что увлек молодежь своими собственными планами преобразований. Может быть, он не решался отдать приказ об аресте членов тайного общества, так как не знал, какие силы поддерживают молодых революционеров.

Как бы то ни было, Александр I не увидел в декабристах союзников. Они остались для него людьми, готовящими заговор против власти. Да и полиция находилась в затруднении. Члены «Союза благоденствия» занимались просветительской и филантропической (благотворительной) деятельностью, об их тайных планах ничего известно не было. К 1820 г. ситуация изменилась, декабристы решили перейти к более решительным действиям.

ИДЕЯ ВОЕННОЙ РЕВОЛЮЦИИ. СЕВЕРНОЕ И ЮЖНОЕ ОБЩЕСТВА. Распад «Союза благоденствия» и появление Северного и Южного обществ объясняются как внешними, так и внутренними причинами. Внешними причинами можно считать военные революции в Греции, Испании и Пьемонте, где силами мятежных армейских частей удалось освободиться от национального угнетения или добиться введения конституционного правления. К внутренним причинам надо отнести разочарование декабристов в результатах и перспективах своей деятельности. Открыть филиалы «Союза благоденствия» во всех крупных городах России они не смогли. Воспитание общественного мнения шло медленно и незаметно, крепостнический и политический гнет в стране не ослабевал. Восстание же Семеновского полка в Петербурге (1820) показало им, что в гвардии зреет недовольство. Появилась возможность использовать армию в интересах преобразований. Военный переворот казался простым и эффективным (не будем забывать, что большинство декабристов были офицерами и сохраняли связи в армии) способом добиться желаемых перемен.

На рубеже 1820 и 1821 гг. «Союз благоденствия» распался на Северное (Петербург) и Южное (Украина, Молдавия) общества. Многие умеренно настроенные офицеры отошли от движения. Их место заняли молодые и энергичные новички. В отличие от «Сою-

за благоденствия» Северное и Южное общества возникли как тайные конспиративные организации, с совершенно ясными целями, которые должны были быть реализованы в короткие сроки. Поэтому, вероятно, сразу же началась работа по написанию программ движения. Практически одновременно появились «Конституция» Н. М. Муравьева и «Русская Правда» П. И. Пестеля.

«КОНСТИТУЦИЯ» Н. М. МУРАВЬЕВА.

Никита Михайлович Муравьев был одним из «отцов-основателей» «Союза спасения». За его плечами — суровая школа наполеоновских войн. Человек прекрасно образованный, он уже в ранних декабристских организациях начал писать теоретические работы политического характера. Н. М. Муравьев не хотел признавать революционное насилие необходимым двигателем истории. Политический прогресс, полагал он, осуществляется любыми средствами, включая и реформы «сверху». Над «Конституцией», являвшейся плодом глубоких раздумий и мучительных сомнений, он работал более 10 лет.

Россия после переворота или заключения договора революционеров с императором становилась федерацией (союзом самостоятельных государств) 13 держав и 2 областей. В каждом из членов федерации создавалось правительственное собрание. Верховная власть в стране передавалась Народному вече и императору. Народное вече, состоявшее из Верховной думы и Палаты представителей, становилось высшим законодательным органом. Император получал высшую исполнительную власть, ограниченную конституцией. Он, по существу, становился высшим чиновником России. При желании он мог иметь двор, но должен был содержать его на собственные средства (императору выделялось 8 млн рублей в год). Н. М. Муравьев надеялся ввести в России конституционную монархию, близкую европейскому (в частности, английскому) образцу.

Крепостное право по «Конституции» отменялось. Все граждане объявлялись равными перед законом, они подлежали суду присяжных. Гражданином России становился человек, достигший 21 года, имевший постоянное место проживания, выполнявший предусмотренные обязанности перед обществом. Избирательным правом пользовались граждане, обладавшие недвижимой (землей прежде всего) или движимой собственностью стоимостью в 500 и 1000 рублей соответственно. Освобожденные от крепостного состояния крестьяне получали в собственность по 2 десятины земли (их не хватило бы для ведения хозяйства). Помещичье землевладение сохранялось. Крестьяне по-прежнему должны были трудиться в помещичьих хозяйствах, но теперь уже в качестве вольнонаемных рабочих.



Никита Михайлович
Муравьев
(1796—1843)



Павел Иванович
Пестель
(1793—1826)

«РУССКАЯ ПРАВДА» П. И. ПЕСТЕЛЯ.

Павел Иванович Пестель, как и большинство его товарищей, воевал против Наполеона. В 1816 г. он стал членом «Союза спасения». Получивший блестящее образование, наделенный организаторскими талантами и лидерскими способностями, П. И. Пестель сделал хорошую карьеру, став полковником, командиром Вятского полка 2-й армии на Украине. Отношения с единомышленниками складывались у П. И. Пестеля тяжело. Его уверенность в собственной правоте, властный характер вызывали подозрения. Некоторые упрекали Павла Ивановича в желании стать революционным диктатором, своеобразным русским Наполеоном. Может быть, поэтому «Русская Правда» так и не сделалась программой всего движения, ее приняло лишь Южное общество («Конституцию» Н. М. Муравьева не признали ни «южане», ни «северяне»). Верны или

ошибочны были эти подозрения товарищей, сказать трудно: П. И. Пестеля арестовали накануне восстания 14 декабря 1825 г. Участия в решающих событиях он не принимал.

«Русская Правда» П. И. Пестеля была предназначена для Временного правительства, которое по его плану следовало учредить после успешного переворота. В это правительство, как надеялся П. И. Пестель, вошли бы М. М. Сперанский, А. П. Ермолов (боевой генерал, командующий Кавказским корпусом), Н. С. Мордвинов (адмирал и сенатор, известный своими либеральными взглядами) и П. Д. Киселев (начальник штаба 2-й армии, противник крепостного права). В течение 10 лет правительство должно было провести реформы, намеченные программой П. И. Пестеля.

По «Русской Правде» Россия объявлялась **унитарной** (единой, управлявшейся из центра) республикой. Самостоятельность предоставлялась лишь Польше, и то при условии, что она согласится на проведение реформ в духе «Русской Правды». Императорскую семью ждала тяжелая участь. Казнь императора и его родственников казалась П. И. Пестелю единственной гарантией против восстания прежних порядков. Высшим законодательным органом объявлялось Народное вече, исполнительным — Державная дума, контролирующие функции осуществлял Верховный собор.

Крепостное право отменялось. Все население страны превращалось в граждан республики. Очень интересно П. И. Пестель решал аграрный вопрос. Земля, с одной стороны, по его убеждению, принадлежит всем, но с другой — человек, работающий и заботящийся о ней, имеет особые права на возделываемый им участок. П. И. Пестель делил все угодья на две части. Общественная земля принадлежала волости, которая раздавала ее крестьянам. Продавать, отдавать в залог ее было запрещено. Она служила для производства необходимого семье продукта. Частная земля давалась

казной тем, кто хотел и мог обрабатывать большее количество пашни собственным трудом. Эта частная земля, с которой владелец мог поступать по своему усмотрению, служила для создания «изобилия», дополнительных богатств.



ЛЕТОПИСЬ

1816 — «Союз спасения».

1818 — «Союз благоденствия».

1821 — Южное и Северное общества декабристов.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1) Согласны ли вы с мнением, что дворянская революционность выросла из дворянского свободолюбия, начало которому было положено в конце XVIII в.? Обоснуйте свой ответ.

2) Чем объясняется переход декабристов от «Союза спасения» к «Союзу благоденствия», а от него к Северному и Южному обществам?

3) Составьте сравнительную таблицу: «Конституция» Н. М. Муравьева и «Русская Правда» П. И. Пестеля.



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕНИК

ДЕКАБРИСТЫ ОБ АЛЕКСАНДРЕ I

89 год (Французская революция 1789. — Л. Л.) прогремел. <...> Народы вздрогнули и стали внимать новому слову, новому праву. <...> Военные поселения, варварское обращение некоторых помещиков и общее всем самоуправление с крестьянами — все эти силы негодовали, таились, выражались частыми бунтами. <...> Мыслим ли был Александр (Александр I. — Л. Л.) таковым, как мы его видели впоследствии? Мирный, кроткий, почти юноша, чуждый порывам честолюбия или власти. <...> Александр, по несчастью, осуществляется и делается жалкою действительностью не только для России, которую он бросил, но и для Европы, которую он думал и усмирить, и устроить, и пр.

Из «Записок» декабриста А. В. Поджио

ЦЕЛИ «СОЮЗА СПАСЕНИЯ»

Предлог составления политических тайных обществ есть любовь к Отечеству. <...> Связи, сплетенные на биваках, на поле битвы... бывают откровеннее, сильнее и живее. <...> Мы часто говорили между собой о бывших событиях... о чести имени русского, что содействие... каждого частно малозначащее... полезнее действовать общими силами. <...> Цель была: подвизаться на пользу общую всеми силами... полезные предприятия поддерживать... препятствовать всякому злу. Обязанности были: приискывать людей, способных и достойных войти в общество. <...> Самим членам вести себя и поступать... таким образом, чтоб никогда не заслужить ни малейшей укоризны. <...> Члены должны были собираться два раза в месяц. <...> Для управле-

ния... полагалось сделать округа, каждый управлялся бы одною Главною ду-мою под председательством уполномоченного на то от Верховного собора боярина. Вот все, что я имею сказать об обществе, учрежденном в 1816 г.

Из показаний на следствии декабриста С. П. Трубецкого

1) Назовите все причины зарождения декабристских организаций, представленные А. В. Поджио и С. П. Трубецким. Какие кажутся вам наиболее важными?

2) Что имеет в виду А. В. Поджио, говоря о намерениях Александра I «усмирить и устроить» Европу?

3) Соответствует ли описание С. П. Трубецким «Союза спасения» вашим представлениям об этом обществе? Почему?

4) Объясните слова С. П. Трубецкого: «Предлог составления тайных обществ есть любовь к Отечеству».



ИСТОРИЧЕСКАЯ РАЗНОГОЛОСИЦА, ИЛИ КТО ПРАВ?

Либералисты (противники самодержавия. — Л. Л.)! Чего вы хотите? Счастья людей? Но есть ли счастье там, где есть смерть, болезни, пороки, страсти? Основание гражданских обществ неизменно, можете низ поставить наверх, но будет всегда низ и верх, воля и неволя, богатство и бедность, удовольствие и страдание.

*Из письма историка Н. М. Карамзина
поэту П. А. Вяземскому*

Они (декабристы. — Л. Л.) действовали во имя сокрушения отжившего феодального строя и движения своей родины вперед по пути закономерного общественного развития.

*Из книги академика М. В. Нечкиной
«День 14 декабря 1825 года»*



ЗАГАДКА ОТ ПИСАТЕЛЯ

Я. А. Гордин в книге «События и люди 14 декабря» пишет: «За их (декабристов) спиной стоял «переворотный» XVIII век».

Что, собственно, имеет в виду автор?

§ 7.

ВОССТАНИЕ НА СЕНАТСКОЙ ПЛОЩАДИ. СУДЬБА И ЗНАЧЕНИЕ ДВИЖЕНИЯ ДЕКАБРИСТОВ

СМЕРТЬ АЛЕКСАНДРА I. После долгих (их участники не во всем доверяли друг другу) переговоров декабристы выработали план совместного выступления. Оно должно было состояться

летом 1826 г. на больших маневрах на Украине, где собирался присутствовать император с братьями. Неожданная смерть Александра I в Таганроге, куда он приехал, сопровождая больную супругу, все изменила. Декабристы сочли, что наступил благоприятный момент. Они знали, что если бы престол передавался обычным путем, то уговорить войска восстать против законного государя им вряд ли бы удалось.

Однако в вопросе о наследнике престола возникла опасная неясность. Александр I не имел сыновей. По закону престол должен был достаться его брату Константину, который, памятуя о судьбе отца, царствовать наотрез отказывался. В 1823 г. Александр I подписал документ, объявлявший наследником престола их третьего брата Николая Павловича. Решение было незаконным: император не имел права назначать преемника (в крайнем случае ему следовало изменить закон о престолонаследии).

Когда весть о смерти императора достигла столицы, Николай попытался обнародовать тайную волю умершего монарха. Но и делал он это не слишком решительно, и высшие сановники больше хотели видеть на престоле Константина. В итоге сам Николай, члены Государственного совета и часть гвардии присягнули Константину. Тот вновь в личном письме отказался от престола. Письма теперь было недостаточно. Для того чтобы престол перешел к Николаю, требовалось официальное отречение Константина. На переговоры и переписку между братьями (Константин пребывал в Варшаве) ушел почти месяц.

Это и дало возможность декабристам подготовить восстания в Петербурге и на Украине. Восстание Черниговского полка под Киевом имело мало шансов на успех: оно было слишком локально, неорганизованно, нерешительно действовали руководители, верные правительству части многократно превосходили восставших в численности и вооружении. В столице же дело обстояло совсем иначе.

ВОССТАНИЕ 14 ДЕКАБРЯ 1825 г. В рядах декабристов-«северян» не было единства. Одни предлагали выйти на площадь, чтобы добиться воцарения Константина. Другие хотели продемонстрировать силу революционеров и заставить Николая вести с ними переговоры. Третьи считали, что выступление станет своеобразной дуэлью думающей и прогрессивной России с не желающим преобразований правительством, будет иметь характер пропагандистского жеста. Наконец, четвертые стремились установить в России республику.

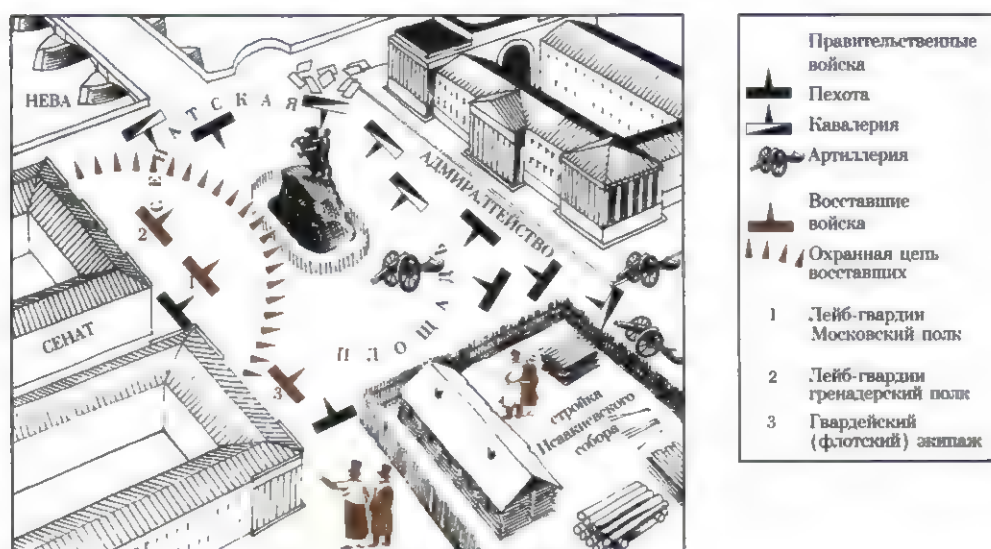


Кондратий
Федорович
Рылев
(1795—1826)

План выступления был разработан С. П. Трубецким. Он казался вполне реальным. План предполагал, что восставшие будут разбиты на три отряда. Первый должен был захватить Зимний дворец, изолировав Николая I и его семью. Второй — Петропавловскую крепость, пушки которой держали под прицелом весь центр города. Третий — выйти к Сенату, помешать сенаторам присягать новому монарху и заставить их подписать Манифест к народу, составленный декабристами и объявлявший об отмене самодержавия и крепостного права, льготах солдатам, введении свободы слова, ликвидации военных поселений.

Князь Сергей Петрович Трубецкой вошел в историю как один из самых ярких лидеров движения декабристов. Но его помнят и как человека, который, будучи выбран «диктатором восстания», бросил своих товарищей в решающий момент на Сенатской площади. В его воинской доблести никто и никогда не сомневался. Считали, что ему не хватило мужества гражданского. С. П. Трубецкой был в движении декабристов с момента его основания, а позже осуществлял связь между Северным и Южным обществами. 10 ноября 1825 г. он вернулся в Петербург с Украины, где провел целый год. Что он мог знать о силах восстания, да и о его руководителях (за год состав декабристов в столице значительно обновился)? За месяц до восстания у него не было возможности подсчитать эти силы, а товарищам он привык доверять. 14 декабря «диктатору» на Сенатской площади делать было нечего. Он мог предложить восставшим одно из двух: либо идти в атаку на войска, верные Николаю I, либо сложить оружие. Любая его команда вызвала бы бесполезное пролитие крови — отсутствие же диктатора на площади оставляло надежду на то, что все кончится без жертв. Оправдывать свое поведение позже в Сибири он не находил нужным (вина в этом случае пала бы на тех, кто отказался выполнять его план). Заметим, что товарищи, понимая это, С. П. Трубецкого никогда и ни в чем не упрекали.

ВОССТАНИЕ ДЕКАБРИСТОВ В ПЕТЕРБУРГЕ 14 декабря 1825 г.



План начал разваливаться в ночь с 13 на 14 декабря, когда руководители первого и второго отрядов А. И. Якубович и А. М. Булатов отказались идти на Зимний дворец и Петропавловскую крепость, опасаясь кровопролития. В это же время П. Г. Каховский отказался стрелять в Николая I, вопреки секретной договоренности с К. Ф. Рылеевым. Дальше произошло то, что и должно было произойти: восстание, оказавшееся *импровизацией*, потерпело поражение. Власти, ничего не знавшие о разногласиях среди революционеров, не сразу осмелились применить силу. К восставшим выезжали с угрозами сложить оружие генерал-губернатор Петербурга М. А. Милорадович (убитый П. Г. Каховским), великий князь Михаил Павлович (в него стрелял В. К. Кюхельбекер, но промахнулся), петербургский и киевский митрополиты (их прогнали солдаты). Лишь в сумерках Николай решился применить против мятежного каре артиллерию. Три с половиной тысячи солдат были разогнаны огнем пушек.

ПРИЧИНЫ ПОРАЖЕНИЯ. Среди причин поражения декабристов главной называют ту, которую А. И. Герцен определил так: «на площади не хватало народа». Немедленно встает следующий вопрос: почему же на площади не было народа? Дворянские революционеры обдуманно не пытались призвать народ к мятежу ни в Петербурге, ни на Украине. Они считали, что темнота, неорганизованность, отсталость крестьянства и городских «низов» принесут их делу лишь вред. Более того, в народных массах они скорее видели союзника престола: те легче воспринимали старые ценности (Бог, царь, монархия), чем новые (республика, конституция, свобода).

Конечно, сыграли роль и разногласия среди самих декабристов. Впрочем, их не могло не быть. Спор шел о главном — о поиске нравственных средств для достижения высочайших целей, и у каждого было свое мнение, свое понимание нравственности и чести. Декабристам, как и Александру I, не хватило союзников. Царь и оппозиция, как показывает анализ, могли объединиться ради осуществления преобразований. Теоретически их цели были близки, но реальность развела их по разные стороны баррикад. Широкой же поддержке перемен взяться было неоткуда. Северное и Южное общества вели пропаганду только в армии. Как и власть, они пытались повести народ к справедливому общественному устройству, не спрашивая желаний народа.

СЛЕДСТВИЕ И СУД. По делу о «бунте в Петербурге и на Украине» было арестовано 316 человек. Большую часть арестованных освободили, не найдя в их действиях состава преступления. Следствие над остальными вел Тайный следственный комитет, работавший под неусыпным контролем Николая I.

Считается, что декабристы на следствии вели себя не слишком твердо, откровенно рассказывали на допросах о целях тайных организаций, называли имена своих товарищей. Многие действи-

тельно ничего от своих следователей не скрывали. Но их поведение не было следствием слабости или трусости. Все было сложнее. Кто-то из декабристов не был готов к испытанию одиночным заключением, посулами и угрозами следователей. Они вряд ли предполагали, что допрашивать их будут монарх и высшие генералы. Дисциплина и привычка к повиновению взяли свое. Многие считали бесчестным что-либо скрывать, полагали, что правда и справедливость их требований станут лучшей защитой. Наконец, были и такие, кто до последнего момента скрывал от следствия все, что знал.

В июле 1826 г. тайно, в отсутствие обвиняемых судили 178 человек. Пятеро — П. И. Пестель, К. Ф. Рылеев, С. И. Муравьев-Апостол, М. П. Бестужев-Рюмин и П. Г. Каховский — были повешены, остальные приговорены к разным срокам каторги, поселению в Сибири или отправке на Кавказ рядовыми. Николаю I не удалось доказать главного: что выступление декабристов было не политическим движением, а бунтом, попыткой царевубийства. Он решил обречь их на политическую смерть, вечное забвение. Даже упоминать имена декабристов было запрещено.

В СИБИРИ. Сторонников у восставших было мало. Причины и цели их выступления, однако, горячо обсуждала вся мыслящая Россия. Жестокая расправа с декабристами, их трудная жизнь в Сибири привлекли к ним симпатии общества. Постоянно напоминали стране об осужденных жены и сестры декабристов, особенно те, что отправились за ними в ссылку. Женщины, которым власти не могли запретить вести переписку, свидетельствовали об участи несчастных. Не собирались молчать и сами участники движения декабристов. М. С. Лунин в «Письмах из Сибири» отстаивал право на политические высказывания, доказывал правоту декабристов и лживость судей.

Выйдя на поселение, декабристы занимались сельским хозяйством, медициной, развернули широкую просветительскую деятельность, внимательно следили за жизнью страны. Амнистия пришла к декабристам лишь в 1856 г., когда многие из них уже умерли. Однако никто не мог сказать о вернувшихся, что они сломлены, примирились с правительственным гнетом, забыли об идеалах юности.

Проиграв схватку с Зимним дворцом, дворянские революционеры, безусловно, выиграли нравственное сражение с самодержавием. Они остались в глазах современников и памяти потомков людьми нравственными, верными чести и Отечеству. Они поставили важнейшие проблемы общественного развития, предложили на них свои ответы. Не их вина, что вопрос о поиске средств, соответствующих высоким идеалам, позже оказался революционерам второстепенным, что не извлекли они уроков из утопической попытки насильно осчастливить народ, заставить страну перепрыгнуть обязательные, но еще не пройденные ею этапы развития.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

- 1) Иногда утверждают, что движение декабристов было случайным явлением в российской истории. Согласны ли вы с этим мнением? Почему?
- 2) Почему декабристы выступили именно в декабре 1825 г.? Какие обстоятельства они сочли благоприятными для осуществления своих целей?
- 3) В чем состояли причины поражения движения декабристов?
- 4) Расскажите о следствии над декабристами. Чем объясняют историки их поведение?
- 5) Дальновидно ли поступило правительство, жестоко расправившись с участниками восстания? Почему?



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННИК

НАКАНУНЕ ВОССТАНИЯ

Я уже сказал, что он (Николай I. — Л. Л.) знал о существовании тайного общества, о цели его; он имел именной список большей части членов общества. <...>

Какие же меры были приняты к уничтожению предстоявших опасностей заговора или грозившего восстания?! Решительно никакие. Во всем выказывалось колебание, недоумение, все предоставлено было случаю; между тем как... следовало только арестовать Рылеева, Бестужевых, Оболенского и еще двух или трех декабристов — и не было бы 14 декабря. Но у страха глаза велики — ввиду были отношения семейные. Правительственные лица думали о сохранении своих мест и доходов, прильнули к лицу, к государю, оставив в стороне отечество и государство.

Из «Записок декабриста» А. Е. Розена

- 1) В чем упрекает Николая I декабрист А. Е. Розен? Почему?
- 2) Чем объясняется «недоумение» властей? Свой ответ обоснуйте.
- 3) Чего, по мнению А. Е. Розена, боялись «правительственные лица»?

НА СЕНАТСКОЙ ПЛОЩАДИ

Он (адъютант Комаровского. — Л. Л.) через несколько времени возвращается и с встревоженным видом говорит мне: «Бунт! Вся площадь Сенатская наполнена солдатами, которые кричат: «Ура, Константин!», и множество еще со всех сторон бегут туда и солдат, и народа». Я тотчас же приказал заложить себе карету и поехал к Зимнему дворцу и, видя государя верхом перед первым батальоном Преображенского полка, удивился, что никого из генералов при нем не было... Между тем крики и выстрелы на Сенатской площади продолжались... Государь, великий князь (Михаил. — Л. Л.) и все бывшие тут поехали к гвардейскому экипажу (восставшим морякам. — Л. Л.). Люди держали ружья у ноги и говорили, что они присягнули Константину Павловичу, и если он сам приедет и скажет, что он освобождает их от присяги, то они готовы присягнуть Николаю Павловичу... Я подъехал к одному из них и сказал: «Что вы еще упорствуете, вы знаете, что вам за это будет худо». Он мне ответил: «Вам, изменникам-генералам, нет нужды во всякий день присягать, а мы присягой не шутим».

Из «Записок» графа Е. Ф. Комаровского, генерал-адъютанта Александра I

- 1) Чего требовали солдаты на Сенатской площади?
- 2) Почему граф Комаровский удивился, увидев, что рядом с Николаем нет ни одного генерала?



ИСТОРИЧЕСКАЯ РАЗНОГОЛОСИЦА, ИЛИ КТО ПРАВ?

Движение в пользу народностей... не могло не отозваться и у нас, русских, у славян вообще, и обнаружилось сначала, разумеется, младенческим лепетом еще у декабристов; но это был лишь младенческий... лепет; славянского у декабристов было только незрелость, распушенность, рознь.

*Из «Моих записок для детей моих,
а если можно, то и для других»
русского историка С. М. Соловьева*

Лица, возглавившие тайные общества второго и третьего десятилетий XIX века, были интеллектуальным цветом тогдашнего русского общества.

*Из книги американского ученого
С. Г. Пушкарева «Россия в XIX веке
(1801—1914)»*



ЗАГАДКА ОТ ПОЭТА

Поговорив с возвратившимися из ссылки декабристами, П. А. Вяземский записал: «У этих людей на календаре всегда 14-е декабря и никогда не наступит 15-е». Что он хотел этим сказать?



ПОСПОРИМ? (Темы для дискуссий)

- 1) Были ли декабристы наследниками гвардейцев, совершавших дворцовые перевороты в 40—60-х гг. XVIII в.?
- 2) Чем были вызваны разногласия в рядах декабристов: несогласием в целях, тактике, нравственными расхождениями, личными антипатиями?
- 3) Планы декабристов — утопия или упущенный шанс?
- 4) Декабристы на следствии и в Сибири: почему столь разным было их поведение?



ЧТО ЕЩЕ ПОЧИТАТЬ ПО ГЛАВАМ ПЕРВОЙ И ВТОРОЙ?

- Балаязин В. Н. Император Александр I. М., 1999.*
Гордин Я. А. События и люди 14 декабря. М., 1985.
Миронов Г. Е. История государства Российского. Историко-библиографические очерки. XIX век. М., 1995.
Троицкий Н. А. 1812. Великий год России. М., 1988.
Эйдельман Н. Я. Лунин. М., 2004.

ПОЛИТИКА ПРАВИТЕЛЬСТВА НИКОЛАЯ I

§ 8.

ЖЕСТКИЙ КУРС НИКОЛАЯ I

НОВЫЙ ИМПЕРАТОР. Третий сын Павла I, Николай, был почти на 20 лет моложе своего старшего брата Александра. Образование Николай Павлович получил обычное для великих князей: наследником его не считали и не готовили к обязанностям монарха, да и он сам не проявил к учению никакого рвения. Всю жизнь он откровенно презирал отвлеченные теории и даже гордился неполнотой своего образования, считая, что именно она сделала из него удачливого практика. В отличие от Александра I новый император не очаровывал людей приятностью манер, но восхищал их царственностью, монументальностью облика. С детства его отличала переходящая в упрямство самостоятельность. Он никому не подражал и никого «не играл».

В его натуре отмечают целый ряд несимпатичных качеств: злость, мстительность, мелочность. Однако подчеркивают и черты, привлекавшие людей. Заботливый семьянин, он требовал подчеркнутой благопристойности, соблюдения приличий.

Его вступление на престол после серых и скучных последних лет царствования Александра I вызвало в обществе надежды на неотложные перемены. Он обещал восстановить уважение к верховной власти, искоренить порок. Николай Павлович образцом для подражания выбрал Петра Великого, портрет которого висел в спальне-кабинете императора. Это нравилось многим. Нового монарха роднили с Петром скуповатость и неприхотливость в быту: простая походная кровать, умеренность в еде, тесные личные покои. Правда, это не помешало императору создать один из самых пышных и блестящих дворцов в Европе.

Николай Павлович был чрезвычайно работоспособен. По воспоминаниям фрейлины А. Ф. Тютчевой, он «проводил за работой 18 часов в сутки... трудился до поздней ночи, вставал на заре, спал на твердом ложе, ел с великим воздержанием, ничем не жертвовал ради удовольствия и всем ради долга и принимал на себя больше труда и забот, чем последний поденщик из его подданных».



Николай I
(1796—1855)

Какие же идеалы вдохновляли императора? Судить об этом достаточно сложно: вступая на престол, Николай I не имел ясного представления о том, какой он хотел бы видеть страну. Другими словами, принципы его правления складывались постепенно, по мере вхождения царя в курс дела.

ОСНОВНЫЕ ЧЕРТЫ НИКОЛАЕВСКОГО РЕЖИМА. Николаю I, подавившему при вступлении на престол восстание декабристов и жестоко расправившемся с его участниками, следовало бы опасаться проявлений недоброжелательства со стороны старинных дворянских семей. В первые годы царствования такие опасения у императора действительно существовали. Благодаря им он окружил себя выходцами из немецкого, шведского и прибалтийского дворянства, такими как А. Х. Бенкендорф, В. Ф. Адлерберг, П. А. Клейнмихель, К. В. Нессельроде, И. И. Дибич, Л. В. Дубельт и др. Важнее другое: Николай I вступил в противоречие не с частью дворянства, но с духом времени, который определяли надежды просвещенного общества на смягчение режима, преобразования в социальной и культурной сферах.

Система управления государством, выработанная Николаем I, получила название «николаевского режима». Николаевская система власти отличалась незамысловатой простотой. Она держалась на четырех главных принципах.

Во-первых, это централизация управления, требовавшая активного личного участия царя (как было при Петре II) и его канцелярии во всех, даже незначительных, делах государства. Бесконечным множеством уставов, положений, правил, «именных указов» Николай I стремился охватить и регулировать все проявления общественной, экономической, социальной и культурной жизни страны.

Во-вторых, это военная дисциплина, достигаемая путем бюрократизации всех сторон жизни общества. Среди министров правительства Николая I, сформированного в начале его правления, был лишь один штатский. Все остальные носили генеральские звания.

В-третьих, это строгое подчинение низших эшелонов власти высшим. Слепое следование требованиям военно-бюрократической машины давало порой неожиданные результаты. А. И. Герцен, служивший в канцелярии вятского губернатора, так и не смог разгадать загадку, с которой столкнулся, читая отчет: утопленников за отчетный период — 2, причины утопления неизвестны — 2, итого — 4. Впрочем, что представляло собой это «четыре», вряд ли является загадкой. Просто уездному чиновнику надо было заполнить пустующую графу казенного отчета.

Среди сотрудников Николая I были, несомненно, талантливые люди: М. М. Сперанский, П. Д. Киселев, Е. Ф. Канкрин. Но близостью к императору могли похвастаться лишь те, кто был готов

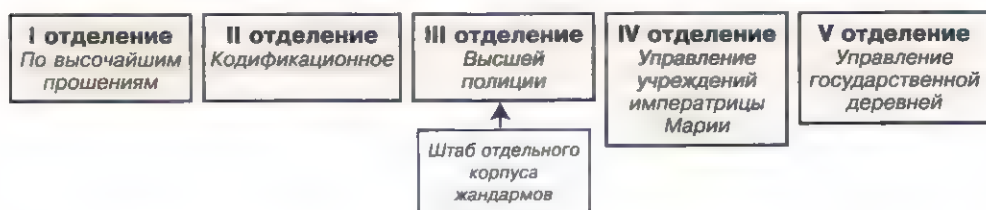
«играть по установленным правилам», беспрекословно выполнять волю императора, отказываться от собственного мнения. «Аракчеевщина» с ее требованиями личной преданности царю, а не делу, лестью, слепой исполнительностью победила именно во времена Николая I. Некоторые любимцы императора (П. А. Клейнмихель, И. И. Дибич) были ставленниками уволенного со службы А. А. Аракчеева.

Наконец, в-четвертых, николаевская система требовала от государственных служащих повиноваться распоряжениям высшего начальства, даже если они противоречили законам. Когда 15-летний сын императора, наследник престола Александр, сказал, что Россия держится самодержавием и законами, отец возразил: «Законами — нет!» И, взмахнув крепко сжатым кулаком, добавил: «Только самодержавием и вот чем, вот чем!»

СОБСТВЕННАЯ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА КАНЦЕЛЯРИЯ. Особенности николаевского режима, о которых шла речь, в конечном счете отражали его важнейшую задачу охраны существующих порядков, установления жесткого контроля над обществом. Чтобы выполнить эту задачу, нужны были новые органы власти.

В 1826 г. начался стремительный рост незаметной до того времени Собственной его императорского величества канцелярии. К концу царствования Николая I в ней было пять отделений, все- сильных, грозных, покорных воле царя. Самым знаменитым было, конечно, III отделение.

СОБСТВЕННАЯ ЕГО ИМПЕРАТОРСКОГО ВЕЛИЧЕСТВА КАНЦЕЛЯРИЯ



Его функции были чрезвычайно широки: от борьбы с фальшивомонетчиками до тайного наблюдения за иностранцами, приезжавшими в Россию. В штате этой, по выражению современника, «всероссийской шпионницы» находилось не очень много сотрудников. Ее силу составляла армия платных и добровольных агентов, к которым относились, например, дворники всех крупных городов. В 1827 г. III отделению был придан корпус жандармов, что еще более повысило значение этого учреждения. С 1826 по 1855 г. во главе отделения стояли А. Х. Бенкендорф и А. Ф. Орлов.

Александр Христофорович Бенкендорф заслужил неожиданную репутацию у современников. Глава пугавшего всех III отделения и шеф жандармов, он не сумел приобрести не то что уважения, но даже и ненависти. А. Х. Бенкендорф выдвинулся как храбрый боевой офицер во время войны с Наполеоном. Уже в 1819 г. в нем обнаружился вкус к делам тайной полиции. Тогда его наклонности не встретили сочувствия. С воцарением Николая Павловича наступил «звездный час» генерала. Судя по всему, А. Х. Бенкендорф обладал лишь одним талантом — умением находить и использовать способности нужных людей. Во всяком случае, работу III отделения организовал и вел не он, а его заместители, М. Я. Фон-Фок и Л. В. Дубельт.

По большому счету А. Х. Бенкендорф не был государственным человеком, да и характер имел не жесткий, лишенный отчетливости. Даже доброжелатели отзывались о нем как о «бестолковом царедворце, добром, но пустом». Начальник III отделения, наслаждаясь блестяще поставленной заместителями работой вверенного учреждения, исправно представлял его в «верхах». Иных способностей от него, впрочем, и не требовалось. Отделение работало под личным присмотром императора, выполняя его четкие поручения.

ЦЕНЗУРА. Создание III отделения — не единственная попытка Зимнего дворца поставить под контроль взгляды и поведение подданных. В июне 1826 г. появился новый цензурный устав, содержащий 230 запретительных параграфов. У литераторов осталось весьма мало возможностей выражать свое мнение о происходившем в стране. Устав получил название «чугунного» и стал составной частью николаевского режима. Отныне и критиковать, и хвалить работу чиновников могло только их начальство, а не газеты или журналы. Показательно, что лица, подвергшиеся цензурным гонениям, автоматически попадали под негласный надзор полиции.

Охранительные начала проводимого Николаем I курса выразились и в попытках установить контроль за повседневной жизнью, и в назойливой опеке просветительных учреждений, и в расправе с оппозиционными кружками (о чем речь пойдет ниже). О пренебрежительном отношении императора к законам и законности мы уже говорили.

Это не означает, конечно, что Николай I не заботился о том впечатлении, которое производит его правление на иностранцев и подданных. В самом начале царствования он поручил М. М. Сперанскому составить новый кодекс законов Российской империи. Последний раз кодификация законов, т. е. их упорядочение, приведение в систему, проводилась в России в 1649 г., когда было создано знаменитое Соборное уложение. К 1832 г. II отделение императорской канцелярии под руководством М. М. Сперанского выполнило поручение: все законы империи были собраны в 45 томах Полного собрания законов. Тогда же был издан 15-томный свод действующих законов страны.

Политические мероприятия правительства Николая I завершили процесс создания в России бюрократического самодержавного

государства. Сложившаяся система управления могла в течение некоторого времени поддерживать стабильность и видимость порядка. Однако выявлению причин кризиса, ощущавшегося всеми, в том числе и «верхами», она помочь не могла.



ЛЕТОПИСЬ

1825—1855 — царствование императора Николая I.

1826 — учреждение III отделения императорской канцелярии. Новый цензурный устав.

1832 — издание Свода законов Российской империи.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

- 1) Дайте характеристику личности Николая I.
- 2) В чем состояли основные черты николаевского режима?
- 3) Почему одно из отделений Собственной его императорского величества канцелярии получило столь широкие полномочия?
- 4) Какие причины заставили правительство запретить газетам и журналам хвалить деятельность чиновников империи?
- 5) На сцене русских театров было запрещено появление таких персонажей, как султаны, короли, католические монахи, мусульманские священнослужители. Как вы думаете, почему?



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННИК

ИТОГИ ПРАВЛЕНИЯ НИКОЛАЯ I

Он (Николай I. — Л. Л.) чистосердечно и искренне верил, что в состоянии все видеть своими глазами, все слышать своими ушами, все регламентировать по своему разумению, все преобразовывать своею волею... И вот, когда наступил час испытания, вся блестящая фантасмагория этого величественного царствования рассеялась, как дым. В самом начале Восточной (Крымской. — Л. Л.) войны армия... столь хорошо дисциплинированная с внешней стороны, оказалась без хорошего вооружения, без амуниции, разграбленная лихоимством и взяточничеством начальников, возглавляемая генералами без инициативы и без знаний. Финансы оказались истощенными, пути сообщения через огромную империю непроездными, и при проведении каждого мероприятия власть наталкивалась на трудности, создаваемые злоупотреблениями и хищениями.

*Из воспоминаний А. Ф. Тютчевой,
фрейлины при дворе Николая I,
дочери поэта Ф. И. Тютчева*

- 1) Как оценивает А. Ф. Тютчева итоги царствования Николая I?
- 2) Почему, по вашему мнению, она называет его «блестящей фантасмагорией»?

ПЕНЗЕНСКИЙ ГУБЕРНАТОР ПАНЧУЛИДЗЕВ

Панчулидзева был в Пензе губернатором 28 лет и воспитал целое поколение чиновников, считавших его чуть ли не Богом... Что делалось в Пензенской губернии во времена его губернаторства — это рассказать трудно, даже невероятно. <...> Ежели исправник платил исправно подать, наложенную на него, советнику губернского правления... он мог делать, что хотел в полном значении этого слова. Довольно вам сказать, что чиновник особых поручений по народной молве был у него умерший, то есть господин, спасенный от какого-то уголовного преследования тем, что показан умершим, и вследствие этого процветавший под сенью Панчулидзева. <...>

Становые пристава, исправники были просто на жаловании у воров, особенно конокрадов. <...> Чтобы возвратиться к Панчулидзеву, устроившему чиновничье управление губернией на свой лад, надо сказать, что там все шло как по маслу, то есть все было шито и крыто, так что в Петербурге знали только то, что губернатору хотелось, чтобы знали.

*Из записок И. В. Селиванова,
чиновника канцелярии губернатора в Пензе*

1) На «какой лад» устроил губернатор Панчулидзева чиновничье управление в Пензе?

2) По словам А. Ф. Тютчевой, Николай I был уверен, что в «состоянии все регламентировать по своему усмотрению». «Опыт» губернатора Панчулидзева подтверждает или опровергает уверенность монарха?



ИСТОРИЧЕСКАЯ РАЗНОГОЛОСИЦА, ИЛИ КТО ПРАВ?

Калмыцкий полубог, прошедший ураганом, и бичом, и катком, и терпугом по русскому государству в течение 30-ти лет... — это исчадие мундирного просвещения и гнуснейшей стороны русской натуры — околел, наконец, и это сущая правда.

*Из письма историка и публициста
К. Д. Кавелина
историку Т. Н. Грановскому*

После унылых и мрачных последних лет царствования Александра I... воцарение Николая внесло явное оживление в жизнь страны... Этому во многом способствовало стремление нового императора оживить государственную жизнь, ликвидировать злоупотребления... восстановить законность и порядок, провести реформы.

Из статьи современного российского историка С. В. Мироненко «Николай I»



ЗАГАДКА ОТ ФРЕЙЛИНЫ

А. Ф. Тютчева писала в своих воспоминаниях «При дворе двух императоров»: «Николай I был донкихотом самодержавия, донкихотом страшным и зловредным, потому что обладал всемогуществом, позволявшим ему подчинить все своей фанатической и устарелой теории и попирает ногами самые законные стремления и права своего века».

Что имела в виду А. Ф. Тютчева, сравнивая императора с Дон Кихотом? Была ли она права? Почему?

§ 9.

СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ПРАВИТЕЛЬСТВА НИКОЛАЯ I

ПОЛИТИКА В ОТНОШЕНИИ ДВОРЯНСТВА. Крепостнические порядки губительно сказывались и на положении дворянства. «Ограда престола», как называл его Николай I, переживала нелучшие времена. Современники с беспокойством наблюдали, как растут долги помещиков, приходят в упадок их имения. Тысячи дворян лишались и земли, и крепостных.

Казался опасным и другой процесс, происходивший в дворянской среде. Согласно Табели о рангах, человек, выслуживший VIII класс, получал потомственное дворянство. Говорили о «засорении» первого сословия выходцами из других слоев общества. Действительно, уже в 1825 г. «чужаков» в потомственном дворянстве было больше половины.

Николай I приложил все усилия, чтобы поддержать и укрепить главную опору трона. В 1832 и 1845 гг. появились указы, ограничивавшие проникновение в его ряды представителей других сословий. Не VIII, а V класс по Табели о рангах давал отныне потомственное дворянство. Дворянское звание получить теперь стало очень трудно. Было введено звание почетного гражданина, освобождавшее от выполнения некоторых повинностей.

В 1845 г. правительство приняло решение о *майоратах*. Так назывались имения, переходящие к старшему в семье и не подлежащие разделу между всеми наследниками.

Помещикам разрешалось объявлять свои владения «заповедными», неделимыми. Майораты должны были остановить опасное оскудение дворянства, способствовать образованию в России экономически независимой аристократии. Указ, однако, запоздал и практического значения не имел. К моменту отмены крепостного права в 1861 г. было учреждено всего лишь 17 майоратов.

Настоящее и будущее русского дворянства зависело от решения вопроса о крепостном праве. Николай I это ясно осознавал. Его отношение к крепостничеству не было таким однозначным, как это может показаться на первый взгляд. В самом начале 1826 г., едва вступив на престол, император приказал представить ему краткий свод из показаний декабристов по вопросам внутреннего положения России. Из них следовало, что именно крепостное право являлось главной причиной российских бед и неурядиц. Конечно, Николай I не разделял полностью мнение декабристов, но острота проблемы была для него очевидна.

СЕКРЕТНЫЕ КОМИТЕТЫ ПО АГРАРНОМУ ВОПРОСУ. Право дворянства на владение землей император признавал без-

оговорочно. Но он не мог согласиться с безраздельной властью помещиков над крестьянами. Николай I полагал, что тем самым ущемляются полномочия государства. С другой стороны, опека над крепостными, возложенная на дворянство, считалась одной из служебных обязанностей помещика и важнейшим условием поддержания порядка в деревне.

Наиболее значительный результат дало заседание Секретного комитета 1835 г. Он был создан для рассмотрения проекта реформы, предложенного крупным государственным деятелем России П. Д. Киселевым. Он предлагал постепенно ликвидировать различия в положении крепостных и государственных крестьян. Государственные крестьяне, как известно, находились в несколько более благоприятном положении. «Возведение» (именно это слово употребил П. Д. Киселев) крепостных крестьян до уровня государственных лишило бы помещиков права распоряжаться личностью крестьянина. Заниматься одновременно государственной и помещичьей деревней Николай I посчитал несвоевременным, решив начать реформу с государственных крестьян.

Было образовано V отделение Собственной его императорского величества канцелярии во главе с П. Д. Киселевым. В декабре 1837 г. Николай I подписал указ о новой системе управления государственной деревней. Император вновь продемонстрировал уверенность в том, что можно, ничего не меняя по существу, решить все проблемы путем внешних преобразований.

Образовывалось Министерство государственных имуществ, на которое возлагались задачи обеспечения экономического благосостояния крестьян, сбора с них податей, защиты их прав, организации медицинской помощи и распространения грамотности. С этими же целями в губерниях создавались палаты государственных имуществ. В волостях управление делами было возложено на людей, выбранных крестьянами. Сельские общества, из которых состояли волости, избирали сельских старост, сборщиков податей, сотских и десятских.



Павел Дмитриевич
Киселев
(1788—1872)

Возник большой и дорогостоящий аппарат, в котором чиновник играл ту же роль, что и помещик в крепостной деревне. Реформа вместе с тем заметно улучшила наделение государственных крестьян землей, порядок их переселения, сбор налогов. Таким образом, деятельность П. Д. Киселева, хотя и не внесла принципиальных изменений в положение государственных крестьян, стала одной из немногих удач правительства Николая I.

В положении помещичьих крестьян также произошли некоторые перемены к лучшему.

Право помещиков ссылать крестьян в Сибирь было ограничено. Они не могли теперь продавать крестьян отдельно от семьи. Покупать крепостных без земли также запретили. Крестьяне могли купить в собственность землю с согласия помещика. Было закреплено право крестьян иметь по 4,5 десятины земли на ревизскую (мужскую) душу. Особый указ четко определил права помещичьего суда.

Конечно, эти меры не могли поколебать основ крепостного строя. Они только несколько обновили фасад российской деревни и попытались уменьшить напряжение в отношениях помещиков и крепостных. Собственно, большего Николай I и не хотел.

ОБЩАЯ ОЦЕНКА ЦАРСТВОВАНИЯ НИКОЛАЯ I. Зачастую Николая I упрекали и упрекают в нерасположенности к реформам. Это не совсем так. Беда заключалась в другом: император брался за многие нововведения, но старался руководить каждым из них лично. Вникнуть в суть дела, даже при его огромной работоспособности, самодержец не мог. Проблема заключалась и не в его недостаточной компетентности. За стремлением императора лично следить за всем и всех направлять скрывались опасные слабости системы управления государством.

Первое, что бросается в глаза, — это формальное отношение чиновничества, даже высшего, к государственным делам. В министерствах, военачальниках, послках, не говоря уже о начальниках департаментов или губернаторах, Николай I видел простых исполнителей его воли.

Желание монарха подчинить все государственные мероприятия личному контролю и руководству не соответствовало объективной необходимости. Работа бюрократического аппарата приходила в расстройство. Чиновники оказывались в положении слепых исполнителей воли начальства. Такая работа не требовала ни особого профессионализма, ни заинтересованности в успехе. Более того, оценка сделанного чиновником мало зависела от конечного результата его деятельности. Главным было точно и в срок выполнить предписанное приказом.

Николай I, естественно, не мог вникнуть во все мелочи повседневной деятельности аппарата. О текущих делах он узнавал из докладов министров, отчетов ведомств, справок и донесений. Это приводило к хорошо нам знакомым вещам: припискам, грубому обману вышестоящего начальства, «красивым», но лживым отчетам. Страной руководили подчас не Зимний дворец, не высшие царедворцы, а среднее звено чиновничества. Об истинном положении вещей знали не министры (их тоже обманывали подчиненные), а столоначальники. Безнаказанность и круговая порука еще больше развращали государственный аппарат.

Реальная же ситуация была далеко не блестящей. В 1842 г. по всей империи не было закончено 300 тысяч дел, изложенных на 3 миллионах листов бумаги. При ревизии столичного суда в 1839 г. выяснилось, что из трех судей один, по старости и слабому здоровью, делами почти не занимался, один заседатель умер, а другой постоянно болел и никогда не бывал в суде. Из двух секретарей один умер, другой же ничего не делал. Неразбериха в канцелярии, по словам ревизоров, «превышала всякое вероятие». Состояние денежной отчетности было столь плачевным, что о найденных в суде 650 тысячах рублей никто не мог сказать, кому они принадлежат.

По данным III отделения, в конце 40-х гг. XIX в. только трое губернаторов не брали взятки. Петербургский генерал-губернатор П. К. Эссен обычно спрашивал правителя своей канцелярии: «Это кто ко мне пишет?» «Это вы пишете», — отвечал тот. «А, это я пишу, а о чем?» Узнав, наконец, о чем он пишет, государственный муж подписывал бумагу.

По-своему показательна личность весьма влиятельного в те годы П. А. Клейнмихеля.

Петр Андреевич Клейнмихель — фигура уникальная. Во-первых, он был одним из немногих по-настоящему близких к Николаю I людей. Во-вторых, он «достойно» продолжал традиции сановных казнокрадов. В-третьих, П. А. Клейнмихель занимал такое количество должностей, что шутники прочили его и на место умершего петербургского митрополита. Человек малоинтересный и совершенно лишенный нравственных устоев, Петр Андреевич особенно прославился воровством миллиона рублей, отпущенного на меблировку Зимнего дворца после пожара в середине 30-х гг. Интересно, что Николай I, узнав о хищениях, сначала пришел в ярость, а потом выдал любимицу-казнокраду еще 300 тысяч рублей.

Николай I, как уже говорилось, хотел быть похожим на Петра Великого. Попытка не удалась. Он не сумел поставить все сословия на службу России. В сущности, император добивался иного: еще больше подчинить их власти монарха и возглавляемого им государственного аппарата. Страна не имела общей, одушевляющей общества идеи. Ее жизнь пронизывали всепроникающее шпионство и доноительство. И окружение Николая I (А. Х. Бенкендорф, П. А. Клейнмихель, А. И. Чернышев) кажется жалкой карикатурой на «птенцов гнезда Петрова». Руководствуясь несколько странным для государственного человека принципом: «Мне нужны не умники, а верноподданные», Николай I и не требовал от своих министров инициативы и профессионализма в делах, знакомства с европейским опытом и независимости суждений. Блестящий фасад скрывал приходившую в упадок систему. Правда, для осознания этого понадобилось военное поражение, показавшее призрачность величия николаевского режима.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

- 1) Чем объясняется внимание Николая I к решению дворянского вопроса?
- 2) Какие изменения в положении государственных крестьян произошли в результате реформ П. Д. Киселева?
- 3) Почему Николай I не решился отменить крепостное право?
- 4) Говорят, что будущее русского дворянства зависело от решения вопроса о крепостном праве. Почему?
- 5) Сравните итоги правления Александра I и Николая I.



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННОК

НИКОЛАЙ I О КРЕПОСТНОМ ПРАВЕ

Нет сомнения, что крепостное право в нынешнем его положении у нас есть зло... но прикасаться к нему, теперь, было бы делом еще более гибельным. Но нельзя скрывать от себя, что теперь мысли уже не те, какие бывали прежде, и всякому благоразумному наблюдателю ясно, что нынешнее положение не может продолжаться навсегда. <...> Причины этой перемены мыслей я не могу не отнести... во-первых, к собственной неосторожности помещиков, которые дают своим крепостным несвойственное состоянию последних высшее воспитание, во-вторых, к тому, что некоторые помещики... употребляют свою власть во зло. <...> Не должно давать вольности, но должно проложить дорогу к переходному состоянию.

*Из речи Николая I
на заседании Государственного совета 30 марта 1842 г.*

- 1) Почему император настаивает на постепенном улучшении условий жизни крепостных крестьян?
- 2) Как относится Николай I к существованию крепостного права? Является ли он сторонником его отмены? Почему?

ОТНОШЕНИЕ ОБЩЕСТВА К ОТМЕНЕ КРЕПОСТНОГО ПРАВА

Говорят, что ко дню свадьбы наследника подготовлен манифест об освобождении крестьян... Но многие из людей образованных находят меру эту еще несвоевременною. Говорят, что она поведет к беспорядкам, что к ней надо идти постепенно. Какой же момент, по их мнению, окажется своевременным? И чего еще ждать? Чтобы помещики сами отказались от своих прав? Или чтобы между крестьянами побольше распространилось просвещение? Но и то и другое немыслимо при существующем порядке вещей... Что касается беспорядков, то они, конечно, возможны, но что они в сравнении со злом, заключающимся в отвратительной системе рабства?

Из «Дневника» цензора А. В. Никитенко (1841)

- 1) Чего боятся противники освобождения крестьян?
- 2) Объясните фразу А. В. Никитенко: «Но и то и другое немыслимо при существующем порядке вещей».



ЗАГАДКА ОТ МОРСКОГО МИНИСТРА

В 1848 г. Николай I, разговаривая с морским министром, сказал, что на Кавказе осталось еще семь разбойничьих аулов и надо кого-то туда послать, чтобы эти аулы разорить. «Если нужно разорить, — ответил министр, — лучше всего послать графа Киселева: после государственных крестьян семь аулов разорить ему ничего не стоит».

Справедлива такая оценка деятельности П. Д. Киселева на посту министра государственных имуществ? Почему?

§ 10.

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ ПРИ НИКОЛАЕ I

ВОСТОЧНЫЙ ВОПРОС в 1820—1840-е гг. Восточный вопрос стал одним из центральных во внешней политике великих европейских держав (Англии, Франции, России, Пруссии, Австрии) в конце XVIII в. Борьба за раздел владений, выходивших из-под власти постепенно распадавшейся Османской империи, была и драматичной, и острой. В 20-е гг. XIX в. она получила новые импульсы.

Восстание греков, боровшихся за свою независимость, заставило европейские державы обратить пристальное внимание к Балканскому полуострову. Обладание им давало ключ к господству в Южной Европе и на Ближнем Востоке, сулило важные экономические выгоды. Россия в борьбе с Портой стремилась к урегулированию пограничных вопросов на Дунае, ликвидации там турецких крепостей, подтверждению особого положения Дунайских княжеств (Молдавии и Валахии), а также Сербии, восстановлению прав торгового судоходства на Черном море и в проливах Босфор и Дарданеллы, к присоединению к России Анапы и Поти.

В 1828 г. Николай I объявил войну Турции. Русская армия перешла реку Прут и, заняв Молдавию и Валахию, способствовала их объединению. Дальнейшим успехам на Балканском фронте мешали и невнятное командование П. Х. Витгенштейна, и прибытие на Дунай Николая I с многочисленной свитой, которую армейские офицеры прозвали «золотой ордой», и неожиданно упорное сопротивление турок.

Лишь летом 1829 г. русские войска взяли Силистрию, Бургас, а затем и Адрианополь. Победоносному окончанию войны способствовали значительные успехи россиян на Кавказском фронте и обострение внутреннего положения в Порте. Восстание в Южной Болгарии и самом Константинополе угрожало существованию Османской империи. Ее распад вовсе не входил в планы Николая I.

Он предпочитал не завоевывать Турцию, тем более не свергать султана, а ослабить ее, использовать соседство с нею в интересах России. В сентябре 1829 г. в Адрианополе был заключен мирный договор между Россией и Турцией. Согласно ему Россия получила дельту Дуная, береговую линию от устья Кубани до Поти на Кавказе. Порты признала право прохода русских торговых судов через проливы Босфор и Дарданеллы. Греция получила подтверждение права на автономию, а в 1830 г. стала самостоятельным государством.

Адрианопольский мирный договор разрешил многие русско-турецкие противоречия, способствовал созданию Греческого государства, упрочил автономию Дунайских княжеств и Сербии. В то же время он обострил отношения России с Англией и Францией, не снял и не мог снять с повестки дня восточный вопрос.

Вершиной успехов России на Востоке стал Ункяр-Искелесийский договор с Турцией. Его история интересна. В 1832 г. между турецким султаном и его египетским вассалом Мухаммедом Али вспыхнул военный конфликт. Египетский паша оказался сильнее. Страны Западной Европы с помощью Турции медлили, и султан обратился к России, полагая, что «утопающий и за змею хватается».

Русская эскадра с 15-тысячным десантом на борту немедленно вошла в Босфор, и конфликт Турции с Египтом был улажен. В 1833 г. по инициативе султана был подписан двусторонний оборонительный союз, известный под названием Ункяр-Искелесийского мирного договора. Он подтверждал нерушимость условий Адрианопольского мира. Россия обязывалась в случае необходимости прийти на помощь Турции. Договор закрывал проливы для всех иностранных военных судов, кроме России.

Реакция на договор на Западе была столь бурной, что в начале 1840 г. России пришлось подписать Лондонскую конвенцию, лишившую ее военный флот права находиться в Босфоре и Дарданеллах. Противоречия между Россией и европейскими державами были на некоторое время урегулированы, но восточный вопрос продолжал отравлять их отношения. Напряженность в Средиземноморье нарастала год от года, требуя от России постоянного и пристального внимания. Ее внешнюю политику определял лично император.

Верным исполнителем воли Николая I был министр иностранных дел Карл Васильевич Нессельроде. Происхождение его туманно. Историк, пытавшийся проследить генеалогию графа, писал о нем: «...крепленный по английскому обряду, рожденный в Португалии и воспитанный во Франкфурте и Берлине, до конца жизни не умевший правильно говорить и писать по-русски...» Невысокий, щедушный Карл Васильевич знал толк в винах и кушаньях, увлекался



Карл Васильевич
Нессельроде
(1780—1862)

цветоводством и имел редкую коллекцию камелий. Обожал итальянскую и немецкую музыку, особенно Моцарта и Россини. В канцлеры он выбился благодаря трудолюбию и женитьбе на дочери министра финансов М. Д. Гурьевой. Помогла ему сделать карьеру и «самоотверженная готовность тушеваться» перед мнением монархов. Целью внешней политики России К. В. Нессельроде считал поддержание равновесия в «европейском оркестре», а идеалом дипломата был для него австрийский канцлер К. Меттерних. Интересы России в расчетах министра занимали немного места.

РОССИЯ В КАВКАЗСКОЙ ВОЙНЕ 1812—1860-х гг. Присоединение Закавказья, начатое в царствование Александра I, было завершено в конце 20-х гг. Теперь правительство должно было поспешить с подчинением Северного Кавказа — задача, вставшая перед Россией в первое десятилетие XIX в.

Поначалу Министерство иностранных дел старалось склонить горских феодалов перейти в подданство России дипломатическими средствами. Те легко принимали на себя политические обязательства и столь же легко их нарушали. Карательные «поиски» против нарушителей присяги вызывали, естественно, протест со стороны местного населения, хотя отношение горцев к России не было однозначным. Даже в войне против Шамиля на ее стороне принимали участие представители народностей Северного Кавказа.

Попытки добиться желаемого военным путем, унижение национального достоинства горских народов вызвали резкое недовольство. В середине 20-х гг. протест обрел религиозную оболочку, что сделало положение еще более сложным. С 1824 г. в Чечне и Горном Дагестане начали распространяться идеи *мюридизма*. Мусульманское духовенство призвало к газавату, священной войне против «неверных», т. е. немусульман.

Популярность мюридизма объяснялась не только его созвучием оскорбленным национальным и религиозным чувствам людей. Шейхи и муллы резко осуждали властителей, ханов и беков, вступавших в переговоры с Россией. Местное же крестьянство имело свои причины ненавидеть притеснявших их ханов.

Нет ничего удивительного в том, что к мусульманскому духовенству постепенно перешла и власть над Чечней и Горным Дагестаном. Возникшее здесь государство было теократическим — его возглавлял религиозный вождь, имам.

В 1834 г. третьим имамом Дагестана и Чечни стал Шамиль, человек храбрый, энергичный, очень популярный среди горцев. Он добился серьезных успехов в укреплении государства, создал довольно сильную армию и развернул полупартизанскую войну с регулярными русскими войсками. В 40-е гг. силам, подчиненным кавказскому наместнику Николаю I М. С. Воронцову, был нанесен ряд чувствительных поражений.

Однако складывавшееся горское государство было недостаточно сильным и стабильным, чтобы бороться с Россией. Тяготы войны требовали увеличения эксплуатации населения. Крестьяне были обязаны вносить в казну натуральный налог: по шесть мер зерна с каждых пятидесяти, собранных ими, по одной овце с каждых ста, ими выращенных. Не обошлось и без злоупотреблений со стороны местной знати. Многих отталкивала жестокость норм мусульманского права — шариата. В годы Крымской войны (ей посвящен следующий параграф) Шамиль, называвший себя «слабым подданным великого султана», попытался пробиться навстречу турецкой армии, наступавшей на Грузию. Однако его протурецкую ориентацию в Дагестане и Чечне поддерживали далеко не все.

С окончанием Крымской войны судьба имамата была решена. В 1856 г. на Северный Кавказ были переброшены новые русские части. Под давлением превосходящих сил противника Чечня вышла из войны. Горный Дагестан, где скрылся Шамиль, был обречен на голод. В 1859 г. Шамиль, осажденный в ауле Гуниб вместе с 400 мюридами, сдался. Остаток жизни он провел в Калуге на положении почетного пленника.

Борьбу горцев в 20—50-е гг. XIX в. трудно оценить однозначно. С одной стороны, она имела национально-освободительный характер. Кавказская война показала, что решать силой столь тонкие и сложные вопросы и опасно, и ненадежно. С другой стороны, религиозный фанатизм, нетерпимость к «неверным», свойственные мюридизму, не несли с собой решения проблем, стоявших перед народами Кавказа. Изоляция от соседей, религиозная ненависть к выходу из тупика привести не могли.

ОТЗВУКИ ЕВРОПЕЙСКИХ РЕВОЛЮЦИЙ. Революционные события 1848—1849 гг. в Европе для Зимнего дворца неожиданно не стали. Николай I их предвидел и готовился к решительной борьбе. Трудно сказать почему, но он был уверен в том, что революция начнется в сопредельных с Россией Австрии или Пруссии. Поэтому и методы борьбы были выбраны соответствующие: вблизи границ империи была приведена в боевую готовность армия, предназначенная для подавления революционных выступлений. Но революционный взрыв произошел во Франции. Николай I растерялся и испугался. Теперь ему ничего не оставалось, как только ждать, пока революционные волны не докатятся до границ России.

Николай I начал все-таки подготовку к войне с Францией, надеясь воевать в составе антифранцузской коалиции (вероятно, в нем жили воспоминания о годах борьбы против Наполеона). Ошибочность расчетов выявилась очень скоро. Революцией была охвачена Италия, она победила во Франции. Начались серьезные волнения в государствах Германии и в Австрийской империи. Поход на Рейн или коалиция монархов были бессильны перед лицом событий.

В марте 1848 г. III отделение доложило царю о чрезвычайно тревожном внутривластическом положении, особенно в пограничных западных областях. Поэтому Николай I, прежде чем начать борьбу с революцией в Европе, решил навести порядок у себя в доме. Император практически запретил выезд за границу через западные пределы страны, была усилена перлюстрация (проверка полицией) писем и другой корреспонденции. С конца февраля 1848 г. на улицах Петербурга появились переодетые в штатское тайные агенты, которым вменялась в обязанность слежка за настроением столичных жителей. Усилился надзор за печатью и университетами. Д. П. Бутурлин, стоявший во главе цензурного комитета, рекомендовал Николаю I закрыть на время все гимназии и университеты и провести обыски в частных библиотеках.

Покончив, как он считал, с «домашней» оппозицией, император вернулся к европейским делам. Успехи национально-освободительного движения в Венгрии в 1849 г. поставили под угрозу существование Австрийской империи в ее прежнем виде. После переговоров с Австрией и слезных просьб ее посла в Петербурге о помощи армия под командованием фельдмаршала И. Ф. Паскевича вступила в Австрию. Против 170 тысяч повстанцев воевали 270-тысячные силы России и Австрии. Ввод русских войск в Венгрию был продиктован не какой-то особой агрессивностью Зимнего дворца, а его верностью принципам, провозглашенным Священным союзом.

Революция в Венгрии была подавлена. Вмешательство Николая I в дела соседей не снискало ему лавров ни в Европе, ни в России. Именно в 1848—1849 гг. началась та странная череда внешнеполитических просчетов, которая в конце концов привела к трагическому поражению в Крымской войне.



ЛЕТОПИСЬ

1828 — начало войны против Турции.

1829 — Адрианопольский мирный договор.

1833 — Ункяр-Искелесийский мирный договор.

1848, январь — революция в Италии.

февраль — революция во Франции.

март — революция в Австрии, Венгрии, Пруссии.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1) Какое событие было вершиной успехов Николая I в его восточной политике и почему?

2) Что заставляло российское правительство так упорно стремиться к овладению Северным Кавказом?

3) Почему именно к России, а не к какой-то другой державе обратилась за помощью Австрийская империя в 1849 г.?



КАВКАЗСКАЯ ВОЙНА

В Кавказской войне отступление войск всегда было самым трудным и опасным делом, даже после решительного успеха. Поэтому надобно было ожидать, что и всему нашему отряду не избежать напора горцев на обратном пути из гор. Чтобы... обеспечить отступление, генерал Граббе вознамерился начать обратное движение в ночное время. <...> Горцы заметили наше движение только утром. <...> Тогда устремились они отчаянно на арьергард и на боковые прикрытия, стараясь... проникнуть в середину главной колонны, медленно двигавшейся с обозом... В продолжение нескольких часов кипел ожесточенный бой... Арьергарду приходилось много раз останавливаться, чтобы отражать натиски неприятеля, который бросался в шашки даже на орудия, под картечным огнем. <...> Когда бой уже прекратился, во время привала в той местности, которая считалась уже «мирною», генерал Граббе со всем своим штабом... расположился под тенистым деревом для отдыха. Вдруг в ближайшей группе деревьев раздались выстрелы, несколько пуль просвистели над нашими головами. <...> Генерал не тронулся с места; но сейчас же солдаты наши бросились в сторону выстрелов и захватили пятерых горцев с оружием в руках. Фанатики эти дорого поплатились за свое безрассудство.

Из «Воспоминаний» капитана Д. А. Милютин

1) Почему, на ваш взгляд, война на Кавказе оказалась столь трудной для русской армии?

2) Почему отступление Д. А. Милютин признает самым опасным делом для войны?

РЕВОЛЮЦИЯ В ВЕНГРИИ И РОССИЯ

Мы пришли помогать австрийцам и помогли им, — и вдруг наши симпатии оказались... на стороне тех, во вред которым мы действовали. <...> Причины этому были разнообразны: отчасти великодушие, сожаление к побежденному... Общественное мнение как бы хотело вознаградить их за наше вмешательство, в несправедливости и вреде которого многие были убеждены, — молчаливый протест против того, что сами исполнили, — отчасти заносчивость австрийских офицеров или, может быть, отчасти напускной либерализм.

*Из «Записок о походе в Венгрию в 1849 г.»
офицера русской армии М. Д. Лихутин*

Вот и тут не мое дело судить, а жаль, что государь вступает за австрийцев. <...> Стоит ли эта дрянь, чтобы за нее текла драгоценная русская кровь? <...> Даже страшно, чтобы это вмешательство не распространило пожара и у нас, как потому, что отсутствие государя (Николай I был в действующей армии. — Л. Л.) может быть вредно для России, так и по той причине, что этот поход произведет некоторые колебания и толки в народе... Притом наши солдаты увидят мятеж на месте, — почем знать, не привыкнут ли к ним мятежные мысли! Возвратясь домой, они станут сообщать о своих наблюде-

ниях вправо и влево... и наша святая, чистая и девственная Русь может заразиться ядовитым духом западных народов.

*Из «Записок» заместителя управляющего III отделением
Л. В. Дубельта*

1) Почему симпатии русских оказались, по словам М. Д. Лихутина, на стороне венгров?

2) Почему Л. В. Дубельт сожалеет о решении императора «вступить за австрийцев»?

3) Чего он опасается, говоря о событиях 1849 г.?



ЗАГАДКА ОТ ГЕНЕРАЛА

А. И. Михайловский-Данилевский, участвовавший в русско-турецкой войне 1828—1829 гг., писал: «Мысли всех обращены были на вопрос — брать ли Константинополь или нет? Завладение им не представляло затруднений».

В чем причина колебаний руководства русской армии?

§ 11.

КРЫМСКАЯ ВОЙНА 1853—1856 гг.

ПРИЧИНЫ И ХАРАКТЕР ВОЙНЫ. Крымская война 1853—1856 гг. изменила расстановку сил в Европе, оказала огромное влияние на внутреннее развитие России, стала одной из главных предпосылок отмены крепостного права и реформ 1860—1870-х гг. Участие в ней считают главной внешнеполитической ошибкой Николая I.

Крымская война началась, конечно, не только из-за его желания «разделаться» с Турцией. Причинами Крымской войны было обострение политических и экономических противоречий на Ближнем Востоке и на Балканах между Англией, Австрией, Францией, Турцией и Россией.

Восточный кризис 50-х гг. XIX в. начался с разногласий между Францией и Россией по вопросу о правах католического и православного духовенства на святыне в Палестине, входившей в состав Османской империи. Православная церковь напоминала о том, что Палестина была частью Византийской империи, наследницей которой считала себя Россия. Католики же говорили о государствах европейцев в Святой земле, возникших в период крестовых походов. Спор о святых местах, первоначально религиозный по характеру, постепенно превратился в конфликт политический. К 1852 г. турецкий султан стал проявлять благосклонность к доводам католической церкви. Николай I, ревниво оберегавший репутацию защитника законности и православия, счел действия султа-

на оскорбительными для России, а момент для сведения окончательных счетов с Турцией необычайно удобным.

Николай I полагал, что Наполеон III, объявленный в 1852 г. императором Франции, не решится ввязываться в войну, не разобравшись с внутренними проблемами. Характерная для нового монарха, племянника Наполеона, неприязнь к Англии делала, по мнению Николая I, англо-французский союз невозможным. Англии царь хотел предложить Египет и Крит и тем самым не допустить ее участия в войне. Австрия, думал Николай I, благодарная России за подавление венгерской революции, помощи Турции не окажет. Участь Турции, оставшейся один на один с Россией, казалась предпрешенной.

Император заблуждался. Наполеон III, получивший власть незаконным путем, нуждался в «справедливой» войне, чтобы отвлечь французов от внутривластных проблем. Он был готов поддержать Турцию. Англия логично рассудила, что договариваться о территориальных приобретениях лучше с хозяевами облюбованных территорий, а не с посредником. К тому же ей, как и остальным, было выгодно иметь в Европе слабую Турцию, нежели способствовать усилению России. Что касается «благодарности» Австрии, то это чувство большой политике несвойственно. С усилением же влияния России на Балканах Вена никак согласиться не могла. К несчастью, дипломатические ошибки Николая I обнаружились не накануне войны, а в ходе военных действий, когда исправить их оказалось невозможно.

НАЧАЛО ВОЙНЫ. В апреле 1853 г. русские войска вошли на территорию Молдавии и Валахии. Военные действия начались, хотя манифест о начале войны с Турцией был обнародован лишь в октябре. Кампания 1853 г. оказалась короткой. На суше военные действия шли вяло, но адмиралу П. С. Нахимову в ноябре 1853 г. удалось разбить и сжечь в Синопской бухте лучшую турецкую эскадру. Турецкий флот был уничтожен, и обеспокоенные Англия и Франция решили выступить на стороне Турции. Ситуация на Черном море резко изменилась.

В самом начале января 1854 г. англо-французская эскадра вошла в Черное море. В феврале Россия объявила Англии и Франции войну. Николай I надеялся нанести султану поражение раньше, чем союзники успеют развернуть силы, однако география военных действий расширялась быстрее, нежели он рассчитывал. Маневрами и боями были охвачены Закавказье, придунайские земли, Балтийское и Черное моря. В марте 1854 г. англо-



Павел Степанович
Нахимов
(1802—1855)

французская эскадра подошла почти к самому Петербургу. Русский флот, уступавший союзникам в мощи судов, укрылся под стенами Кронштадта и Свеаборга. Летом Россия под давлением Австрии была вынуждена вывести свои войска из Дунайских княжеств.

Основной повод для вступления в войну союзников исчез, целостность Османской империи восстановлена. Однако причины войны лежали гораздо глубже. Военные действия не прекратились и после вывода русских войск из княжеств. В августе Австрия от имени европейских держав фактически предъявила России ультиматум. Утверждалось, что мирное урегулирование может быть достигнуто лишь после передачи Дунайских княжеств под опеку пяти великих держав; установления свободы судоходства по Дунаю; пересмотра конвенции 1841 г. о проливах Босфор и Дарданеллы «в интересах европейского равновесия». Наконец, они требовали, чтобы Россия отказалась покровительствовать православному населению Османской империи и признала коллективные гарантии его прав со стороны всех великих держав.

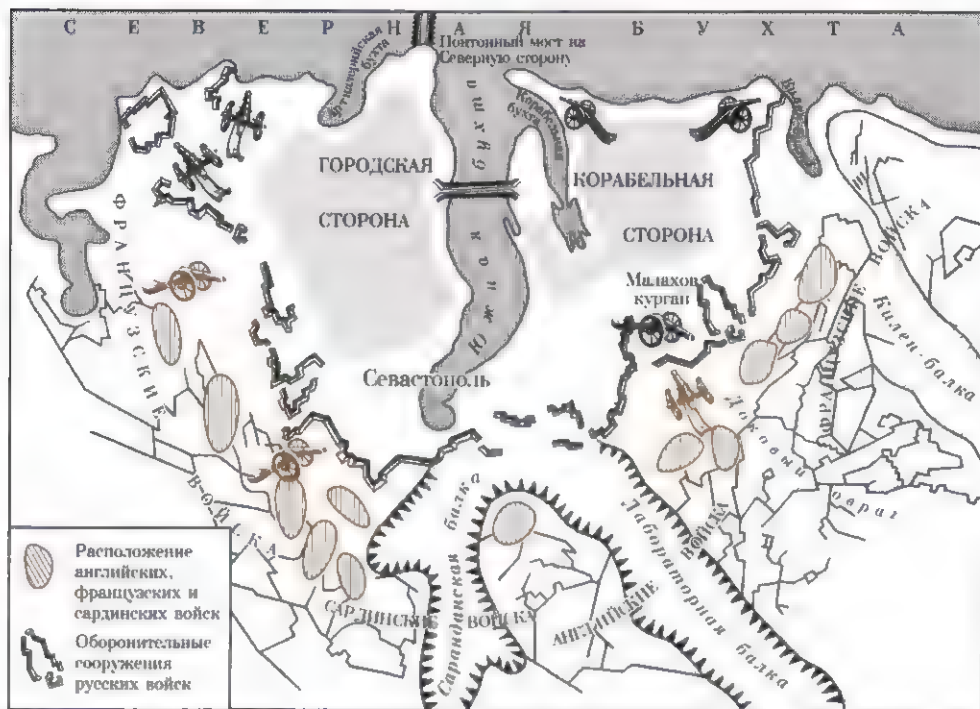
Таких условий Николай I принять не мог. Война продолжалась, нападению подверглись даже окраины Российской империи Соловки и Камчатка. Но главной ареной военных действий был Крымский полуостров. В сентябре 1854 г. 62-тысячная англо-французская армия высадилась в районе Евпатории. Она двинулась к Севастополю, и после неудачной попытки остановить захватчиков на реке Альма командующий русской армией А. С. Меншиков неожиданно отвел войска к Бахчисараю, не став защищать Севастополь.

ОБОРОНА СЕВАСТОПОЛЯ. Началась «севастопольская страда» — героическая 349-дневная оборона города. Адмиралам В. А. Корнилову, П. С. Нахимову, В. И. Истомину и военному инженеру Э. И. Тотлебену удалось организовать защиту Севастополя. В Севастопольской бухте был затоплен русский флот, вдвое уступавший по численности союзническому, состоявший из парусных судов. Дорога военному десанту с моря была закрыта. В начале октября 1854 г. город подвергся первой артиллерийской бомбардировке.

Замечательные страницы в историю обороны Севастополя вписали погибшие на передовых позициях В. А. Корнилов и П. С. Нахимов, тысячи моряков и горожан, не допускавших мысли о сдаче города. Свой вклад в оборону внесли и русские медики во главе со знаменитым хирургом Н. И. Пироговым.

Осенью 1854 г. А. С. Меншиков дважды пытался атаковать противника и облегчить положение города. Однако в битвах при Балаклаве и на Инкерманских высотах русское командование не сумело воспользоваться успехами своих войск. Не принесла удачи и

ОБОРОНА СЕВАСТОПОЛЯ (сентябрь 1854 г. — август 1855 г.)



атака турецкого лагеря в Евпатории в феврале 1855 г., после которой А. С. Меншиков был смещен с поста главнокомандующего.

ПРИЧИНЫ ПОРАЖЕНИЯ. В конце зимы 1855 г. от гриппа, осложненного воспалением легких, внезапно скончался император Николай I. В обществе поговаривали о самоубийстве, вызванном неудачами в войне. России еще предстояло в 1856 г. заключить унижительный Парижский мирный договор (о его условиях речь пойдет ниже) и осмыслить причины поражения.

Внешняя политика Николая I, особенно в последние годы его царствования, была подчинена не реальным интересам России, а имперским амбициям монарха. Она не могла не привести к грубым дипломатическим просчетам и столкновению с ведущими странами Европы.

Крымская война обнаружила заметное отставание России в экономическом и военном отношении от Англии и Франции. Парусный флот против парового, гладкоствольное оружие против нарезного (дальнобойного) конкурировать не могли. Техническая отсталость усугубилась отсутствием надежных транспортных путей, воровством и некомпетентностью интендантской службы, непрофессионализмом высшего командования, общий уровень которого

определяли не П. С. Нахимов и В. А. Корнилов, а малоспособный А. С. Меншиков. Суровой проверки всей системы государственного управления, экономики, армии Россия не выдержала. Война показала, что серьезные перемены действительно назрели.



ЛЕТОПИСЬ

1853, апрель — начало военных действий.

ноябрь — Синопское сражение.

1854 — вступление в войну Англии и Франции.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1) Расскажите о причинах Крымской войны. Какие вы считаете важными?

2) Какие просчеты допустила русская дипломатия накануне войны? В чем вы видите причины этих просчетов?

3) Используя дополнительную литературу, расскажите о героической обороне Севастополя. Какие известные вам произведения русской литературы посвящены ей?

4) Сравните характер и значение Отечественной войны 1812 г. и Крымской войны 1853—1856 гг.

5) Используя карту на с. 67, расскажите о последовательности событий во время обороны Севастополя.



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННИК

ПРИЧИНЫ ПОРАЖЕНИЯ В КРЫМСКОЙ ВОЙНЕ

Право, грустно становится, когда подумаешь, как вообще мы дурно вооружены — и солдаты и офицеры. Саблю нашу совестно обнажить: она гнется, как проволока, пистолеты у нас только у верховых, и то своей тяжестью и неуклюжестью отвращают от изучения искусства цельной пистолетной стрельбы. <...> У наших врагов дело другое: они с особенной ловкостью владеют своим оружием, тогда как у нас в целой дивизии едва найдется один офицер, который умел бы рубиться, и едва найдется пять человек, которые бы хорошо стреляли из пистолетов. <...>

Ружья у нас были гладкоствольные; французские пули Минье, введенные у нас во время осады, после двух или трех выстрелов не входили в дуло. Солдаты загоняли пулю, ударяя камнем по шомполу; шомпол гнется в дугу, а пуля не поддается... Солдаты приносили сальные огарки, смазывали пулю, но все не помогало... Немудрено, что в таком положении офицеры приходили в отчаяние, а солдаты бредили изменой.

*Из «Походных записок» капитана,
участника Крымской кампании П. Алабина*

- 1) О каких причинах поражения в Крымской войне говорит П. Алабин?
- 2) Докажите, что «Походные записки» могли быть написаны только участником сражения.

ИТОГИ ЦАРСТВОВАНИЯ НИКОЛАЯ I

Взгляните на годовые отчеты. Везде сделано все возможное; везде приобретены успехи; везде водворяется... должный порядок. Взгляните на дело... и редко где окажется плодотворная польза. Сверху блеск; внизу гниль. <...> Все изобретения внутренней правительственной недоверчивости, вся централизация и формалистика управления; все меры законодательной предосторожности... ежедневно обнаруживают свое бессилие. <...> Везде преобладает у нас стремление делать добро силою. Везде пренебрежение и нелюбовь к мысли, движущейся без особого на то приказания. <...> Везде противоположение правительства народу, казенного частному. <...> Пренебрежение к каждому из нас в особенности и к человеческой личности вообще. <...> Неужели пагубное влияние этой системы не доказано ни внешними неудачами, ни внутренними недостатками, ни всеобщим недоверием к нашим начальствам... ни признаками безнадежности?

Из статьи «Дума русского» губернатора П. А. Валуева

- 1) В чем видит причины поражения России П. А. Валуев?
- 2) Как связано, по вашему мнению, военное поражение и отмеченное П. А. Валуевым пренебрежение к «мысли, движущейся без особого на то приказания»?



ИСТОРИЧЕСКАЯ РАЗНОГОЛОСИЦА, ИЛИ КТО ПРАВ?

Порочность царской дипломатии заключалась, конечно, не только в том, что ведомство иностранных дел в Петербурге стало прибежищем иностранных наемников. <...> Суть дела была в том, что по мере разложения феодально-крепостнической системы политическая позиция российского дворянства становилась все более реакционной, а способность большинства царских дипломатов к решению актуальных задач общенационального характера — все менее эффективной.

Из «Истории России с древнейших времен до наших дней»

Политика России на Ближнем Востоке и на Балканах... была отмечена острым драматизмом. Это и достижение высшей точки влияния России в Турции... и начавшееся отступление, приведшее к подписанию Лондонских конвенций 1840—1841 гг. <...> Однако нельзя сбрасывать со счетов ту прогрессивную роль, которую сыграла Россия в процессе освобождения народов Балкан от диктата Порты.

Из «Истории внешней политики России. Первая половина XIX века»



ЗАГАДКА ОТ ИМПЕРАТОРА

В 1848 г. Россию поразили почти все возможные стихийные бедствия: недород, голод, пожары, эпидемии, но Николай I считал, что стране это пошло на пользу.

Чем объясняется столь странная позиция монарха?



ПОСПОРИМ?

(Темы для дискуссий)

1) Иностранец, побывавший в николаевской России, писал, что русская «конституция» заключается в том, что все равны в своем неравенстве. Так ли это?

2) Одинаковы ли причины неудач попыток Александра I и Николая I решить крестьянский вопрос?

3) Россию Николая I называли «жандармом Европы». Справедливо ли это? Почему?



ЧТО ЕЩЕ ПОЧИТАТЬ ПО ГЛАВЕ ТРЕТЬЕЙ?

Российские самодержцы. 1801—1917 гг. М., 1993.

Пресняков А. Е. Российские самодержцы. М., 1990.

Российская дипломатия в портретах. М., 1992.

ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ В РОССИИ В 30—50-е гг.

§ 12.

КОНСЕРВАТОРЫ И ЛИБЕРАЛЫ

«ПРАВОСЛАВИЕ, САМОДЕРЖАВИЕ, НАРОДНОСТЬ».

Николай I окончательно отказался от робких попыток Александра I просветить общество, подготовив его к реформам. Он изменил систему управления страной, не разделял свойственного старшему брату увлечения конституционными проектами. Новый курс нуждался в теоретическом, идейном обосновании. Казалось, его можно было найти в ставшей знаменитой фразе А. Х. Бенкендорфа: «Прошлое России достойно удивления; ее настоящее более чем великолепно; что же касается будущего, то оно выше всего, что только может изобразить себе самое пылкое воображение». Но такие восхваления слишком легковесны, чтобы лежать в основе политики.

Идейное обоснование курса императора предложил в середине 30-х гг. министр народного просвещения С. С. Уваров. Именно он сформулировал триаду, которой была суждена долгая жизнь: «православие, самодержавие, народность».

Центральным элементом в ней было понятие «самодержавие». С одной стороны, единовластие монарха освящал авторитет Православной церкви. С другой — оно объявлялось единственной формой государственного устройства, поддерживаемой русским народом.

Триада С. С. Уварова оказалась на редкость удачным изобретением. Русская монархия действительно издревле опиралась на поддержку Церкви, а вера в «доброго царя» жила в народе на протяжении столетий и в XIX в. отнюдь не умерла. Слова министра просвещения были созвучны настроениям довольно широких общественных кругов.

Дело было не только в этом. Триада С. С. Уварова пришлась как нельзя кстати. Она давала правительству Николая I идейную основу, позволяла ему строить отношения с обществом с позиции признания монархии средоточием интересов страны и народа.



Сергей Семенович
Уваров (1786—1855)



Петр Яковлевич
Чаадаев
(1794—1856)

Однако в формуле министра просвещения, при всей ее цельности, было уязвимое место. Достаточно было сместить акценты, на передний план вместо «самодержавия» поставить «народность», и все происходившее в стране оценивалось бы не с точки зрения верности монархии, а с позиций соответствия деятельности власти нуждам и чаяниям народа. Символом России становился тогда не император, а народ и традиции народной жизни. Мы еще увидим примеры этого. Пока же отметим, что триада С. С. Уварова оставалась основой идеологии самодержавия на протяжении всего XIX в. Ее автор, крупный историк и филолог, ушел с политической арены значительно раньше, в 1849 г.

П. Я. ЧААДАЕВ О СУДЬБЕ РОССИИ. Совсем другое — во многом горькое и обидное — мнение о прошлом и настоящем России было изложено в 1836 г. в журнале «Телескоп» П. Я. Чаадаевым. В первом «Философическом письме» он попытался выяснить, чем и почему исторический путь России отличается от исторического пути, пройденного Западной Европой. Его ответы парадоксальны и резки.

По мнению П. Я. Чаадаева, принятие славянами православия в качестве государственной религии было роковым выбором. Он изолировал Русь от католического (на Западе) и мусульманского (на Востоке) мира. Опасность, как утверждал П. Я. Чаадаев, заключалась в том, что Божественные истины, открываемые не отдельным народам, а человечеству, прошли мимо России, невольно оказавшейся в стороне от них. Идейная изоляция наложила отпечаток на социально-политическую историю страны и на характер народа. Важнейшие интеллектуальные, экономические, политические процессы обошли Россию, предопределив ее отставание от развитых государств Европы. Прошлое страны рисовалось П. Я. Чаадаеву в мрачных тонах, казалось темным и туманным.

Многое в «Письме» вызывает обиду. Нужно, однако, иметь в виду и другое. Автор не собирался отказываться от родины, чернить ее. Он отстаивал право любить Россию, не закрывая глаза на ее недостатки, без умиления смотреть на отжившее, устаревшее. Первое «Письмо», опубликованное в «Телескопе», было действительно «первым». Всего П. Я. Чаадаев написал восемь «Философических писем». В них, а также в других статьях, говоря о будущем страны, П. Я. Чаадаев утверждал, что она призвана выполнить всемирную миссию. Россия, по его убеждению, соединит разобщенные Запад и Восток, подчинит духовному началу развитие общества. Он размышлял о будущем человечества, о единстве его культуры.

«Философическое письмо» вызвало резкие нападки на его автора. Его не приняли консерваторы. Оно показалось обидным либералам. Издатель «Телескопа» Н. И. Надеждин был выслан из Москвы. П. Я. Чаадаева по приказу императора освидетельствовали врачи и признали сумасшедшим.

КРУЖКИ 30—40-х гг. Либеральным идеям, вдохновлявшим Александра I, М. М. Сперанского, декабристов, в условиях царствования Николая I развиваться и завоевывать популярность было очень непросто. Поэтому и организационной формой их существования стали в 30-е гг. XIX в. немногочисленные кружки. Это, повторим, не случайно.

Под прессом цензуры, жестким полицейским контролем самостоятельное развитие русской мысли не могло идти только в рамках литературы и университетской науки. Философско-литературные кружки, пришедшие на смену знаменитым литературным салонам начала XIX в., стали одним из центров духовной жизни страны. С поражением декабристов влияние французского Просвещения значительно ослабло. В поисках новых идей мыслящее общество обратилось к философии, пытаясь в ней найти обоснование своего несогласия с правительственным курсом, с триадой С. С. Уварова.

В поле зрения русских либералов оказались работы немецких философов И. Канта, И. Фихте, Ф. Шеллинга, Г. Гегеля. Особенно сильным было увлечение идеями Гегеля, столь характерное для кружка Н. В. Станкевича. Н. В. Станкевич, вокруг которого собралось немало интересных людей, относился к немецкой философии так, как мог относиться к ней только русский интеллигент эпохи Николая I. Он и сам с упоением открывал новые истины и старался приобщить к ним всех своих знакомых и друзей.

В настоящее время трудно представить себе, что близкие друг другу люди ссорятся, навсегда рвут отношения из-за расхождений в понимании какого-либо философского положения. В кружках 30-х гг. такое происходило достаточно часто. В них действительно занимались не просто «чистой» теорией, а искали решение практических вопросов русской жизни, спорили о будущем России. Ответы на эти вопросы разделили либералов на западников и славянофилов.

ЗАПАДНИКИ И СЛАВЯНОФИЛЫ. Западники (Т. Н. Грановский, С. М. Соловьев, К. Д. Кавелин, Б. Н. Чичерин и др.) не видели принципиальной разницы между историей России и историей ведущих европейских государств. Проблема, с их точки зрения, состояла лишь в отставании, в силу различных обстоятельств, России от Европы. Они высоко ценили деятельность Петра I, считали, что с него началось обновление России. Второй



Тимофей
Николаевич
Грановский
(1813—1855)

шаг в этом направлении должен был привести к отмене крепостного права, реформе местного управления, суда, армии, провозглашению свободы слова. Западники считали, что Россия со временем станет или конституционной монархией, или республикой, а реформы позволят ей избежать революционных потрясений.

Их оппоненты — славянофилы (А. С. Хомяков, братья И. В. и П. В. Киреевские, семейство Аксаковых и др.) считали историю России глубоко самобытной, непохожей на историю других стран. Православие и крестьянская община казались им теми силами, которые не только предопределили своеобразие России, но и способны преобразовать весь мир.

Православие, по мнению славянофилов, сформировало характер русского народа с его миролюбием, равнодушием к политике, неприятием революционных переворотов. Монарх, считали они, управляя государством, не должен вмешиваться во внутреннюю жизнь народа, освященную многовековыми традициями. Его задача состоит в том, чтобы поддерживать эти традиции, советоваться с обществом. Они отстаивали мысль о создании при царе Земского всесословного собора, который выражал бы чаяния народа. Мнением народным сильна власть монарха, считали славянофилы.

Крестьянская община была для них образцовой формой хозяйства, сочетавшей разные формы собственности на землю. В ней видели они гарантию от обнищания, пролетаризации населения: ведь пролетариату, всего лишенному, взяться неоткуда, если каждый крестьянин имеет пахотный надел. Община заслуживала, по убеждению славянофилов, всяческой поддержки и потому, что она воспитывала крестьян в соответствии с важнейшими христианскими заповедями (помогать ближнему, не красть, заботиться о несчастных). Община должна развиваться свободно, ее нужно освободить от власти помещика и чиновника.



Константин
Сергеевич
Аксаков
(1817—1860)

Славянофилы убеждали Россию не вернуться назад, а вспомнить о традициях, о собственном пути, чтобы успешнее и без потрясений двигаться вперед, к свободе слова, личности, к открытому и гласному суду, к преодолению раскола между властью и народом.

Западники и славянофилы в 30—50-х гг. не создали политических организаций. Либе-

ральное движение в России было слишком слабым, оно зародилось и развивалось в узких кругах образованной части общества. Революцию либералы отвергали. Опасная и разрушительная, она дает выход самым темным чувствам, неизбежно влечет насилие и кровь. Все свои надежды либералы связывали с деятельностью «верхов», полагая, что просвещенному императору при поддержке общества вполне по силам провести необходимые перемены.

И западники, и славянофилы видели, что Россия идет к грозным социально-политическим потрясениям. Они предлагали пути к спасению монархии и плавному преобразованию дворянской России в страну, где все сословия имели бы гарантированные законом права и обязанности. Монарх не пожелал прислушаться к их голосам, надеясь своими силами погасить вражду между властью и обществом.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1) Охарактеризуйте содержание формулы С. С. Уварова. Какое значение она имела в николаевской России? Почему?

2) Какую роль в жизни русского образованного общества 30—40-х гг. XIX в. играли кружки?

3) Почему первое «Философическое письмо» П. Я. Чаадаева вызвало нападки со стороны: а) монархистов; б) западников; в) славянофилов?

4) Как вы думаете, были ли российские либералы защитниками монархического строя? Почему?

5) Расскажите о спорах западников и славянофилов. Почему и тех и других называют либералами?



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННИК

О М. Н. КАТКОВЕ

Катков (известный журналист, западник, позже — консерватор. — Л. Л.) был, бесспорно, человек чрезвычайно умный и даровитый. <...> Он обладал широким литературным образованием и умел выражаться ловко, изящно, иногда даже красноречиво. <...> При всем его уме, таланте и живом чутье общественных течений всегда ощущалось отсутствие прочного основания. <...> Постоянно ратуя во имя тех или других принципов, он никогда не касался применения, а если что предлагал, то всегда невпопад. Самые принципы менялись у него по воле ветра... повороты вызывались чисто практическими потребностями, к которым примешивались и личные расчеты.

В нем было полное отсутствие всякой добросовестности, всякого нравственного чувства, даже всяких приличий. <...> Святое чувство любви к отечеству было низведено им на степень чисто животного инстинкта, в котором исчезало всякое понятие о правде и добре и оставался один народный эгоизм, презирающий всех, кроме себя. <...> Все должно было, безусловно, преклоняться перед грубою силою Русского государства. <...> Всякое

самостоятельное проявление жизни считалось изменою; всякий возража-
тель объявлялся врагом отечества.

*Из воспоминаний юриста и историка
Б. Н. Чичерина «Москва сороковых годов»*

1) Какие качества М. Н. Каткова способствовали быстрой смене его поли-
тических позиций?

2) Почему Б. Н. Чичерин осуждает «народный эгоизм» М. Н. Каткова? Со-
гласны ли вы с ним?

ЗАПАДНИКИ И СЛАВЯНОФИЛЫ

Возвратившись из Новгорода в Москву, я застал оба стана на барьере
(в состоянии дуэли. — Л. Л.). <...> Война наша сильно занимала литератур-
ные салоны в Москве. Вообще Москва входила тогда в ту эпоху возбужден-
ности умственных интересов, когда литературные вопросы, за невозмож-
ностью политических, становятся вопросами жизни. <...> Подавленность всех
других сфер человеческой деятельности бросала образованную часть обще-
ства в книжный мир, и в нем одном совершался... протест против николаев-
ского гнета. <...> В лице Грановского московское общество приветствовало
рвущуюся к свободе мысль Запада, мысль умственной независимости и
борьбы за нее. В лице славянофилов оно протестовало против оскорбленно-
го чувства народности... высокомерием петербургского правительства.

Из «Былого и дум» А. И. Герцена

1) Отвергает ли А. И. Герцен западничество или славянофильство? Почему?

2) Какую роль, по его мнению, играют западники? Славянофилы?



ИСТОРИЧЕСКАЯ РАЗНОГОЛОСИЦА, ИЛИ КТО ПРАВ?

Уваров... придумал эти начала,
т. е. слова: православие, самодержа-
вие и народность; православие —
будучи безбожником, самодержа-
вие — будучи либералом; народ-
ность — не прочтя в свою жизнь ни
одной русской книги.

*Из работы русского историка
С. М. Соловьева «Мои записки для
детей моих, а если можно, то и для
других»*

Свободное признание самодер-
жавия «палладиумом России» (фун-
даментом, спасителем страны. —
Л. Л.) и было для Уварова показате-
лем настоящей политической зре-
лости образованного русского че-
ловека.

*Из работы современного историка
М. М. Шевченко «Сергей Семенович
Уваров»*



ЗАГАДКА ОТ РЕВОЛЮЦИОНЕРА

А. И. Герцен, вспоминая о спорах западников, к которым относил себя,
и славянофилов, писал: «У нас была одна любовь, но не одинакая... И мы,
как Янус или как двуглавый орел, смотрели в разные стороны, в то время
как сердце билось одно».

Объясните фразу А. И. Герцена.

§ 13.

РЕВОЛЮЦИОННЫЙ ЛАГЕРЬ В ЦАРСТВОВАНИЕ НИКОЛАЯ I

РЕВОЛЮЦИОННЫЕ КРУЖКИ 20—30-х гг. Первые революционные кружки второй четверти XIX в. возникли в конце 20-х гг. в среде учащейся молодежи. Наиболее известные из них (братьев Критских, Н. П. Сунгурова) состояли в основном из студентов Московского университета. Члены этих кружков были сторонниками тактики, которой следовали декабристы. Надежды на перемены они связывали с военным переворотом. Некоторые рассчитывали привлечь на помощь военным городские низы. Деятельность кружков 20-х гг. — немногочисленных, слабо организованных — дальше разработки фантастических планов не шла. Тем не менее их членов ожидали суровые наказания. Смертный приговор, вынесенный судом участникам кружка Н. П. Сунгурова, например, только через семь месяцев был заменен заключением в Петропавловскую крепость, каторгой и ссылкой.

Постепенно характер революционного движения менялся. В Россию все шире проникали идеи французского *утопического социализма* (А. Сен-Симона, Ш. Фурье), находившие немало поклонников. Одним из первых российских социалистов был А. И. Герцен, который вместе с Н. П. Огаревым в 1831 г. организовал революционный кружок из недавних выпускников Московского университета. Молодые люди изучали работы А. Сен-Симона, обсуждали планы социалистического устройства России. Кружок был разгромлен полицией, а его участники сосланы или отданы под надзор полиции. Несколько позже А. И. Герцен, как и другие революционеры России, обратил внимание на работы Ш. Фурье, который резко критиковал современное ему индустриальное общество и нарисовал картину будущей счастливой жизни человечества.

ПЕТРАШЕВЦЫ. Одними из наиболее горячих сторонников идей Ш. Фурье в Петербурге были чиновник Министерства иностранных дел М. В. Буташевич-Петрашевский и «неслужащий помещик» Н. А. Спешнев. Именно они начали устраивать собрания по пятницам на квартире М. В. Петрашевского. На этих собраниях обсуждались работы Ш. Фурье, литературные новинки, произносились речи, осуждавшие крепостное право и деспотизм, строились планы преобразования России.

Сам М. В. Петрашевский попытался перейти от слов к делу, хотел переселить своих крестьян в построенный для них дом-*фаланстер*. Крестьяне своего счастья не поняли и спалили постройку. Он подготовил карманный словарь, в котором объяснялись запрещен-

ные в России иностранные слова: «республика», «гражданин», «революция». Власти быстро пресекли это начинание. В собраниях петрашевцев принимали участие писатели Ф. М. Достоевский, М. Е. Салтыков-Щедрин, композитор А. Г. Рубинштейн, географ П. П. Семенов-Тянь-Шанский, поэт А. Н. Плещеев, критик В. Н. Майков.

Иначе действовал Н. А. Спешнев. Он создал из членов кружка М. В. Петрашевского тайное общество, которое планировало поднять уральских рабочих на бунт и двинуться во главе их в Петербург, поднимая по дороге крепостных крестьян. И фаланстеры М. В. Петрашевского, и «революция» Н. А. Спешнева оставались чистой воды фантазиями, мечтой идеалистов, но это не спасло петрашевцев от расправы. В их деятельности усмотрели заговор, караемый смертной казнью.

22 декабря 1849 г. на Семеновском плацу в Петербурге была разыграна позорная инсценировка расстрела 21 петрашевца, в том числе Ф. М. Достоевского. Осужденных одели в саваны, привязали к столбам, взвод солдат взял ружья наизготовку. Лишь в самый последний момент флигель-адъютант Николая I объявил о замене казни каторгой и отдачей виновных в солдаты.

Ужесточение преследований со стороны правительства не остановило развитие оппозиционного движения. Идеи, как известно, «на штыки не улавливаются».

А. И. ГЕРЦЕН. Ярчайшим представителем революционного лагеря середины XIX в. был Александр Иванович Герцен. Он начал свой путь с увлечения идеями европейского либерализма, но к концу 30-х гг. превратился в социалиста, критика капиталистических порядков. А. И. Герцену казалось, что капитализм уже доказал свою несостоятельность, политическую и экономическую «неразумность». Познакомившись с системами французского утопического социализма, он не был очарован ими, как, скажем, петрашевцы. А. И. Герцен иронизировал над фаланстерами Ш. Фурье, казавшимся ему не столько будущим человечества, сколько его прошлым. Однако он ценил в фурьеризме блестящую критику капиталистических порядков, которая укрепляла надежду А. И. Герцена на то, что Европа стоит на пороге социалистических перемен.



Александр Иванович
Герцен
(1812—1870)

Европейские революции 1848—1849 гг. не привели, однако, к торжеству социализма. Для А. И. Герцена это оказалось тяжелым разочарованием и толчком к дальнейшим размышлениям. Равные гражданские (политические) права, представительные учреждения (парламенты) не являлись гарантией экономического и социального равенства людей. А. И. Герцен пришел к неутешительным выводам: Европа погрязла в формальном равенстве, индивидуализме, стяжательстве, мешающих европейцам прийти к обществу подлинной, как ему казалось, справедливости, к социализму.

В начале 50-х гг. А. И. Герцен разработал теорию **«русского», или «общинного»**, социализма. Русский народ, «молодой» в отличие от старых европейских наций, еще не сказал своего слова, утверждал мыслитель. Именно сейчас он выходит на арену общественной жизни со своим идеалом государственного устройства. Таким идеалом является традиционная крестьянская община, объявленная А. И. Герценом «ячейкой социализма». Совместное землевладение и землепользование, право каждого крестьянина на земельный надел казались ему надежной гарантией того, что в России не будет пролетариата, а значит, и капитализма. А. И. Герцен предполагал, что, опираясь на опыт Европы, страна сумеет миновать капиталистическую стадию развития и перейдет прямо к социализму.

В то же время он понимал, что общинные порядки подавляют личность крестьянина, сдерживают его инициативу. А. И. Герцен считал, что простое наличие общины социалистического переворота произвести не может. Новое общество возникнет в России лишь в результате слияния привычных сельских порядков с социалистическими идеями. Крестьянин должен осознать преимущества и справедливость социалистического строя.

Общинный социализм А. И. Герцена был красивой, но утопической мечтой. На самом деле крестьянин, мечтавший о земле, не был и не собирался стать социалистом. Но идеи А. И. Герцена открывали для него возможность получить землю, освободиться от крепостничества. Герценовский социализм стал знаменем целого поколения русских революционеров, собрав вокруг себя народников.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1) Расскажите о деятельности петрашевцев. Чем отличались взгляды М. В. Петрашевского и Н. А. Спешнева?

2) Как вы думаете, почему А. И. Герцен в 30—40-е гг. считал, что Западная Европа «укажет путь» всему человечеству к справедливому общественному устройству?

3) Почему А. И. Герцен называл крестьянскую общину «ячейкой социализма»?

4) Могла ли крестьянская община действительно стать ячейкой будущего общества? Почему вы так считаете?



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННОК

РЕВОЛЮЦИИ 1848—1849 гг. И РУССКОЕ ОБЩЕСТВО

Я был утром (весной 1848 г. — Л. Л.) в итальянской опере, как вдруг, словно электрическая искра, всю публику пронизала весть: министерство

Гизо пало (началась революция в Париже. — Л. Л.). Какое-то неясное, но жуткое чувство овладело всеми... Старики грозили очами, бряцали холодным оружием... крутили усы; молодежь едва... сдерживала бескорыстные восторги. <...> Громадность события скрадывала фальшь отдельных подробностей и на все набрасывала покров волшебства, Франция казалась странною чудес.

Можно ли было, имея в груди молодое сердце, не пленяться этой неистощимостью жизненного творчества, которое, вдобавок, отнюдь не соглашалось сосредоточиться в определенных границах, а рвалось захватить все дальше и дальше? И точно, мы не только пленялись, но даже не особенно искусно скрывали свои восторги от глаз бодрствующего начальства.

Из очерков М. Е. Салтыкова-Щедрина «За рубежом»

1) Почему Французская революция 1848 г. вызвала столь бурный отклик в России?

2) М. Е. Салтыков-Щедрин пишет о «...неистощимости жизненного творчества». Что, по вашему мнению, он имеет в виду?



ИСТОРИЧЕСКАЯ РАЗНОГОЛОСИЦА, ИЛИ КТО ПРАВ?

Отрицательное отношение к самодержавно-крепостническим порядкам распространено было среди значительной части русских образованных людей того времени, что... представляло для правительства Николая I серьезную опасность. А в ряде случаев наиболее решительные люди из этой среды... пытались начать активную борьбу с режимом Николая I.

*Из работы историка А. С. Нифонтова
«Россия в 1848 году»*

«Левый фланг» западников в течение 40-х гг. двигался в направлении социализма... Проявлением этого движения был образовавшийся около 1845 г. кружок М. В. Буташевича-Петрашевского. <...> Круг петрашевцев собирался по пятницам усвоего лидера, читал и обсуждал сочинения французских социалистов, создавал планы социального и политического переустройства России. Кружок не был, по существу, политической организацией и не имел определенного плана действий, это был «заговор идей».

*Из работы американского историка
С. Г. Пушкарева «Россия в XIX веке.
1801—1914»*



ЗАГАДКА ОТ ИСТОРИКА

И. М. Троцкий в работе «III отделение при Николае I» отмечал: «Все, что чуть-чуть выходило за рамки дозволенного, превращалось в страшное преступление... обходиться без «государственных преступников» III отделению было неприлично».

Почему?



ПОСПОРИМ?

(Темы для дискуссий)

1) Похожи ли взгляды славянофилов и С. С. Уварова? И если да, то во всем ли?

2) Крестьянская община: опора монархии, пережиток прошлого или ячейка социализма?



ЧТО ЕЩЕ ПОЧИТАТЬ ПО ГЛАВЕ ЧЕТВЕРТОЙ?

Левандовский А. А. Время Грановского. У истоков формирования русской интеллигенции. М., 1990.

Пирумова Н. М. Александр Герцен: мыслитель, человек, революционер. М., 1989.

Российские консерваторы. М., 1997.

Секиринский С., Филиппова Т. Родословная российской свободы. М., 1993.

ЭКОНОМИКА И СОЦИАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В РОССИИ В 1801—1855 гг.

§ 14.

ЭКОНОМИКА РОССИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО. В первой половине XIX в. Россия оставалась страной аграрной. Ее сельское хозяйство основывалось на крепостнических принципах. Крепостничество оказывало решающее влияние на экономику в целом.

Экономическое значение крепостного права к началу XIX в. изменилось. В XVII—XVIII вв. оно в определенной степени обеспечивало устойчивость социальных отношений, позволяло государству решать неотложные хозяйственные задачи, воздействовать на все слои населения. Однако уже в конце XVIII в. возможности крепостничества были исчерпаны, его тормозящее влияние с очевидностью выявилось.

В целом сельское хозяйство России сохранило достигнутый уровень. Благодаря естественному плодородию почв урожайность в Черноземной полосе была сравнительно высока (*сам-3—4*), да и в Нечерноземье не являлась слишком низкой (*сам-2—3*). С 1831 по 1860 г. ежегодный вывоз хлеба за границу вырос почти в 4 раза, а его ежегодный сбыт внутри страны в 9 раз превышал объемы вывоза.

Однако новые процессы, постепенно проникавшие в деревню, плохо уживались с традиционной крепостнической системой. Медленно, но постоянно росла товарность помещичьего и крестьянского хозяйств. Это значит, что все больше продуктов они производили на продажу. Это подталкивало помещика к сельскохозяйственному предпринимательству, невозможному без применения передовой агротехники. Но внедрение новых орудий труда затрудняло господство крепостничества: подневольный работник не был заинтересован в новых знаниях, освоении новой техники, новых приемов работы.

Обычным для крупных и средних землевладельцев явлением стала сдача в аренду пустующих земель, торговых мест, мельниц, лугов своим крепостным. Это никак не соответствовало традиционным отношениям, а значит, подтачивало их.

Важные изменения происходили и в крестьянском хозяйстве. Именно в первой половине XIX в. начался процесс имущественного расслоения крестьян, разделивший их позднее на богатых кулаков, середняков и бедняков. Появилось немало промысловых сел, для жителей которых сельскохозяйственные занятия стали второстепенными. Есть сведения о возникновении серьезных крестьянских капиталов. Богатым крестьянам удавалось организовать на селе производство простейших промышленных товаров, распределяя работу между селянами. Активно действовали скупщики производимых в деревнях товаров. Все это было новым, непривычным.

Конечно, основной формой крестьянских повинностей еще оставалась барщина. Но возросло также значение отходничества, ухода крестьян на заработки в город для уплаты оброка помещику.

Крепостническая система, несмотря на ее начавшееся разложение, по-прежнему определяла в сельском хозяйстве России если не все, то очень многое. Огромные пространства возделанных земель принадлежали помещикам и государству. Поскольку ни купцы, ни разбогатевшие крестьяне, ни разночинцы не могли приобрести землю в собственность, значительные площади были изъяты из рыночного обращения и эксплуатировались дедовскими способами. С другой стороны, пустующие земли, взятые в аренду купцами или зажиточными селянами, разрабатывались хищнически: временные хозяева не были заинтересованы в сохранении их плодородия. Да и общинная система хозяйствования постепенно становилась невыгодной ни богатому, ни среднему крестьянину. Она сковывала их инициативу, не давала возможности применить сколоченный капитал для расширения сельскохозяйственного производства.

Отсутствие развитой дорожной сети затрудняло связи между губерниями. Изобилие зерна в одних районах часто соседствовало с его недостатком в других. Поэтому цены на хлеб колебались очень значительно, что не способствовало стабилизации экономической ситуации.

РАЗВИТИЕ ПРОМЫШЛЕННОСТИ. Крепостничество оказывало влияние и на развитие российской промышленности. В начале XIX в. крупным промышленным центром стал Петербург. Львиная доля льготкацких и хлопчатобумажных предприятий находилась в Московской и Владимирской губерниях. Основным металлургическим центром оставался Урал.

Отличительной чертой российской промышленности являлось ее крайне неравномерное размещение, прямо связанное с существованием крепостничества. Отрасли тяжелой промышленности, основанные на крепостном труде, в XIX в. начали отставать от европейских. По выплавке чугуна, например, в конце XVIII в. Рос-

**ПРОМЫШЛЕННЫЕ ПРЕДПРИЯТИЯ И РАБОЧИЕ В РОССИИ.
1804—1850 гг.**



сия стояла на одном уровне с Англией, а в 1859 г. Англия выплавляла его уже почти в 12 раз больше. Такую цену платила Россия за сохранение крепостного права и позднее начало технического переворота, которое относится к 30-м гг. XIX в.

Достигнутый в 40—50-е гг. подъем промышленного производства был непосредственным следствием постепенного перехода от ручного труда к машинному. На смену *мануфактуре* шла *фабрика*, оснащенная машинами и основанная на машинных технологиях. *Технический переворот* повышал производительность труда, увеличивал количество производимой продукции, делал ее дешевле. К 1860 г. число крупных предприятий только в обрабатывающей промышленности выросло в 3 раза.

Менялся внешний вид предприятий, возводились многоэтажные фабричные корпуса, увеличивались их размеры. Производство необходимых механизмов потребовало создания первых машиностроительных заводов в Петербурге, Сормове. На фабриках широко использовался труд женщин и детей, которым платили гораздо меньше, чем мужчинам. В 40-х гг., например, на московских бумаго- и шерстопрядильных фабриках работало около 3 тысяч детей — ситуация, типичная для всех стран в период промышленного переворота.

Тормозящее влияние крепостничества проявилось прежде всего в медленном росте численности рабочих. В 1860 г. почти половина из них работала в крепостной промышленности. Да и вольнонаемные рабочие в массе своей были крепостными или государственными крестьянами, отпущенными на предприятие с согласия помещика или чиновника. Помещик подчас точно указывал, у кого работать отходнику, как расходовать заработанные деньги и т. п. Как правило, рабочие-*отходники* не порывали связей с деревней и в страду покидали предприятия. Весной и летом промышленное

производство приходилось сокращать или останавливать. Не будем забывать и о том, что помещик в любой момент мог потребовать возвращения крепостного в деревню.

Не чувствовали себя в безопасности и крепостные-предприниматели. По закону они не имели права владеть фабриками. Им приходилось записывать собственные предприятия на имя своих помещиков и выплачивать им большие проценты с прибыли. Крепостные фабриканты получали от помещиков крепостных же рабочих, отдавая за каждую пару рабочих рук по 100 рублей, крупную по тем временам сумму. Складывалась парадоксальная ситуация: крепостной владел крепостными, иногда исчисляемыми сотнями и тысячами душ. Цена освобождения от крепостного состояния для таких предпринимателей колебалась от 200 до 650 рублей, доходя подчас до нескольких тысяч.

Конечно, не все было столь мрачным. Отставала российская металлургия, но ускоренно развивалась текстильная, особенно хлопчатобумажная промышленность. Не требовавшее больших затрат производство позволяло выпускать дешевые бумажные ткани. Спрос на них был высок. Появление текстильных фабрик дало мощный толчок развитию кустарной промышленности. Без предприимчивости и постоянного поиска она не смогла бы выстоять в конкурентной борьбе. Неожиданную роль сыграли здесь континентальная блокада и Отечественная война 1812 г. Их последствия для экономики России в целом были отрицательными. Но было и другое. Континентальная блокада заставила Россию отказаться от английских товаров, что привело к росту числа отечественных предприятий. Кроме того, значительно возрос казенный спрос на различные продукты и припасы. Осенью 1812 г. на довольствии находилось 300 тысяч солдат и офицеров, которых надо было накормить, обуть, одеть и вооружить. Деревенские производители товаров широкого потребления использовали новую ситуацию: потребность в их товарах какое-то время была практически неограниченной.



Суконная
фабрика
Новикова

Можно привести другие примеры, свидетельствующие о росте русской промышленности. Они лишь подтвердят сказанное: новые процессы все сильнее подрывали крепостнические устои, все настойчивее требовали глубоких преобразований.

ТРАНСПОРТ И ТОРГОВЛЯ. Традиционной и весьма болезненной для России проблемой была неразвитость путей сообщения. На развитие экономики отрицательно влияли трудности, связанные с доставкой товаров в различные районы страны. Не соответствовали потребностям времени и формы торговли. Не хватало торговых точек. Оптовая торговля по-прежнему осуществлялась на ярмарках.

Внутренний рынок оставался довольно узким. Причины понятны. Покупательная способность основной массы населения была низкой. Крестьяне, вечно испытывавшие нехватку денег, предпочитали производить максимум возможного в собственном хозяйстве, не прибегая к услугам купца.

Объемы внешней торговли в первой половине столетия существенно увеличились. Вывоз вырос в 3, ввоз — в 4 раза. Однако основными предметами российского экспорта оставались хлеб, лен, пенька, лес, другие продукты земледелия и сырье. Стоимость готовых изделий составляла лишь 3% от общей стоимости экспорта.

Постройка шоссейных дорог началась только в 1816 г. В 1830 г. было завершено строительство шоссе между Петербургом и Москвой. И позже шоссе не получили широкого развития (в 1896 г. их протяженность составляла всего 12 тыс. верст). Первая железная дорога между Петербургом и Царским Селом была построена в 1838 г. В 1851 г. прошел первый поезд из Москвы в Петербург.

Интересно, что многие члены правительства Николая I считали железнодорожный транспорт затеей дорогостоящей и ненужной. Далеко не глупый министр финансов Е. Ф. Канкрин говорил, что железные дороги «подстрекают к частым путешествиям без всякой нужды и таким образом увеличивают непостоянство духа нашей эпохи».



Евгений Францевич
Канкрин
(1774—1845)

ФИНАНСЫ. «Здоровье» экономики любой страны наглядно определяется состоянием ее финансов. В начале царствования Александра I общая сумма внешних и внутренних долгов государства составляла 408 млн рублей, денег казне хронически не хватало. В 1810 г. за 1 бумажный рубль давали всего 20—25 копеек серебром. М. М. Сперанский попытался упорядочить государственные финансы, прекратив выпуск необеспеченных серебром бумажных денег, сократив государственные расходы и про-

дав часть государственного имущества. Однако эти усилия пропали впустую.

Значительное влияние на финансовое состояние страны оказали войны. Нашествие Наполеона в 1812 г. разорило многие районы империи. Оскудело немало помещичьих и крестьянских хозяйств, десятки городов лежали в руинах. Общая сумма материальных потерь составила 1 млрд рублей.

Государственные финансы удалось привести в относительный порядок лишь в 30-х гг., когда за дело взялся министр финансов Е. Ф. Канкрин. В 1839 г. был установлен постоянный курс серебряных и бумажных денег. Главной расходной статьей и при Е. Ф. Канкрине оставалось содержание армии и флота (в 1850 г. — больше половины бюджета). Постоянными и наиболее доходными источниками бюджета являлись подушная подать и «питейные сборы».

Крымская война нанесла экономике России тяжелый удар. С экономической точки зрения Крымская война была одним из самых тяжелых испытаний за два столетия — XVIII и XIX.

Как уже отмечалось, она подписала смертный приговор крепостному праву в России. Крепостничество мешало развитию промышленности, торговли, предпринимательства. Оно обрекало страну на отставание от ведущих индустриальных стран.

Конечно, крепостная экономика не могла рухнуть сама по себе. Требовались энергичные усилия, чтобы освободиться от крепостничества, ставшего тормозом развития России.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

- 1) Согласны вы с мнением, что крепостническая система находилась в состоянии кризиса? Почему?
- 2) Почему отрасли легкой промышленности развивались в России успешнее, чем тяжелой?
- 3) Дайте определения понятий: «отработки», «барщина», «промышленный переворот», «отходник», «скупщик».
- 4) Докажите, что крепостное право сдерживало рост промышленности.
- 5) Как влияла на экономическое развитие страны неразвитость средств сообщения и форм торговли? Ответ объясните.
- 6) Рассмотрев диаграмму на с. 84, ответьте, почему предприятия по производству сукна опережают в количественном росте предприятия тяжелой промышленности.



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННИК

О КРЕПОСТНЫХ РАБОЧИХ

Самый дурной род работников составляли крестьяне, отданные помещиками на чужие фабрики и заводы. Сколько ни умеренна иногда плата, взимаемая за подобную ссуду, одна только крайность может побудить пред-

принимателя к употреблению столь нерадивых и часто развращенных работников. От них нельзя ожидать никакого старания, никакого порядка; фабриканту угрожали ежеминутные побеги, воровство, плутовские шашни; мы слышали, что подобные работники, на которых не действуют ни увещевания, ни угрозы, часто гуртом (все вместе. — Л. Л.) оставляли заведения и оставляли в самые дорогие минуты.

Из книги экономиста А. И. Бутовского
«Опыт о народном богатстве» (1847)

1) Почему А. И. Бутовский «самым дурным родом работников» называет помещичьих крестьян?

2) Почему фабриканты все-таки нанимали их на работу?

МЕЛКАЯ ПРОМЫШЛЕННОСТЬ

Происхождение действователей мелкой промышленности очень обыкновенно. Вольноотпущенные, которые имели прежде свои занятия в многочисленной дворне какого-нибудь вельможи старого века — занятия, сделавшиеся не пригодными на свободе... потом люди, которых продолжительное безделье обезнадежило вконец; вдовы, оставшиеся с несколькими детьми на руках и, следовательно, лишенные возможности идти в услужение; иногда мещанин, которого разные таланты совратили с истинного пути... реже всех отставной солдат, почему-либо не нашедший себе приличного места. <...> Зато уж кто попал в него (водоворот мелкой промышленности. — Л. Л.), только успевай поворачиваться. <...> Берись за все, что ни случится, являйся всюду, где можно пустить в оборот свою сметливость.

Из книги журналиста И. Т. Кокорева
«Москва сороковых годов»

1) Как вы думаете, в каком смысле И. Т. Кокорев употребляет понятие «мелкая промышленность»?

2) Кто оказывается вовлеченным в ее водоворот? Почему?



ИСТОРИЧЕСКАЯ РАЗНОГОЛОСИЦА, ИЛИ КТО ПРАВ?

Отдав страну в прямую эксплуатацию примерно 100 тысячам помещиков и 50 тысячам чиновников с их семьями, помощниками и нахлебниками, самодержавие стало относиться к стране в целом скорее как чужеземный завоеватель, нежели как абсолютная монархия.

Из работы американского историка
Р. Пайпса «Россия при старом
режиме»

Он (Е. Ф. Канкрин. — Л. Л.) явился сторонником самой строгой экономики и противником не только всяких займов, но и всякого увеличения налоговой тяжести. Поэтому в своей практической деятельности, отказываясь до последней возможности от увеличения налогов, он стал урезывать все ведомства.

Из «Курса истории России в XIX в.»
историка А. А. Корнилова



ЗАГАДКА ОТ ИСТОРИКА

Историк П. Г. Рындыонский в работе «Утверждение капитализма в России» отмечал: «Крепостническая эксплуатация возрастала, но в своем росте она не могла угнаться за развитием крестьянского производства».

Каковы, по-вашему, последствия отставания помещичьей эксплуатации от роста крестьянского производства?

§ 15—16.

СТРУКТУРА ОБЩЕСТВА: СОСЛОВИЯ, СОЦИАЛЬНЫЕ СЛОИ

ПОМЕСТНОЕ ДВОРЯНСТВО. В 1858 г. в России насчитывался примерно один миллион дворян. Чуть более трети из них обладали личным дворянством, которое не давало права владеть крепостными. Потомственным дворянством могли гордиться около 600 тысяч человек, а вот финансовой состоятельностью, достаточно высоким уровнем доходов от имений — не более 18 тысяч дворян. Фактом стало заметное обособление богатых дворян от средних и малоимущих. Мы уже говорили о беспокоивших Николая I процессах дробления имений, обеднения дворянских фамилий. Были дворяне, жизнь которых мало чем отличалась от быта крестьян. Сенатские ревизии 20-х гг. докладывали о помещиках, вынужденных пахать землю вместе со своими крепостными. Это, конечно, исключение, но в 1845 г. из 565 тысяч потомственных дворян правом голоса на выборах в дворянские собрания обладали лишь 22 тысячи. Остальные не смогли преодолеть высокий имущественный ценз.

СОСТАВ ВЗРОСЛОГО МУЖСКОГО НАСЕЛЕНИЯ ПО РЕВИЗИИ 1812 г.
Всего около 21 млн



Дворянство продолжало делиться не только по линии богатства или бедности, но и по степени знатности, древности рода. Наплыв «нового дворянства» в XVIII—XIX вв. обесценивал звание дворянина. Кроме того, началось обособление родовитого дворянства от чиновного. В губерниях завели дворянские родовые книги, делившие первое сословие на шесть разрядов, т. е. вводившие определенную иерархию внутри дворянства. Однако не она, а Табель о рангах определяла его жизнь. Как писал иностранный путешественник, «в России нет джентльменов, но есть майоры, капитаны, ассессоры, регистраторы».

Особое почитание чинов и должностей действительно было характерной чертой России, но это не означает, что ее жизнь и культура сосредоточились в департаментах и канцеляриях. Средний слой русского дворянства отличался довольно высоким уровнем культурной активности. Как правило, его представители хорошо знали французский язык, посещали Европу, обучались в ведущих университетах, владели библиотеками, интересовались литературой, театром, живописью, музыкой, историей, экономикой, политическими учениями. Однако самодержавное правление лишало и их возможности активно участвовать в общественно-политической жизни страны.

ЧИНОВНИЧЕСТВО И ОФИЦЕРСТВО. Слова иностранного наблюдателя о почитании чинов и должностей могут показаться преувеличением. Однако чин действительно определял жизнь дворянина в первой половине XIX в. Неслужащий дворянин выглядел тогда «белой вороной». Что касается предпочтений общества, то в начале столетия мундир явно выигрывал у сюртука. С течением времени положение начало меняться.



С 1796 по 1857 г. численность чиновников возросла в шесть, а численность населения — в два раза. Нетрудно увидеть, что темпы роста чиновничества в три раза обгоняли темпы роста населения в целом.

Ничего удивительного в этом нет. Мы говорили о росте бюрократии, усилении контроля государства за всеми сферами жизни России. Это требовало все больше грамотных чиновников-профессионалов. Уже при Николае I сюртук «взял реванш» у мундира, штатская (или, как говорили, «статская») служба стала доходнее и престижнее военной. Дворянство, освобожденное от обязательной службы, не могло обеспечить необходимого количества чиновников из своей среды, и государственный аппарат все активнее пополнялся разночинцами.

В офицерском корпусе, в отличие от государственного аппарата, дворяне составляли абсолютное большинство. В 1844 г. офицеров недворянского происхождения было всего 25—26%. Образовательный уровень офицерства соответствовал тому, который обеспечивали домашнее воспитание или учебные заведения разных типов. Специальные военные навыки приобретались, как правило, на службе. В 1860 г. офицеров, окончивших военно-учебные заведения, было не больше одной трети.

Сведений о национальном составе чиновничьего и офицерского корпусов в документах нет. Дело в том, что официального понятия «национальность» в России не существовало (во всяком случае, в современном значении этого слова), да и никакого значения для карьеры оно не имело. Слово «русский» определяло не национальность, а государственную принадлежность. Более важное значение придавалось вероисповеданию. В 1860 г. православных среди офицеров было около 70%. В первой половине XIX в. большую роль в государственном аппарате и армии играли остзейские (прибалтийские) немцы. Их доля среди высшего командного состава не опускалась ниже трети, доходя иногда и до половины.

ГОРОДСКОЕ НАСЕЛЕНИЕ. В городах России действовало «Положение», принятое еще при Екатерине II и делившее их население на 6 разрядов (к 1859 г. их стало 8). Статистика середины XIX в. точно определить численность городского населения не могла. В официальные сводки не попадали города заштатные, безвыездные, упраздненные, зато учитывались села, имевшие название города только на бумаге. Российский город первой половины XIX в. часто был не столько средоточием торгово-промышленной деятельности, сколько чахлым и малолюдным административным центром, в котором, кроме нескольких церквей, здания «присутственных мест», нескольких купеческих лавок, трактиров и деревянных домов мещан, ничего не было.

Улица уездного
города



Переход в городское сословие, состоявшее из купцов, мещан, ремесленников, и позже, рабочих, был труден, его рост искусственно сдерживался правительством. Численность городского населения, хотя и увеличивалась, оставалась весьма незначительной по сравнению с европейскими странами.

С точки зрения властей, второй по значимости категорией городского населения после чиновничества было купечество.

На рубеже XVIII—XIX вв. в среде купечества выделилась группа купцов-фабрикантов (в 1801 г. из купцов первой гильдии каждый третий владел мануфактурами). Половина из купцов-фабрикантов принадлежала к семейным династиям, тесно связанным с крепостной экономикой. Они пользовались привилегиями и материальной поддержкой государства, получали дополнительные доходы от государственных откупов и подрядов, использовали труд крепостных и приписных крестьян. Династии не могли похвастаться устойчивостью. Как правило, продолжительность успешной деятельности купеческого рода составляла два-три поколения. Вероятно, это связано с тем, что их благосостояние напрямую зависело от поддержки властей, которую потерять было очень легко. Судьба лишенного милостей купеческого клана становилась непредсказуемой. Его представители могли выбиться в дворянство, но с той же долей вероятности — опуститься до положения мещан.

В первой половине XIX в. начало расти «новое» купечество, в основном за счет крепостных крестьян, создававших вначале мелкие мастерские или владевших рассеянными мануфактурами. Именно так складывались знаменитые династии Морозовых, Прохоровых, Рябушинских, Третьяковых, Бахрушиных. Их предприятия до XX в. сохраняли семейный характер товариществ, пай

в котором могли купить только родственники. Основой процветания этих родов был устойчивый рост хлопчатобумажной промышленности Московского промышленного района.

НОВЫЕ СЛОИ НАСЕЛЕНИЯ. Об одном из таких слоев — купцах-предпринимателях — только что было сказано. Предпринимателями становились удачливые крестьяне-отходники, занимавшиеся мелкой торговлей, ремеслом или промыслом. Они, как и богатые горожане (в первую очередь купцы), вкладывали средства в производство, создавали мануфактуры и фабрики. Широкого размаха, однако, предпринимательство в России вплоть до 60-х гг. так и не достигло.

ЗАНЯТИЯ ОТХОДНИКОВ



Рабочие
на промышленных
предприятиях



Продавцы и
приказчики
в торговых
заведениях



Извозчики



Слуги
в частных
домах



Лакви,
половые,
рассыльные



Ремесленники
в мастерских,
на промыслах

Его развитие тормозили крепостное право, связанные с ним бедность основной массы населения, узость рынка рабочей силы, отсутствие свободной конкуренции, постоянное вмешательство государства. Вот почему в скорейшей отмене крепостничества были заинтересованы и купцы, и промышленники.

О сословии промышленных рабочих можно говорить начиная, по-видимому, с 40-х гг. XIX в. Основным источником его пополнения были крестьяне и городские низы, так как фабрики основывались в городах или сельских районах с развитой кустарной промышленностью. В 1850 г. в России насчитывалось примерно 800 тысяч рабочих.

В первой половине XIX в. появился еще один новый слой российского общества, которому предстояло сыграть важную роль в истории нашей страны, — разночинцы. Термин «разночинец» был впервые употреблен в законодательных актах в 1711 г. Однако на протяжении XVIII в. состав этой группы населения постоянно менялся. Лишь в конце XVIII — начале XIX в. он определился и включал в себя отставных солдат, их жен и детей, мелких чиновников, детей священнослужителей и разорившихся купцов. Разночинцам запрещалось приобретать населенные земли, безземельных крестьян, владеть фабриками, торговать.

Освобожденные от подушной подати, они не были привилегированным слоем населения. Составить конкуренцию дворянству или

купечеству они не могли. Средства к существованию разночинцы зарабатывали чиновничьей службой или занятиями свободными профессиями (врачи, учителя, юристы, журналисты и т. п.). Очень многие из них жили бедно. Средний заработок разночинца составлял от 3 до 14 рублей в месяц, необходимые же расходы — 11—12 рублей. Неудивительно, что разночинцы не питали особых симпатий к существующим порядкам.

С возникновением обширного слоя разночинцев связано и появление интеллигенции. Следует иметь в виду, что важную роль сыграл здесь также указ «о вольности дворянской» Петра III, предоставивший дворянам возможности для занятий умственным трудом, вернувший им чувство собственного достоинства. Имела значение и деятельность Екатерины II, пробудившая у подданных интерес к политическим идеям. Но рождение интеллигенции в России было бы невозможно без разночинцев, из которых в первую очередь выходили журналисты, учителя, врачи.

Характерной чертой русской интеллигенции обычно признают ее оппозиционность власти и сострадание к бедам простого люда. Критика непорядков и пороков — важное условие нормального развития общества. Для России всегда был важен вопрос о целях и формах оппозиционности интеллигенции. Отметим, что многие ее представители в XIX в. не удержались от соблазна искать пути теоретически лучшие, но утопические, не имевшие опоры в жизни общества, в истории страны.

КРЕСТЬЯНСТВО. В первой половине XIX в. крепостное крестьянство не составляло большинства среди сельского населения России. Доля его в общей массе крестьянства уменьшалась на протяжении 1800—1850 гг. и в 1857 г. достигла 46—48%.

Крепостные крестьяне делились на три большие группы: помещичьих (или частновладельческих), удельных (принадлежали дворцовому ведомству — уделу) и приписных (были приписаны к мануфактурам).

Среди помещичьих крестьян выделялись дворовые, барщинные и оброчные.

В наиболее тяжелом положении находились дворовые крестьяне. У них не было собственного дома и хозяйства, они работали на дворе помещика, выполняя все его капризы. Скудная пища и обидное прозвище «дармоеды» были их «наградой» за труд.

Барщинные крестьяне работали на помещичьей пашне от 3 до 6 дней в неделю. Обычно владелец заставлял крестьян возделывать сначала господскую землю и лишь затем их собственный надел. Рабочий день барщинных крестьян длился подчас круглые сутки: днем на барщине, ночью на своей земле. В черноземных губерниях крестьян вообще переводили иногда на «месячину», заставляя все время трудиться на барской земле за одежду и пропитание. Кроме

ВИДЫ БАРЩИНЫ



Полевая барщина —
работа
на земле помещика



Подводная
повинность



Изготовление
полотен,
холстов, сукон



Рыбная
ловля



Сбор
грибов и ягод

того, крестьяне платили помещикам «столовый запас» (свинина, баранина, куры, яйца, грибы, ягоды) и выполняли подводную повинность (доставка хозяйских грузов на своих подводах).

Чуть более благополучным было положение оброчных крестьян нечерноземных губерний. Они имели большие земельные наделы, пользовались значительными правами самоуправления, могли выбирать хозяйственные занятия (земледелие, торговля, услужение, работа на фабриках). Именно в этой группе крестьян встречались люди, проявившие предпринимательские способности. Оброчный крестьянин Шипов, автор замечательных мемуаров, бежал от помещика, раздраженного зажиточностью собственных крестьян. Началась жизнь, полная опасностей и риска. Шипов организовывал торговые и ремесленные предприятия в Одессе, снабжал солдат кавказской армии, жил без паспорта или по поддельным документам. Барин же его тратил огромные деньги, рассылая во все концы страны агентов, чтобы расправиться с беглецом.

Однако такие примеры нельзя считать типичными. Положение помещичьих крестьян было тяжелым. В первой трети XIX в. в городах существовали настоящие невольничьи рынки, на которых продавали связанных и скованных помещичьих крестьян, их детей и жен. Лишь в 1833 г. правительство запретило продавать крестьян без семьи, а в 1841 г. — без земли.

Удельные крестьяне принадлежали императорской семье. Управлял ими специальный Департамент уделов, отсюда и название. Положение удельных крестьян было несколько лучшим, чем помещичьих. На удельных землях почти не было барщины, крестьяне выполняли оброчные повинности, у них было больше возможностей и прав.

Приписные крестьяне, принадлежавшие частным или казенным предприятиям и учреждениям, занимали промежуточное положение между государственными и помещичьими. Юридически они являлись разрядом государственных крестьян, фактически их положение было ближе к положению помещичьих.

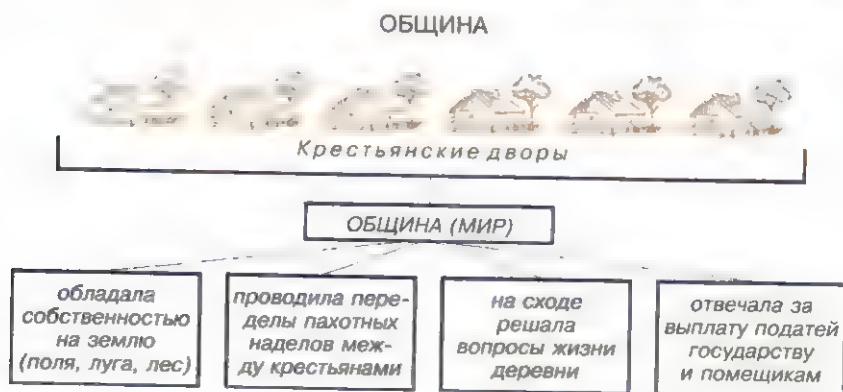
Положение государственных, или казенных, крестьян отличалось значительным своеобразием. По составу это была очень пестрая группа населения (даже в 1868 г. насчитывалось 23 разряда

государственных крестьян). Источниками пополнения казенной деревни были расформированные военные поселения, крестьяне бывших церковных вотчин, земледельцы вновь присоединяемых территорий. Государственные крестьяне управлялись Департаментом (с 1837 г. — Министерством) государственных имуществ, который видел в них лишь источник казенного дохода. Жители казенных деревень должны были наделяться 15 десятинами на душу, реально же имели по 5 десятин. Государственные крестьяне несли многочисленные повинности: подушную подать, «мирские сборы», земскую, дорожную, подводную, постоянную, рекрутскую. Взятничество администрации крайне осложняло их жизнь.

Реформа П. Д. Киселева, начатая в 1837 г., упорядочила положение государственных крестьян, сделав его более определенным. Была введена новая система управления государственной деревней, издан ряд уставов, которыми должна была руководствоваться администрация, пересмотрен состав чиновников. Для крестьян построили около 100 тыс. новых домов, 600 кирпичных заводов, 2500 училищ, 15 больниц. Однако штат чиновников в государственной деревне увеличился в несколько раз, соответственно выросли и налоги с селян.

И в крепостной, и в государственной деревне существовала крестьянская община (мир). Это была общественно-административная единица, которой руководили выборные от крестьян люди (старосты, сотские, сборщики налогов). Круговая порука, существовавшая в общине, облегчала государству управление сельским населением, сбор налогов с него. Община владела пахотными и сенокосными угодьями, периодически перераспределяла их между своими членами. Важнейшие вопросы крестьянской жизни решались на сельских сходах сообща.

О роли крестьянского мира в русской жизни XIX в. долго спорили современники. Дискуссия продолжается и сегодня. Одни говорят о роли общины в сохранении традиций народной жизни, о ее независимости от государства. Другие обращают внимание на ее подчиненное положение, стремление сохранить отжившие порядки.



Общинное устройство, по-видимому, имело и положительные, и отрицательные стороны. Дело было не столько в самой общине, сколько в тех конкретных условиях, в которых она существовала. Именно они могли сделать общину или полезной крестьянству организацией, или тормозом на пути развития общества.

СОЦИАЛЬНЫЕ КОНФЛИКТЫ. Отставание социально-экономических процессов от «духа времени», сохранение крепостничества неизбежно приводили к острым противоречиям, которыми были охвачены и крепостная деревня, и города. Конкретные формы конфликтов и проявлений протеста были весьма многообразны.

Весной 1818 г. началось антикрепостническое движение на Дону. В нем участвовало 45 тыс. крестьян и казаков из 256 селений. Для подавления восставших пришлось использовать крупные воинские силы.

Широкую известность получила «семеновская история» — выступление солдат в гвардейском Семеновском полку в 1820 г. Первая рота этого полка, курируемого самим императором, подала протест против жестокого обращения с низшими чинами полкового командира Шварца. Товарищей поддержали и остальные роты полка. Дело едва не дошло до кровопролития. Полк был расформирован. Солдатский протест в первой половине XIX в. трудно назвать антикрепостническим в точном смысле этого слова, но любое выступление в армии рассматривалось властями как чрезвычайное происшествие.

В 30—40-е гг. выступлений низов больше не стало, но в них втягивались все новые слои крестьян и горожан. Да и поводы для протеста становились с каждым годом все разнообразнее. В 1830—1831 гг. причиной ряда восстаний солдат, военных поселенцев и горожан послужили карантинные мероприятия, проводимые в связи с эпидемией холеры и чумы. Они оказались слишком стеснительными для населения, причинили ущерб мелкой торговле и кустарной промышленности. Смертность же среди горожан и селян при этом не уменьшалась.

В народе начали распространяться слухи о том, что начальники и лекари специально травят людей (по словам П. А. Вяземского: «Даже и наказания Божия почитаются наказаниями власти»). В июне 1830 г. вспыхнуло восстание солдат и матросов в Севастополе; осенью началась волна холерных бунтов, докатившаяся до Петербурга; годом позже восстали новгородские военные поселения.

В Новгород прибыл сам Николай I, считавший бунт в военных поселениях опаснее начавшегося тогда же восстания в Польше. Обманом выманив восставших из поселений, император приказал подвергнуть наиболее ненадежные части (около 4 тысяч человек) наказанию кнутом, шпицрутенами (железными прутьями) и розгами. Насмерть было забито 129 солдат. Восстание заставило Николая I ликвидировать военные поселения в Новгородской губернии.

К концу 30-х гг. опасность сохранения крепостного права для существующего режима стала «верхам» совершенно очевидной. В отчете III отделения Николаю I за 1839 г. говорилось: «Вообще крепостное состояние есть пороховой погреб под государством и тем опаснее, что войско составлено из крестьян же. Начать когда-нибудь и с чего-нибудь надобно, и лучше начать постепенно, осторожно, нежели дожидаться, пока начнется снизу, от народа». Опасения шефа жандармов имели под собой веские основания. Протест крестьян принимал все более разнообразные формы: от постоянных слухов об освобождении крепостных императором до бунтов и восстаний. Все это говорило о необходимости серьезных изменений в социально-политической жизни страны.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1) Расскажите о положении русского дворянства первой половины XIX в. Какие проблемы стояли перед ним?

2) Дайте характеристику русского чиновничества в эпоху правления Николая I. Как вы понимаете выражение: «Сюртук победил мундир»? Почему это произошло?

3) Какие противоречия в положении купечества кажутся вам наиболее острыми?

4) Какие новые слои появились в русском обществе к середине XIX в.?

5) Кто такие разночинцы? Расскажите о них подробнее.

6) Согласны ли вы с мнением о том, что именно крепостничество было главной причиной бедственного в целом положения крестьян? Ответ обоснуйте.

7) Рассмотрев диаграмму на с. 89, дайте характеристику социального состава России в 1812 г. Попробуйте разбить сословия на податные и неподатные.

8) Познакомившись со схемой на с. 96, оцените степень самостоятельности отдельного крестьянского хозяйства.



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННОК

КРЕПОСТНОЙ-«МИЛЛИОНЩИК»

Резче всех других сословий отделены были в особую касту помещичьи крестьяне. Их крепостная личная зависимость... ставила их совершенно особняком среди городского общества. <...> Гаврила Григорьевич Волков был известным торговцем антикварными и художественными предметами в двадцатых и тридцатых годах прошедшего столетия. <...> Волков был крепостным богатого помещика Голохвастова... стал хлопотать о том, чтоб откупиться. <...> Голохвастов отказал в просьбе, кичась тем, что его крепостной человек обладает большим состоянием и представляет лицо, не безызвестное в Москве. Рассказывают, что такой же политики держались и Шереметевы. У них крепостные достигали миллионных состояний и тем не менее... не

отпускались на волю. Шереметев говорил: «Пусть платят ничтожные оброки, как прежде. Я горжусь тем, что у меня крепостные — миллионеры».

*Из воспоминаний московского купца
Н. П. Вишнякова «Из купеческой жизни»*

- 1) Охарактеризуйте положение Г. Г. Волкова. Кем он был?
- 2) По каким причинам не отпускали на волю богатых крепостных некоторые помещики?

КРЕСТЬЯНИН И РАБОЧИЙ

Зайди в избу мужика: тепло, обуто, одето, хотя и в лаптях. Посмотрите же на фабричного: бледно, бедно, босо, наго, холодно и голодно. <...> Земледелец зарыл в землю зерно, но оплодотворения его ждет свыше. Земледельческий народ есть самый набожный, а также и самый миролюбивый, крепкий и благонравный. Он вместе и самый покорный царю. <...> Мастеровой ничего не ожидает от Бога, а все от машин, и ежели бы Господь не насылал на него болезни, то он едва ли бы когда вспомнил о Боге. Сообщество нескольких сот или тысяч мастеровых, и живущих, и работающих всегда вместе, не имеющих никакой собственности, питает в них дух буйства и мятежа. Частые мятежи в английских мануфактурных городах служат тому доказательством.

Из статей еженедельника «Дух журналов» (1815)

- 1) О каком слое крестьян говорится в «Духе журналов»? Ответ обоснуйте.
- 2) Назовите причины бедственного положения рабочих в России.



ИСТОРИЧЕСКАЯ РАЗНОГОЛОСИЦА, ИЛИ КТО ПРАВ?

Россия пропустила случай создать буржуазию, когда это было еще возможно, т. е. на основе мануфактуры и частного капитализма.

Из книги «Россия при старом режиме» Р. Пайпса

Если у большинства европейских наций события между 1912 и 1950 годами будут протекать так же, как они развивались между 1900 и 1912 годами, то к середине настоящего века Россия станет выше всех в Европе — как в политическом, так и в отношении финансово-экономическом.

*Из книги «Царствование императора
Николая II. 1894—1917 в цифрах и фактах»*



ЗАГАДКА ОТ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДЕЯТЕЛЯ

М. М. Сперанский любил повторять китайскую мудрость: «Чтобы быть сильным, надо быть как вода. Нет препятствий — она течет; плотина — она остановится; прорвется плотина — она снова потечет; в четырехугольном сосуде она четырехугольна, в круглом — кругла. Оттого, что она уступчива, она нужнее всего и сильнее всего».

Девизом какого слоя Российской империи могли бы стать эти слова?

§ 17.

ПОВСЕДНЕВНАЯ ЖИЗНЬ

Повседневная жизнь россиян в начале и первой половине XIX в., естественно, была очень разной. Жители городов и промышленно развитых районов страны могли говорить о серьезных и заметных переменах. Жизнь глухой провинции, деревни в особенности, шла в основном по-старому. Многие зависело от сословного и имущественного положения людей, места их жительства, вероисповедания, привычек и традиций.

ДВОРЯНСТВО. В первой половине XIX в. тема богатства дворян оказалась тесно связанной с темой их разорения. Долги столичного дворянства, к примеру, достигли астрономических цифр. Одной из причин было укоренившееся со времен Екатерины II представление: истинно дворянское поведение предполагает готовность жить не по средствам. Стремление «с расходом свести доход» стало характерным лишь в середине 30-х гг. Но и тогда многие вспоминали с грустью о веселых былых временах.

Долги дворянства росли и по другой причине. Оно испытывало сильную потребность в свободных деньгах. Доходы помещиков складывались в основном из продуктов крестьянского труда. Столичная же жизнь требовала звонкой монеты. Продавать сельскохозяйственную продукцию помещики в массе своей не умели, а часто просто стыдились заниматься этим. Гораздо проще было обратиться в банк или к займодавцу, чтобы взять в долг или заложить имение. Предполагалось, что на полученные деньги дворянин приобретет новые поместья или увеличит доходность старых. Однако, как правило, деньги уходили на постройку домов, балы, дорогие наряды. Уже заложенные имения закладывались вновь, проценты удваивались, поместья продавались иногда за бесценок.

В первой половине столетия дворянские дети получали домашнее образование. Обычно оно состояло в изучении двух-трех иностранных языков и начальном освоении основных наук. Знания юношества страдали верхоглядством. Учителями же чаще всего нанимали иностранцев. Мемуары конца XVIII — начала XIX в. полны упоминаний о французских учителях, которые у себя на родине служили кучерами, барабанщиками, актерами, парикмахерами, а в России учили наукам дворянских отроков. В свете судачили о беглом каторжнике, который демонстрировал желающим герб Бурбонов, татуированный на плече, и уверял, что этим знаком пометили себя принцы крови, чтобы узнавать друг друга в изгнании.

Домашнему воспитанию противопоставляли частные пансионы и государственные училища. Из знаменитого пансиона аббата Ни-



Царскосельский
лицей

коля, например, вышли будущие декабристы М. Ф. Орлов и С. Г. Волконский, графы Голицыны и Нарышкины, будущий начальник III отделения А. Х. Бенкендорф. Большинство русских дворян по традиции готовили своих детей к военному поприщу. С 7—8 лет дети зачислялись в военные училища, а по их окончании поступали в высшие кадетские корпуса в Петербурге. Правительство считало уклонение от службы предосудительным (хотя по закону дворянин имел на это право). К тому же служба являлась составляющей дворянской чести, была связана с понятием патриотизма, т. е. становилась нравственной ценностью.

Жилье среднего дворянина в городе украсилось в начале XIX в. персидскими коврами, картинами, зеркалами в позолоченных рамах, дорогой мебелью из красного дерева. В летнее время дворяне, сохранившие поместья, покидали душные города. Деревенские помещичьи дома были довольно однотипны и представляли собой деревянную постройку с 4—6 колоннами у парадного крыльца и треугольником фронтона над ними. О мягкой мебели здесь еще не было и помина, под чехлами скрывалась толстая пеньковая ткань. Украшением гостиной была этажерка с посудой — лучший в доме чайный сервиз, затейливые бокалы, фарфоровые куклы, статуэтки и безделушки.

Зимой, обычно перед Рождеством, помещики возвращались в город. Ехали на «долгих», т. е. на собственных неспешных лошадях. Обозы в 15—20 подвод отправлялись в города заранее и везли припасы: гусей, кур, свиные окорока, вяленую рыбу, солонину, муку, крупу, масло. От Рождества до Масленицы в дворянских домах давались непрерывные балы. В Москве, например, ежедневно проводили до 50 балов. В отношении пищи дворяне, тем более купцы и мещане, были консервативны. Столичные гур-

маны выписывали из Парижа бисквиты, пирожные и вина (Россия употребляла больше шампанского, чем его производили все виноградники Франции), однако чаще довольствовались домашними наливками, квасом и медом. Любимыми и привычными кушаньями оставались пироги, студень, ботвинья. Французские блюда обязательно подавали на званых обедах. Торжеством новых вкусов стало употребление кофе и чая.

Первая половина XIX в. — время поисков «европейских» альтернатив дедовским нравам. Не всегда они были успешными. Переплетение «европеизма» и привычных представлений придавало дворянскому быту черты яркого своеобразия и привлекательности.

ОФИЦЕРСТВО И ЧИНОВНИЧЕСТВО. Проблема материального обеспечения стала для офицеров в первой половине XIX в. самой главной. Оклады офицеров в целом росли, но медленнее, чем цены на продукты и услуги (по сравнению с серединой XVIII в. оклад вырос втрое, цены — вчетверо).

В 1807 г. понадобился специальный указ, давший 16-летним дворянам, желающим вступить в армию, право на получение денег на дорогу до столицы. Чуть ранее при выпуске кадетского корпуса начальник его М. И. Кутузов распорядился сшить офицерские мундиры кадетам за свой счет. Самим им этого бы сделать не удалось.

Отметим, что в начале XIX в. большая часть офицерства владела земельной и иной собственностью. Жалованье поэтому не было единственным источником его дохода. К середине века положение изменилось. Окончательно упорядочились введенные еще в XVIII в., говоря современными терминами, элементы социальной защиты: пенсии, обеспечение семей погибших офицеров и т. п.



Два часа
на Невском
проспекте

Культурные запросы офицерство удовлетворяло, не входя в дополнительные расходы. Важнейшее место в его повседневной жизни занимало офицерское собрание. Здесь офицеры проводили большую часть свободного времени, знакомились друг с другом, отмечали праздники. Командир полка регулярно давал балы и званые обеды. В остальные дни офицеры расквартированных в местечке или городе частей приглашались на балы в местное дворянское собрание.

Походная жизнь, служба в малоприспособленных к нормальной жизни условиях, в отдаленных местностях, частые переезды из города в город не располагали к созданию семьи. Решив вступить в брак, офицер чаще всего выходил в отставку «по домашним обстоятельствам». В 1858 г. лишь один из трех офицеров был женат.

Материальное положение чиновничества было еще более тяжелым.

Положение людей, состоявших на жалованье, усугублялось непрерывным падением курса ассигнаций: за рубль бумажных денег серебром давали все меньше и меньше. Рабочий день канцелярского служащего превышал десять и более часов. При этом работа обычно была чисто механической. Переписывать бумаги по утрам и вечерам приходилось при свечах, на которых начальство немилосердно экономило. Потеря зрения была типичной болезнью большинства служащих. Недоедание, духота в конторах, страх перед начальством вели к туберкулезу (чахотке), нервным болезням.

Чиновничество пыталось по-своему восполнить недостаток средств, обирая просителей, вымогая взятки, идя на подлоги и другие преступления. Развлечения подавляющей массы чиновников были весьма неприятны.

КУПЕЧЕСТВО. Купцы медленнее других слоев городского населения приобщались к новшествам в бытовой жизни, отчасти в силу традиционной неприязни «аристократии капиталов» к «аристократии крови».

Основная масса купечества по-прежнему соблюдала традиционные уклад жизни и методы ведения дел. В домах сохранялась строгая субординация, схожая с предписаниями «Домостроя». Взрослые неженатые сыновья купца Ф. И. Ширяева, например, покидали отчий дом после урочного часа только под большим секретом и не иначе как через окно. Сам хозяин дома, чтобы «уважить характер», мог, когда ему не спалось, разбудить всю семью и прислугу, требуя горячих пирогов. На кухне на этот случай всегда держали готовое тесто.

Дабы приумножить и сохранить капитал, купцы предпочитали лично контролировать ход дел, не слишком доверяя помощникам и приказчикам. По 8—10 часов в день они сидели в своих амбарах

и лавках. Жила обычная купеческая семья общим хозяйством, покупая, скажем, материал на одежду «штуками», на всех. Касса предприятия или заведения долгое время также была общей, а в конце года выводилась итоговая сумма наличных денег. В частной жизни купец тяготел к покою и комфорту, окружая себя не столько европейскими новинками, сколько прочно и удобно сработанными предметами традиционного быта.

Картина жизни привилегированных сословий России ярко отражает и произошедшие изменения, и непоследовательность, замедленность этих изменений. Повседневные запросы, условия жизни дворянства, офицерства, чиновничества, купечества, с одной стороны, постепенно сближались. Но границы, возведенные и искусственно поддерживаемые, оставались нерушимыми.

КРЕСТЬЯНСТВО И РАБОЧИЕ. О переменах в крестьянской среде современник в 40-х гг. писал так: «...избы сельские делаются чище и опрятнее, крестьяне перестают держать в жилых помещениях домашних животных». Относятся эти наблюдения прежде всего к домам зажиточных крестьян. Беднота из мебели имела лишь столы да лавки, спала на печках или на тех же лавках. Значительные различия были и в одежде. Разбогатевшие крестьяне сменили лапти на сапоги, армяк и грубые порты на кафтан и плисовые штаны, валяную шапку на картуз.

Питались крестьяне в основном овощами, выращенными на собственном огороде. В первой половине XIX в. селянин потреблял три фунта хлеба в день. Картофель еще не вошел в число важнейших культур, под него отводили всего 1,5% посевной площади. Не многие из крестьян могли полакомиться пирогами, студнями или лапшой. Калач считался лакомством, пряник — настоящим подарком. Среди сельских жителей популярным напитком становился чай, вытеснявший сбитни и взвары.

Развитие отходничества оказывало влияние на жизнь деревни. Отходники, пусть и в искаженной подчас форме, знакомили односельчан с городскими нравами и бытом. Особенно быстро подхватывала новшества сельская молодежь. Усилился интерес к танцам; в праздничные дни в селах устанавливали незамысловатые карусели, возводили балаганы для кукольных представлений.

Образ жизни фабричного люда России только складывался. Это был бездомный, походный быт, неустоявшийся, жутковатый. Рабочие подчинялись строгим предписаниям начальства, пытавшегося регламентировать не только их рабочее время, но и повседневную жизнь. Фабриканты, кто по необходимости, кто по расчету, нанимали рабочих из помещичьих крестьян, самых бесправных и забытых. Эти «кабальные» рабочие, хотя и трудились плохо, обходились фабриканту необыкновенно дешево. Рабочие жили в многоэтажных казармах, в комнатках-клетушках по сторонам сквозного коридора.

Стол рабочих был беден, выручали каши и хлеб. Смертность в два раза превышала среднюю по стране. Грамотные в их среде встречались так же редко, как и в крестьянской, из всех развлечений им были доступны лишь кабак и трактир. Законодательства о фабричном труде не существовало. Фабрикант и местные власти были всеильны в обращении с трудовым людом.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

- 1) Кажется ли вам привлекательным быт дворян? Почему?
- 2) Сравните быт офицерства и чиновничества. Что общего и отличного было в их жизни?
- 3) Сравните быт крестьян и рабочих. Почему они столь существенно различались?
- 4) Почему так медленно менялся быт купцов в России?



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕНИК

ЖИЗНЬ В ГОРОДАХ

Масса населения мало, а частью даже вовсе неграмотная, не считавшая сама себя полноправной частью общества, жила, обладая очень ограниченным горизонтом и сосредоточив весь свой жизненный интерес в мелочах житейства, торговли, ремесла, канцелярской службы, а в качестве духовной пищи довольствовалась местными сплетнями да фантастической болтовней на политические и иные темы. Все население покорно и безропотно подчинялось постановлениям, обычаям и распоряжениям. <...> Никто не дерзал курить на улицах, чиновники не смели отпустить бороду и усы, студенты не решались носить длинных волос.

Религиозность достигала высокого развития, но преобладала внешняя сторона, — безотчетное, по доверию исполнение обрядов и правил... Не малое значение имело в Москве в то время (50-е гг. — Л. Л.) старообрядчество, по-видимому строго преследовавшееся, но несмотря на это, отчасти же благодаря именно этому, значительно процветавшее и обладавшее большими денежными средствами. Московское купечество... мало выдвигалось... на арену общественной жизни: оно было замкнуто и жило особыми духовными и материальными интересами.

*Из воспоминаний учившегося в 60-х гг. в Московском университете
Н. В. Давыдова «Из прошлого»*

- 1) Чем вы объясните, что «никто не дерзал курить на улицах», «чиновники не смели отпустить бороду и усы, студенты не решались носить длинных волос»?
- 2) Вспомните, что такое старообрядчество.

ФАБРИЧНЫЙ БЫТ

Мужчины, женщины, дети спали на нарах без различия пола и возраста, в сырых, душных, тесных казармах, иногда в подвалах, иногда в каморках,

лишенных света. Но на большинстве фабрик и таких спален не было. Рабочие после 12, 13 и 14-часовой дневной работы располагались спать тут же в мастерской, на станках, столах, верстаках, на полу, подложив под голову какую-нибудь рваную одежду. И это практиковалось нередко в таких мастерских, пребывание в которых... даже в рабочее время было небезопасно.

*Из книги экономиста М. И. Туган-Барановского
«Русская фабрика в прошлом и настоящем»*

Опишите жизнь рабочих, используя приведенный документ.



ЗАГАДКА ОТ ИСТОРИКА

Замечательный ученый Ю. М. Лотман писал: «Известный приятель Пушкина князь Голицын — редчайший пример дворянина, который... до старости, говоря о себе, указывал в официальных бумагах «недоросль».

Подумайте, отчего с князем случилась такая неприятность.



ПОСПОРИМ?

(Темы для дискуссий)

1) Почему беднело русское дворянство?

2) Утверждают, что русское общество было расколото на образованное меньшинство и трудящиеся массы, а линия раскола постоянно углублялась. Так ли это?



ЧТО ЕЩЕ ПОЧИТАТЬ ПО ГЛАВЕ ПЯТОЙ?

Кирсанова М. Р. Костюм в русской художественной культуре. М., 1995.

Лотман Ю. М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства. СПб., 1994.

Поликарпов В. С. История нравов России. От Алексея Тишайшего до Николая Второго. Ростов н/Д, 1995.

Троицкий Н. А. Лекции по истории России XIX в. Саратов, 1995.

РУССКАЯ КУЛЬТУРА В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.

§ 18.

ПРОСВЕЩЕНИЕ. НАУКА

СИСТЕМА ОБРАЗОВАНИЯ. В XVIII в. просвещение было доступно узкому кругу высшего дворянства. В первой четверти XIX в. его благами могли пользоваться и представители среднего дворянства. В 30—40-е гг. получить образование могли уже разночинцы, часть низших сословий. Это были знаменательные перемены. Вырос интерес к книге, печатному слову, искусству, театру, прессе.

Чтение журналов и книг стало в первой половине XIX в. не просто модой, но и насущной необходимостью для значительной части образованного общества. Уникальные для начала века библиотеки Д. П. Бутурлина или А. И. Мусина-Пушкина к 40-м гг. уже перестали вызывать удивление. Иметь частную библиотеку теперь было принято. Расширилась книжная торговля. Вспомним хотя бы знакомую по стихотворениям А. С. Пушкина книжную лавку Смирдина в Петербурге.

Основным проводником просвещения, естественно, оставались школы и высшие учебные заведения. Именно в первой половине XIX в. сложилась система высшего и среднего образования. В 1802 г. было учреждено Министерство народного просвещения, с 1804 г. по распоряжению Александра I страна была разделена на 6 учебных округов. К трем имевшимся университетам (Московскому, Виленскому, Дерптскому) добавились Петербургский, Харьковский и Казанский.

Университеты были центрами учебных округов. При них в губернских городах открывались гимназии, в уездных — училища. Низшей ступенью системы образования стали одногодичные приходские училища. Чуть позже открылись специализированные институты: Педагогический, Межевой, Лесной, Техническое училище, Строгановское училище декоративно-прикладного искусства и др. Сеть общеобразовательных и специальных заведений расширялась на протяжении всей первой половины XIX в., страна ощущала растущую потребность в инженерах, врачах, педагогах, агрономах.

Система образования вместе с тем находилась под постоянным и подчас удушающим контролем государства. Опасались распространения нежелательных идей, а университетская среда как раз и являлась их источником.

В конце 1810-х гг. Казанский университет подвергся ревизии, которую провел М. Л. Магницкий. Преподаватели математики Казанского университета были обязаны подчеркивать, что «гипотенуза в прямоугольном треугольнике есть символ сретения правды и мира, правосудия и любви, через ходатая Бога». Узнав, что на медицинском факультете имеется анатомический театр, М. Л. Магницкий приказал провести торжественное захоронение его экспонатов, на котором обязал присутствовать профессоров, преподавателей и студентов факультета. По подозрению в «неблагонадежности» были уволены 11 профессоров. М. Л. Магницкий предложил наказать университет «публичным стен оного разрушением». На столь радикальную меру правительство не отважилось, но М. Л. Магницкий был назначен попечителем Казанского университета: по сути, это было равносильно его разрушению. Главным учебным предметом стало богословие, которому должны были «соответствовать» все остальные преподаваемые науки.

Положение в сфере образования изменилось к худшему с воцарением Николая I. В 1828 г. был издан рескрипт, запретивший принимать детей крепостных крестьян в гимназии и университеты: молодые люди, как утверждалось, приучаются в них «к роду жизни, к образу мыслей и понятиям, не соответствующим их состоянию». В 1835 г. новый университетский устав уничтожил автономию (независимость), полученную университетами тридцатью годами ранее. В 1848 г. количество студентов каждого университета ограничили до 300, а лекции профессоров печатали только с разрешения попечителей учебных заведений. В том же году запретили отпускать в заграничные командировки служащих Министерства народного просвещения, в 1852 г. — приглашать иностранных ученых для преподавания в России. В 1854 г. в университетах было введено обязательное изучение артиллерии и фортификации.



Здание Петербургского университета

ГУМАНИТАРНЫЕ И ЕСТЕСТВЕННЫЕ

НАУКИ. Начнем с гуманитарных наук, точнее, с истории; именно история России стала в начале XIX в. главным «открытием» россиян. Подлинный научный и гражданский подвиг совершил Н. М. Карамзин, создавший «Историю государства Российского». Работа ученого продолжалась с 1804 г., когда он был назначен официальным историографом, и до самой его смерти в 1826 г. Тщательный анализ летописей (многие из которых были введены в научный оборот впервые), государственных актов, иностранных хроник, исторического эпоса сделали его первым — по значению и месту — русским историком. Замечательный слог, яркие характеристики государственных деятелей позволили А. С. Пушкину назвать Н. М. Карамзина «последним летописцем». «История государства Российского» сохраняет свое очарование и научную ценность и сегодня.

Важные и очень конкретные проблемы обсуждались в русской экономической литературе. Отметим хотя бы работы замечательного государственного деятеля адмирала Н. С. Мордвинова, декабриста Николая Тургенева, славянофила Ю. Ф. Самарина. Они анализировали перспективы отказа России от устаревших отношений в экономике, постепенного приобщения к европейским достижениям. Ходячее представление о русском крестьянине как о неповоротливом и нерадивом хозяине они отвергали с фактами в руках. Продолжало свою деятельность Вольное экономическое общество, старавшееся помочь помещикам и мануфактуристам практическими советами и наглядными примерами.

Значительный вклад в науку внесли и ученые-естественники. У истоков учения о клетке как основном элементе строения растений и животных стоят Я. И. Кайданов и П. Ф. Горяинов. Переворот в математике произвел Н. И. Лобачевский, ставший в 23 года профессором Казанского университета. В 1826 г. он предложил новую неевклидову систему геометрии, которая была по достоинству оценена математиками лишь полвека спустя. Основы новой науки — эмбриологии — заложили труды академика К. М. Бэра.

В 1834 г. нижнетагильские мастера Черепановы построили первую в России железную дорогу с паровой тягой, а академик



Николай Михайлович
Карамзин
(1766—1826)



Николай Иванович
Лобачевский
(1792—1856)



Николай Иванович
Пирогов
(1810—1881)

Б. С. Якоби сконструировал первый практически работающий электромотор. В 1838 г. он приспособил его для установки на железнодорожную тележку, т. е. сделал попытку создать электровоз.

В 1842 г. профессор Казанского университета Н. Н. Зинин осуществил синтез анилина — вещества, употребляемого в качестве основы красителя в текстильной промышленности. До этого подобное вещество производили из индиго, растения, привозимого из-за границы. В те же годы П. П. Аносову удалось найти связь между строением и свойствами металлов, что помогло ему открыть тайну древнего булата. Во многом благодаря его работам родилась новая отрасль науки — металлография.

Время требовало расширения и улучшения медицинского дела. К середине XIX в. в России насчитывалось до 10 тысяч врачей. Многие тысячи солдат, офицеров и гражданских лиц были спасены применением антисептических средств при хирургических операциях, предложенных замечательным хирургом Н. И. Пироговым. Он же впервые в России начал широко использовать обезболивание и уже в 1847 г. проводил операции под эфирным наркозом.

Первая половина столетия стала периодом становления системы просветительных учреждений и развития университетской науки в России. В эти годы были заложены основы исторической школы нового времени, литературы, критики, философии. Достижения русских ученых в области естественных наук позволили инженерам сделать ряд интересных практических изобретений. Развитие науки нередко наталкивалось на непонимание и противодействие властей, но потребности страны и стремление к новым знаниям оказывались сильнее любых препятствий.



ЛЕТОПИСЬ

1802 — создание Министерства народного просвещения.

1804 — учреждение 6 учебных округов. Принятие университетских уставов.

1835 — принятие нового университетского устава. Отмена автономии университетов.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1) Сравните отношение к просвещению Александра I и Николая I. В чем, на ваш взгляд, причины разного отношения императоров к средней и высшей школам?

2) Почему Николай I в годы европейских революций не решился, а это ему предлагали, закрыть университеты?

3) Почему власти в первой половине XIX в. (и позже) так жестко контролировали органы народного образования?

4) Расскажите о главных достижениях русских ученых в области гуманитарных и естественных наук.



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННИК

УНИВЕРСИТЕТЫ ПРИ НИКОЛАЕ I

В университете установился совершенно новый строй. Прежняя свобода исчезла. Студентам запрещено было ходить в кондитерские, читать газеты. В стенах университета не позволено было уже ходить расстегнутым, на улице нельзя было показаться в фуражке: требовалось, чтобы студенты непременно были в треугольной шляпе и при шпаге. <...> От студентов, выезжавших в свет, требовалось, чтобы они на балах в высочайшем присутствии были в чулках и башмаках, хотя в то время эта форма сохранялась только при дворе. <...> Наконец, в Крымскую войну введено было военное обучение: студентов ставили во фронт на университетском дворе и заставляли маршировать. Московскому университету, да и всему просвещению в России, нанесен был удар, от которого они никогда не оправились.

Из воспоминаний Б. Н. Чичерина «Москва сороковых годов»

- 1) Что было запрещено студентам новым университетским уставом? Почему?
- 2) С какими целями, по вашему мнению, для студентов ввели военную подготовку?

ОБРАЗОВАНИЕ И ПРОСВЕЩЕНИЕ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в.

При Николае воспитание в общественных заведениях было подорвано фальшивостью, двоедушием. С низших классов дети привыкали различать науку казенную от настоящей, которая представлялась им в виде запрещенного плода... Старый учитель был синонимом негодного учителя, чем моложе был учитель, тем более он ценился; он недавно еще слышал в университете новые лекции, последнее слово науки. <...> Вообще у нас так называемое высшее образование играет жалкую роль. Молодой человек отлично кончит курс в университете, поступит на службу и перестает читать, так что по прошествии известного времени он выходит хуже невежды.

Из «Моих записок для детей моих, а если можно, и для других» историка С. М. Соловьева

- 1) Чем объясняет С. М. Соловьев недоверие к «старому учителю»?
- 2) Почему историк утверждает, что высшее образование в России «играет жалкую роль»?



ЗАГАДКА ОТ ЧИНОВНИКА ПАТЕНТНОЙ СЛУЖБЫ

В начале XIX в. В. В. Петров открыл явление электрической дуги, позже названное именем Вольта. В 1832 г. П. Л. Шиллинг за пять лет до знаменитого С. Морзе изобрел электромагнитный телеграф.

В чем причина такой несправедливости в отношении российских ученых и изобретателей?

§ 19.

ЛИТЕРАТУРА И ЖУРНАЛИСТИКА

НОВЫЕ ЛИТЕРАТУРНЫЕ СТИЛИ. Первая половина XIX в. для русской литературы и искусства — это прежде всего быстрая смена художественных ценностей, методов, течений. Открытость культуры и способность к изменению были удивительны. Словесность жадно впитывала все новое, что рождалось в России, приходило из Европы. Погоня за идеями и модами века, желание за десятилетия освоить то, на что у соседей ушли столетия, приводили к необычайной напряженности духовной атмосферы в стране. Художественные стили и методы менялись стремительно, но это не столько мешало деятелям культуры, сколько открывало перед ними новые решения и горизонты.

На рубеже XVIII и XIX вв. **классицизм** уступил место **сентиментализму**. Его ярчайший представитель в русской литературе — Н. М. Карамзин. Призывая жить сердцем, следовать лучшим человеческим побуждениям, сентиментализм будил интерес к личности, частной жизни человека. Однако он сам оказался чересчур жестким в своих требованиях. Ведь герой сентиментального романа лишь отдаленно напоминает живого человека: слишком искусственно разделены в нем сердце и разум, чувства и мысли.

Дворянской читательской аудитории больше пришелся по душе **романтизм**, расцветший в России в 1810—1820-е гг. Поэмы Дж. Байрона, раннего А. С. Пушкина, М. Ю. Лермонтова, баллады В. А. Жуковского и драмы И. Шиллера были созвучны ее настроениям. Во многом благодаря романтизму обрели ценность идеи свободы, независимости, готовности к жертвам. Ответственность за свою личную судьбу была соединена с чувством долга перед Отечеством. Романтизм к тому же воспевал героя, живущего в разладе с обществом, недовольного им, охладевшего к радостям



Василий Андреевич
Жуковский
(1783—1852)



Александр Сергеевич
Пушкин
(1799—1837)



Николай Васильевич
Гоголь
(1809—1852)

беспечной жизни. Это тоже соответствовало душевному складу русского столичного дворянства, вынужденного проводить свои дни в развлечениях высшего света.

Увлечение романтизмом прошло не сразу. Он утверждал образ идеального героя, гордой и свободной личности, которой, в общем, не было места в реальной жизни.

Романтизм был преодолен русской культурой в ходе литературных баталий 40-х гг., когда искусство, пользуясь выражением современника, стало единственной тропинкой к реальному общественному делу. С этого времени наступила эра *реализма*, течения сложного и, по сути, неисчерпаемого. «Капитанская дочка», «Повести Белкина», «Евгений Онегин» А. С. Пушкина, «Герой нашего времени» М. Ю. Лермонтова, «Мертвые души» и «Ревизор» Н. В. Гоголя, «Записки охотника» И. С. Тургенева, «Бедные люди» Ф. М. Достоевского — таковы важнейшие достижения нового стиля в 30—50-е гг. Вместе с ними произошло рождение русской классической литературы XIX в.

Главным символом-знаком русской реалистической литературы является свет, победа его над силами зла. Борьба добра и зла пронизывала творчество всех великих писателей XIX в. Среди вечных вопросов бытия, поднятых ими: проблемы рождения, жизни и смерти человека. Описывая простые, понятные всем ситуации, литература выходила к вершинам духа, его противоречиям и подвигам. Уже в творчестве А. С. Пушкина содержались все оттенки трагедии ищущей человеческой личности. «Вопросы жизни и смерти не одна из тем, а своеобразная история русской философии в поэтической форме, ей нет аналога в мировой культуре», — отмечают исследователи.

Герои русской классики почти всегда молоды, стоят на пороге жизни, ищут, как найти дорогу к добру и справедливости, служению народу и Родине, к любви. Любовь в русской литературе неразрывно связана с социальными идеалами, она существует во имя справедливости, добра, свободы.

Русская литература XIX в. — самобытная и в то же время всечеловеческая картина бытия во всей ее исторической и культурной сложности.

ЛИТЕРАТУРНЫЕ САЛОНЫ. ЖУРНАЛИСТИКА. 1810 — начало 1820-х гг. — время расцвета литературных салонов и объединений. Расцвет объяснялся не только потребностями самой литературы, но и стремлением писателей найти место в общественной жизни страны. Подтверждением этому является история взаимоотношений «Беседы» и «Арзамаса» — двух влиятельнейших в то время литературных объединений.

«Беседа», группировавшаяся вокруг Г. Р. Державина и А. С. Шишкова, отстаивала чистоту русского языка, ценности

классицизма, воевала против Н. М. Карамзина, В. А. Жуковского и их единомышленников, слишком «вольно» писавших по-русски, предпочитавших сентиментализм и романтизм классицизму.

«Арзамас», собиравший на свои заседания В. А. Жуковского, Д. Н. Блудова, А. И. Тургенева, а позже В. Л. и А. С. Пушкиных, П. А. Вяземского и других, был, в противоположность «Беседе», чисто дружеским объединением. Чины и звания не играли в нем никакой роли. Его члены отстаивали идеи сближения с европейской культурой, более активного участия в общественной жизни страны, распространения культурных ценностей своего времени в широких слоях общества.

Первая половина XIX в. явилась также временем становления русской журналистики. Официальная Россия ориентировалась на правительственную газету «Санкт-Петербургские ведомости», имевшую характер информационного бюллетеня.

Гораздо разнообразнее и живее были материалы «Северной пчелы», издававшейся Ф. В. Булгариным. Газета была основана с помощью А. А. Аракчеева, а позже существовала на пособия, выдаваемые III отделением. Она являлась единственным частным изданием, которому разрешалось давать политическую информацию. «Северную пчелу» отличали простота изложения и отчетливая «желтизна» (склонность к сенсациям и скандалам), т. е. то, что не могла себе позволить литературная «аристократия» (А. А. Дельвиг, П. А. Вяземский, А. С. Пушкин). Ф. В. Булгарин впервые ввел в практику газетный фельетон и отдел рекламы (товары, которые у него не рекламировались, он яростно критиковал). Чиновники России зачитывались этой газетой и верили ей безоговорочно.

Пережить самого себя — страшное наказание, которое редко дается судьбой не по заслугам. Фаддей Венедиктович Булгарин родился в Минской губернии, в семье дворянина. Его отец, приятель Тадеуша Костюшко, знаменитого польского повстанца, в 1794 г. был сослан в Сибирь за убийство русского офицера. Ф. В. Булгарин окончил Сухопутный кадетский корпус в Петербурге, участвовал в войнах с Наполеоном в 1805—1807 гг., награжден орденом. Позже за эпиграмму на своего полковника арестован, лишен чинов и наград. Бежал в Польшу. Здесь он завербовался в армию Наполеона и воевал в Италии и Испании. С 1812 г. в составе корпуса маршала Удино находился в России. С отступающими французами дошел до Парижа, после капитуляции которого был обменен на французского офицера.

Литературная его деятельность началась в 1820 г. в Петербурге. Популярности Булгарина хватило на 15 лет, с середины 20-х гг. Пока он, пришедший по вкусу полуинтеллигентному читателю, воевал с А. С. Пушкиным и Н. В. Гоголем, ратовал за доходчивость и простоту содержания литературных произведений, ему удавалось быть кумиром чиновничества и провинциального дворянства. Когда же в изменившихся условиях 40-х гг. Ф. В. Булгарин попытался бороться с Н. А. Некрасовым, И. С. Тургеневым, Ф. М. Достоевским, читающая Россия стала его забывать.

Первым «серьезным» журналом в России был «Вестник Европы», издававшийся с 1802 г. Н. М. Карамзиным. Он привлекал читателя широким освещением актуальных вопросов жизни не только России, но и зарубежных стран, публиковал в переводе на русский язык статьи и рассказы из лучших иностранных журналов, произведения русских писателей и поэтов. Издатель «Вестника Европы» выполнял работу редактора, автора и переводчика. Можно сказать, что журнал во многом держался на таланте и обаянии Н. М. Карамзина. Без него издание зачахло.

Основоположником «развлекательной» журналистики стал О. И. Сенковский, взявший позже псевдоним «Барон Брамбеус» и начавший издавать журнал «Библиотека для чтения». Стремясь угодить читателю и расширить круг подписчиков, О. И. Сенковский печатал самые разнородные материалы — от романтических повестей до медицинских советов и агрономических наставлений. Однако больше всего публику привлекали его фельетоны, состоявшие из легкой, но ядовитой болтовни обо всем на свете. «Библиотека для чтения» своей популярностью была обязана усилиям издателя, заполнявшего некоторые ее номера только собственными сочинениями. Впрочем, и произведения иностранных и русских писателей О. И. Сенковский кромсал на свой манер так, что авторы с трудом узнавали свои произведения.

Иной характер имел журнал «Сын Отечества», основанный в 1812 г. Н. И. Гречем. Поначалу к нему тяготели представители русской интеллигенции. На страницах журнала опубликованы «Послание к русским» профессора Царскосельского лицея А. П. Куницына, басни И. А. Крылова, произведения А. С. Пушкина, А. С. Грибоедова, К. Ф. Рыльева, А. А. Бестужева (Марлинского). После восстания декабристов Н. И. Греч, как и Ф. В. Булгарин, стал яростным противником всего инакомыслящего, оппозиционного.

Эти журналы и издатели, как и «Московский телеграф» Н. А. Полевого, «Москвитянин» М. Н. Погодина, «Телескоп» Н. И. Надеждина, искали свой путь к читателю, пытались определить место периодики в жизни общества.

Новый этап в истории русской журналистики начался с деятельности «Современника» и «Отечественных записок». «Современник» был основан А. С. Пушкиным в 1836 г., однако показался читателю слишком трудным, «высоколобым». Лишь с 1847 г., когда его перекупили Н. А. Некрасов и И. И. Панаев, журнал привлек интерес широких слоев публики. Среди сотрудников «Современника» были И. А. Гончаров, И. С. Тургенев, Ф. М. Достоевский, историк С. М. Соловьев, а с середины 50-х гг. в состав редакции вошли Н. Г. Чернышевский и Н. А. Добролюбов.



Виссарион
Григорьевич
Белинский
(1811—1848)

Тон и направление «Современнику» задал блестящий критик В. Г. Белинский, который начинал свою деятельность в «Отечественных записках». Когда в 1842 г. он встал во главе отдела критики, журнал сделался необычайно популярен среди студентов и столичной интеллигенции. Известный литератор В. В. Стасов вспоминал: «Мы брали книжку чуть не с боя, перекупали один у другого право читать ее раньше всех...»

Российский «толстый» журнал 1810—1850-х гг. — уникальное явление в истории общественной мысли. В 1810—1830-е гг. он продолжал традиции литературных кружков и салонов, не столько информируя о чем-то читате-

ля, сколько обсуждая с ним в дружеском кругу известное. Журнал стал приятным собеседником, но еще не претендовал на роль наставника жизни. Положение начало меняться с конца 40-х гг. Именно тогда авторитет журнального критика вырос необыкновенно. Журнал превратился в «учителя жизни». Причины этого превращения по-своему интересны.

В 1832 г. в России выходило в свет 67 журналов и газет. Русских изданий среди них было вдвое меньше — 32. Из них большинство — ведомственные журналы. Всего восемь литературных журналов издавалось тогда в России.

В 1810-е гг. русская литература жила «в присутствии» Н. М. Карамзина. В 20-е гг. пришел А. С. Пушкин, в 30-е — Н. В. Гоголь. В 40—50-е гг. писателей, властвовавших над душами современников, не оказалось. Их место занял литературный критик. Читающая публика (а многие именно в эти годы впервые приобщились к серьезной литературе) нуждалась в опытном наставнике, способном научить ценить подлинное искусство. А оно приобрело в России особое общественное звучание. В этих условиях журналистика, несмотря на то что ей приходилось преодолевать двенадцать цензур, становилась местом, где сталкивались разные точки зрения, кипели страсти, обсуждались серьезные проблемы общественного развития.

Огромные изменения произошли в русской литературе, переживавшей свой «золотой век». Русские писатели и поэты наполнили сентиментализм, романтизм, реализм национальным содержанием. Им удалось заложить основы русской классической литературы, поставить вопросы острого общественного звучания, поднять проблемы общечеловеческой значимости. Большую литературу дополняла журналистика, ставшая неотъемлемой частью культуры, повседневной жизни каждого образованного человека.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1) Почему Ф. В. Булгарин получал от «Северной пчелы» 20 тысяч рублей в год, а «Литературная газета» и «Современник» А. С. Пушкина почти не имели подписчиков?

2) Согласны ли вы с мнением, что русская литература XIX в. ставила и решала важнейшие вопросы русской жизни? Почему?

3) Объясните значение понятий: *сентиментализм, романтизм, реализм, «золотой век» русской культуры, «желтая» пресса, открытость культуры.*

4) Исследователи пишут, что Н. М. Карамзин «делал» не только себя как писателя, но и нового русского читателя. Что это значит?



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННИК

ОБЩЕСТВО «АРЗАМАС»

«Арзамас» не имел собственно никакой определенной формы. Это было общество молодых людей (из которых некоторые достигли впоследствии высших степеней государственной службы), связанных между собой живым чувством любви к родному языку, литературе, истории. <...> Направление этого Общества или, лучше сказать, этих приятельских бесед, было преимущественно критическое. <...> В заключение заметим, что частные, так сказать, домашние общества, состоящие из людей, соединенных... свободным призванием и личными талантами... имели и имеют... ошутительное, хотя некоторым образом невидимое влияние на современников.

Из «Литературных воспоминаний» графа С. С. Уварова

1) Что объединяет членов литературных обществ?

2) Объясните слова С. С. Уварова о том, что литературные кружки имели «невидимое влияние на современников».

ПОХОРОНЫ А. С. ПУШКИНА

1837 г. Февраль 1. Похороны Пушкина. Это были действительно народные похороны. Все, что сколько-нибудь читает и мыслит в Петербурге, — все стекалось к церкви, где отпевали поэта. <...> Тут же по обыкновению были и нелепейшие распоряжения. Народ обманули: сказали, что Пушкина будут отпевать в Исаакиевском соборе... а между тем тело было из квартиры вынесено ночью и поставлено в Конюшенной церкви. В университетах получено строгое предписание, чтобы профессора не отлучались от своих кафедр и студенты присутствовали бы на лекциях. <...> Греч получил строгий выговор от Бенкендорфа за слова, напечатанные в «Северной пчеле»: «Россия обязана Пушкину благодарностью за 22-летние заслуги его на поприще словесности...» И все это делалось посреди всеобщего участия к умершему, среди всеобщего глубокого сожаления. Боялись — но чего?

Из «Дневника» цензора А. В. Никитенко

1) Ответьте на вопрос А. В. Никитенко: чего боялось правительство, «обманывая народ»?

2) Объясните, как вы понимаете слова цензора: «Это были действительно народные похороны».



ИСТОРИЧЕСКАЯ РАЗНОГОЛОСИЦА, ИЛИ КТО ПРАВ?

«Горе от ума» представляется сатирой, стоящей, так сказать, на втором плане искусства. При максимальных достоинствах сатира все же бескрыла, как басня.

*Из критической статьи поэта
В. Ходасевича*

Своей комедией Грибоедов подвел черту под надеждами на Просвещение, учредившего культ разума, способного вразумить и толпу и ее повелителей. То, что до поры казалось досадной чередой неудач... ну, не сработал довод рассудка... теперь предстало как закономерность.

Из книги писателя Ст. Рассадина «Русские, или Из дворян в интеллигенты»



ЗАГАДКА ОТ ИСТОРИКОВ ЛИТЕРАТУРЫ

В. Э. Вацуро и М. И. Гиллельсон в книге «Сквозь «умственные плотины» пишут: «В самодержавной России цензура начиналась не в кабинете цензора, а за письменным столом писателя».

Подумайте, как и почему писатель мог быть одновременно цензором своих произведений.

§ 20.

АРХИТЕКТУРА, ЖИВОПИСЬ, ТЕАТР

АРХИТЕКТУРА. Первая половина XIX в. — время расцвета русского градостроительства. Главным архитектурным стилем был классицизм. Его высокий гражданственный пафос на многие годы определил внешний облик городов России: по числу и масштабам городские ансамбли, созданные в начале XIX в., превосходят те, что были построены в предшествующее столетие. С наибольшей полнотой достижения русского классицизма воплотились в творчестве А. Н. Воронихина, А. Д. Захарова, Ж. Тома де Томона и К. И. Росси.

Андрей Никифорович Воронихин, крепостной графа Строганова, получил «вольную» в 1786 г. и учился зодчеству у знаменитых архитекторов В. И. Баженова и М. Ф. Казакова. Главное событие в жизни А. Н. Воронихина — возведение в 1801—1811 гг. Казанского собора в Петербурге. При строительстве купола собора впервые в России были применены металлические конструкции. Облик здания определялся не только прекрасной колоннадой со стороны северного фасада, но и монументальностью скульптурного решения. В создании скульптур Казанского собора участвовали крупнейшие мастера своего времени: И. П. Мартос, Ф. Ф. Щедрин



Казанский собор
в Петербурге
(арх.
А. Н. Воронихин)

и др. В эти же годы А. Н. Воронихин возвел здание Горного института в Петербурге и парковые сооружения в Павловске.

Андреян Дмитриевич Захаров получил известность за разработку проекта планировки стрелки Васильевского острова в столице (1803—1804). Однако самым крупным из сохранившихся сооружений, созданных А. Д. Захаровым, является Адмиралтейство (1806—1823). Задача, стоявшая перед зодчим, была очень сложной. Здание пришлось не строить заново, а реконструировать. Адмиралтейство — не только ключевой элемент архитектурной композиции центра Петербурга. Оно должно было языком декоративной скульптуры рассказать о славе и истории русского флота. А. Д. Захаров сохранил замечательный золоченый шпиль централь-



Вид на
Дворцовую
площадь и
Зимний дворец
от Арки Главного
штаба (арх.
К. И. Росси).
В центре —
Александровская
колонна (арх.
О. Монферран)

ной башни, созданный ранее И. К. Коробовым, но обогатил ее архитектурное решение скульптурами Ветров, Кораблестроения и др.

В начале XIX в. несколько крупных построек создал швейцарец Ж. Тома де Томон. Значительным его успехом стало здание Биржи на стрелке Васильевского острова в Петербурге (1804—1811). Корпус Биржи был поднят на высокий цоколь, предназначавшийся для расположившихся в нем торговых складов. Главная часть здания — парадный зал — возвысилась над монументальным и торжественным сооружением.

Крупнейшим зодчим Петербурга был Карл Иванович Росси. Ему принадлежат важнейшие сооружения столицы: здание Главного штаба и министерств на Дворцовой площади, ансамбль Михайловского дворца (ныне Русский музей), ансамбль Александринского театра и, наконец, здание Сената и Синода. Каждый раз зодчий расширял свою задачу, не просто вписывая сооружения в улицы и площади Петербурга, но и придавая районам столицы новый облик.

В 30—50-е гг. в русской архитектуре появились черты, связанные с зарождением нового направления, именуемого «историзмом», или «эkleктикой». Это направление отличал глубокий интерес к древнеегипетскому, арабскому, индийскому, греческому, готическому и византийскому стилям, их сочетаниям.

Переходным можно считать творчество московских зодчих О. И. Бове, Д. И. Жилярди и А. Л. Витберга. С именем Осипа Ивановича Бове связано строительство Торговых рядов, создание Театральной площади и Большого театра, Первой градской больницы, Триумфальной арки (ныне расположенной на Кутузовском проспекте).

Демьян (Доменико) Иванович Жилярди прославился реконструкцией здания Московского университета, полностью изменившей его фасад, строительством Опекунского совета на Солянке.

А. Л. Витберг создал проект храма на Воробьевых горах в память о победе России в Отечественной войне 1812 г. Главное зда-

Здание
Опекунского
совета в Москве
(арх.
Д. И. Жилярди)





Исаакиевский
собор
в Петербурге
(арх.
О. Монферран)

ние планировалось соорудить на верхней террасе и связать подземными переходами и залами с берегом Москвы-реки, где должна была разместиться мемориальная галерея-колоннада. В результате придворных интриг работы по строительству храма оказались сорваны, а архитектор обвинен в растрате казенных сумм и сослан в Вятку.

Последним из плеяды великих зодчих первой половины XIX в. следует назвать О. Монферрана, с именем которого связаны постройка Исаакиевского собора в Петербурге и возведение Александровской колонны на Дворцовой площади столицы.

Исаакиевский собор — крупнейшее сооружение своего времени, возводившееся 40 лет, с 1818 по 1858 г., — до сих пор вызывает споры. Здание тяжелое, перенасыщенное украшениями, мрачное и темное внутри, ему не хватает, пожалуй, высокой торжественности храма.

Александровская же колонна прекрасно вписалась в ансамбль Дворцовой площади и придала ему большую выразительность и законченность.

ЖИВОПИСЬ И СКУЛЬПТУРА. Для русской живописи и скульптуры 1801—1855 гг. — время исканий и расцвета, прорыва к мировой славе. Одним из крупнейших портретистов был Орест Адамович Кипренский, в творчестве которого наиболее ярко отразились романтические искания художников начала века. Его автопортрет, портреты Д. В. Давыдова, Е. Л. Ростопчиной, В. А. Жуковского, А. С. Пушкина выразили новое представление о ценности личности, ее неповторимости, о содержании внутреннего мира человека. О. А. Кипренский предстает перед нами художником,



О. А. Кипренский.
Автопортрет

внимательно вглядывающимся в мир, пытающимся разгадать тайну человека и человечества. Недаром он был первым художником, который, по словам А. А. Иванова, «вынес имя русского в известность в Европе».

Василий Андреевич Тропинин, как и О. А. Кипренский, был сыном крепостных, по милости владельца окончил Академию художеств и начинал с портретной живописи. Известен его портрет А. С. Пушкина. В историю русской живописи В. А. Тропинин вошел не только как портретист, но и как создатель осо-

бого вида жанровой картины — поясного изображения человека, занятого несложным, привычным делом. Множество копий и вариантов его «Пряхи», «Кружевницы», «Украинца с палкой» свидетельствуют о популярности этих картин у современников.

Алексей Гаврилович Венецианов стал первым русским художником, сознательно избравшим бытовой жанр основной областью своего творчества. В отличие от В. А. Тропинина, он разрабатывал форму многофигурной композиции, в которой большую роль играл пейзаж или интерьер. Красота и поэтичность венециановских крестьянок не означали идеализации крепостного подневольного труда. Они говорили об уважении, симпатии художника к крестьянскому труду, желании подчеркнуть их нравственную привлекательность. Картины А. Г. Венецианова «На пашне. Весна», «Гумно», «На жатве. Лето» и др. вызвали такой широкий резонанс, что заставили художника подумать о создании собственной школы.

Даже в этом ряду блестящих живописцев выделяется Карл Павлович Брюллов, оказавший огромное влияние на русское искусство. Он был неповторимым мастером цвета, вспомним хотя бы его картины «Девушка, собирающая виноград в окрестностях Неаполя» и «Итальянский полдень». К. П. Брюллов многого добился и в портретном жанре, принесшем ему европейскую известность. Его портреты поражали необыкновенной динамикой («Всадница»), мастерством композиции и необычным колоритом («Портрет графини Ю. П. Самойловой с воспитанницей Амалицией», «Портрет княгини Е. П. Салтыковой»). Особую славу художнику принесло полотно «Последний день Помпеи», в котором проявились все лучшие стороны его дарования. Каждая группа, представленная на нем, необыкновенно значительна, каждая фигура настолько пластична, цельна и объемна, что создает ощущение, будто ее можно обойти кру-



В. А. Тропинин.
Автопортрет

гом и осмотреть со всех сторон. Картина «Последний день Помпеи», законченная в 1833 г., получила золотую медаль на выставке в Париже. Ее шумный успех, горячее одобрение В. А. Жуковского, А. С. Пушкина, Н. В. Гоголя произвели переворот в российской живописи. Пожалуй, впервые в выставочные залы пошел купец и мещанин: всем хотелось увидеть новое чудо.

Интерес публики к живописи поддержал один из величайших русских художников Александр Андреевич Иванов. Работа над замечательной философско-исторической картиной «Явление Христа народу» заняла большую часть его жизни (1837—1857). Художник мастерски выстроил композицию, создав ансамбли, связанные схожестью людей или контрастом между ними. Искреннее религиозное чувство, воплощенное с необыкновенной глубиной, идеи спасения человечества и сегодня волнуют зрителя.

От А. А. Иванова через Павла Андреевича Федотова, плодотворно разрабатывавшего жанр бытовой живописи («Свежий кавалер», «Сватовство майора», «Завтрак аристократа»), легла прямая дорога к творчеству передвижников, к новому этапу русской живописи.

В первой половине XIX в. активно развивалось искусство скульптуры, особенно скульптуры монументальной. И. П. Мартос (памятник Минину и Пожарскому на Красной площади в Москве), В. И. Демут-Малиновский и С. С. Пименов (скульптуры Арки Главного штаба), замечательный медальер Ф. П. Толстой, И. П. Витали (многофигурные композиции на зданиях технического училища, Сиротского института, Триумфальных ворот), П. К. Клодт («Укрощение коня» на Аничковом мосту в Петербурге, памятник И. А. Крылову в Летнем саду, памятник Николаю I у Исаакиевского собора) составляют славу и гордость русской культуры. Их работам свойственно многогранное и непосредственное отражение действительности и высочайшее мастерство. Искания скульпторов первой половины XIX в. подготовили появление М. М. Антокольского, Ф. Ф. Каменского, А. М. Опекушина и др.

МУЗЫКА. В начале XIX столетия музыка впервые широко обратилась к народной мелодии и национальной тематике. Крылатые слова М. И. Глинки: «Создает музыку народ, а мы, художники, только ее аранжируем», — стали программой для композиторов и исполнителей. Музицирование, посещение музыкальных спектаклей были в эти годы и обязательной частью образования, и любимой формой проведения досуга. Музыка помогала сосланным декабристам и утешала их. На поселении в Сибири они организовали хор, а Ф. Ф. Вадковский, А. П. Юшневский, Н. А. Крюков и П. Н. Свистунов оказались неплохими музыкантами. По свидетельству современника, «лакеи говорили цитатами из «Русалки», а горничные распевали арии из этой же пьесы».

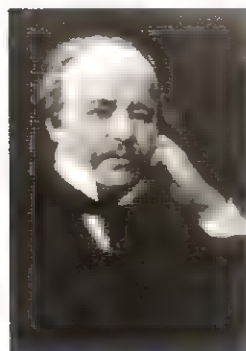


Михаил Иванович
Глинка
(1804—1857)

Правда, «Русалка» — это уже 30-е гг. В начале же XIX в. ярче всего расцвел жанр песни-романса, доступный широким слоям слушателей и любимый ими. Именно романс ввел в классическую музыку специфически русскую интонацию и мелодику. Песни и романсы А. Е. Варламова, А. Л. Гурилева, А. А. Алябьева мелодичностью и безыскусной простотой приобщили к музыкальной культуре многих.

Начало новой эры в развитии русской музыки связано с именем Михаила Ивановича Глинки. Не получив систематического музыкального образования, он поднялся к вершинам мировой культуры. Огромное значение для него имело общение с замечательными поэтами А. С. Пушкиным, А. А. Дельвигом, В. А. Жуковским. М. И. Глинка создал первые классические образцы национальной оперы, симфонической и инструментальной музыки. Его оперы «Жизнь за царя» («Иван Сусанин») и «Руслан и Людмила» дали начало двум основным линиям в русском оперном искусстве XIX в. — народно-героической и легендарно-сказочной. Оркестровые сочинения М. И. Глинки «Арагонская хота», «Камаринская» оказали огромное влияние на русскую симфоническую классику.

Работу М. И. Глинки продолжили его преемники, первым среди которых надо назвать Александра Сергеевича Даргомыжского. Особое внимание уделял композитор декламационной песне и опере. Свидетельством этому романсы и песни А. С. Даргомыжского «Титулярный советник», «Старый капрал». Однако по драматической глубине и силе важнейшее место среди его работ занимает опера «Русалка» по поэме А. С. Пушкина. Это подлинный шедевр оперной классики, долгие годы не сходящий со сцен театров.



Александр
Сергеевич
Даргомыжский
(1813—1869)

Творчество композиторов и исполнителей первой половины XIX в. подготовило почву для возникновения в конце 50-х гг. Русского музыкального общества, а затем и «Могучей кучки», для нового этапа в развитии русской национальной музыкальной культуры.

ТЕАТР. Настоящий переворот произошел в эти годы и в русском театре. Он связан с деятельностью плеяды замечательных актеров московского Малого и петербургского Александринского театров.

В театральном искусстве России первой половины XIX в. главными были фигуры антрепренеров и актеров. Режиссеру в этом ряду места

пока еще не было. Театральные постановки поэтому страдали небрежностью, в них не было той глубины, которую придает спектаклю режиссер. Нет худа без добра: театр являлся в полном смысле этого слова театром актера. Мастерство, индивидуальность артистов определяли лицо спектакля, славу и популярность театра.

Плеяду великолепных мастеров сцены возглавил Михаил Семенович Щепкин. Сын крепостного, М. С. Щепкин с 17 лет выступал на профессиональной сцене, но только в 33 года освободился от крепостной зависимости. Он первым стал играть без суфлеров, внес в игру неисчерпаемый запас жизненных наблюдений. Он повидал и узнал за свою жизнь разное, бывал и в царском дворце, и в крестьянской избе. М. С. Щепкина считают актером-универсалом. Были пьесы, в которых он переиграл все роли, включая молодых девушек. Он испытывал все актерские амплуа — от трагика до комических старух. М. С. Щепкин во многом предвосхитил актерскую систему К. С. Станиславского, утверждая, что надо сделаться тем человеком, в образе которого выходишь на сцену. Быть не подражателем, а художником, умеющим переживать внутреннюю достоверность, опирающуюся на знание человеческих типов.

На сцене он умел делать удивительные вещи. В «Скупом рыцаре», например, актер умудрился показать зрителю скупца, феодала-рыцаря, придворного, воина и отца — и все это в одном знаменитом монологе. Однажды, исполняя роль Фамусова в «Горе от ума», М. С. Щепкин перевел все внимание публики с говорящего Чацкого на молчавшего Фамусова. Позже он корил себя за это «преступление» перед искусством. Когда в 1831 г. артист подал заявление о возобновлении контракта с Малым театром, директор наложил замечательную резолюцию: «На сто лет, только бы прожил».

С кем же из современных актеров сравнивали М. С. Щепкина? Одновременно с ним на сценах Москвы и Петербурга блистали П. С. Мочалов, В. А. Каратыгин, чуть позже — П. М. Садовский, любимцы публики, по уровню мастерства не уступавшие М. С. Щепкину. Но М. С. Щепкин был все-таки уникальным театральным явлением. Как бился он за свой репертуар! В 1830 г. он впервые поставил в свой бенефис «Горе от ума», в 1852 г. добился снятия цензурного запрета со «Скупого рыцаря», в 1862 г. отвоевал «Нахлебника» И. С. Тургенева и «Свои люди — сочтемся!» А. Н. Островского.

М. С. Щепкин был тем актером и человеком, которые сделали русский театр явлением не только культуры, но и общественной жизни.

Архитектура, живопись, музыка, театр — каждая из этих сфер культуры переживала в первой половине XIX в. период зрелости и расцвета. Их объединяли новаторский подход к задачам искусства, интерес к национальной тематике. Появилась целая плеяда талантливых зодчих, художников, композиторов, актеров, принесших славу русской культуре, сделавших ее достоянием человечества.



Михаил Семенович
Щепкин
(1788—1869)



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

- 1) Расскажите о любимой вами картине русского художника первой половины XIX в.
- 2) Объясните слова М. И. Глинки: «Музыку создает народ, а мы ее только аранжируем».
- 3) На основе материала параграфа дайте оценку игры на сцене М. С. Щепкина. Что изменилось в восприятии актеров публикой?
- 4) Составьте краткие тезисы к ответу на вопрос о значении русской живописи и музыки первой половины XIX в.



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННИК

ОБ АЛЕКСАНДРОВСКОЙ КОЛОННЕ

...Сие гигантское предприятие, превышающее все доселе совершенное в сем роде народами древними и новыми... было сделано 30 августа в день Святого благоверного князя Александра Невского ...и было приведено в действие посредством 60 машин при помощи 2000 гвардейских солдат, избранных из числа тех... кои служили под знаменем монарха, в честь коего сооружался памятник. Медленно и величаво поднималась гранитная громада, движимая руками воинов. Боязливое опасение и надежда волновали сердца присутствующих. <...> Но вдруг радостные, тысячекратно повторявшиеся восклицания возвестили завершение многотрудного подвига.

Из статьи в газете «Северная пчела» (1832)

- 1) В честь кого была воздвигнута Александровская колонна на Дворцовой площади Петербурга?
- 2) Почему честь открытия колонны была доверена «избранным» гвардейским солдатам?

О РУССКОЙ МУЗЫКЕ

Да, русская школа существует, со времени Глинки, с такими своеобразными чертами физиономии, которые отличают ее от других европейских школ.

Какие же силы создали особенности нашей школы, какие элементы дали ей исключительное направление и своеобразную физиономию?

Такою силою и элементом было, раньше всего, отсутствие предрассудков и слепой веры. Начиная с Глинки, русская музыкальная школа отличается полною самостоятельностью мысли и взгляда на то, что создано до сих пор в музыке. Общепризнанные авторитеты для нее не существуют. Она желает сама все проверить, сама во всем убедиться и только тогда согласна признать великость композитора и значительность созданного.

Еще одна крупная черта характеризует новую нашу школу — это стремление ее к национальности. Оно началось еще с Глинки и продолжается непрерывно до сих пор. Такого стремления нельзя найти ни у одной другой европейской школы...

Из статьи В. В. Стасова «Двадцать пять лет русского искусства»

- 1) О каких чертах русской музыкальной школы пишет В. В. Стасов?
- 2) Какую роль в ее формировании играло отмеченное критиком «отсутствие предрассудков и слепой веры»?



ИСТОРИЧЕСКАЯ РАЗНОГОЛОСИЦА, ИЛИ КТО ПРАВ?

Судьба русского искусства вообще и в частности живописи пре-
странная. Литература уже с поло-
вины прошлого века начинает от-
ражать в себе общественные
настроения, быстро затем крепнет
и растет. <...> Однако другие ис-
кусства, искусство образа, пласти-
ческой формы тем временем как-
то маются, перебиваются, всегда
оставаясь далеко позади литера-
туры и музыки, каким-то слабым их
отголоском.

*Из книги художника А. Н. Бенуа
«История русской живописи
в XIX веке»*

В развитии русского искусства
прошлого века 1800—1820-е годы —
самостоятельный этап. Искусство
этих лет пронизано идеалами, рож-
денными широким общественным
подъемом эпохи Отечественной
войны 1812 года и нарастанием ре-
волюционного движения в России
в его первый дворянский период...
Интерес к изобразительному ис-
кусству охватывает все более ши-
рокие общественные слои: это ска-
залось и в формировании новых
центров художественного образо-
вания...

Из «Истории русского искусства»



ЗАГАДКА ОТ ХУДОЖНИКА

А. Г. Венецианов в одном из своих писем вспоминал: «Я решился побе-
дить, уехал в деревню и принялся работать. Для успеха в этом мне надобно
было оставить все правила и манеры, двенадцатилетним копированием
в Эрмитаже приобретенные».

Почему живописец должен был забыть годы своего ученичества? И о ка-
ком успехе он говорит?



ПОСПОРИМ? (Темы для дискуссий)

1) Один из исследователей писал, что роль Н. М. Карамзина в развитии
русской культуры заключается в том, что «Карамзин создавал сам себя».
Почему это было важно для развития культуры?

2) Первые тридцать лет XIX в. называют «золотым веком» русской куль-
туры: почему он наступил?



ЧТО ЕЩЕ ПОЧИТАТЬ ПО ГЛАВЕ ШЕСТОЙ?

Алпатов М. В. Немеркнувшее наследие. М., 1990.

Бенуа А. Н. История русской живописи в XIX веке. М., 1995.

Вайль П., Генис А. Родная речь. М., 1995.

*История русского искусства. Т. 1. Искусство X — первой половины XIX в.
М., 1991.*

ЭПОХА РЕФОРМ 60—70-х гг.

§ 21—22.

ОСВОБОЖДЕНИЕ КРЕСТЬЯН

НОВЫЙ ИМПЕРАТОР. Александр II вступил на престол в 1855 г. после неожиданной кончины отца, Николая I. К роли императора его готовили с детства. Он получил прекрасное образование, согласно плану, специально подготовленному В. А. Жуковским. Напряженные занятия продолжались на протяжении 10 лет. Некоторые экзамены, которые цесаревич сдавал дважды в год, принимал сам император: тяжелое испытание и для экзаменуемого, и для его учителей. В конце обучения Александр прослушал курсы лекций по государственному управлению, финансам, дипломатии. Их читали ему видные сановники империи. Кроме того, он совершил длительную поездку по России, первым из Романовых посетив Сибирь.

С 1839 г. наследник участвовал в работе Государственного совета и других высших государственных учреждений, получая навыки практического управления страной. Уже к этому времени определились основные черты характера будущего монарха. Он обладал ценным умением схватывать проблему на лету, любил отстаивать собственную точку зрения, был добр. В то же время, сталкиваясь с проблемой, которая не поддавалась быстрому решению, наследник сразу уставал и пытался о ней забыть. Привычки к повседневной напряженной работе ему выработать так и не удалось. Такт и обворожительность часто оборачивались холодностью и равнодушием, а умение отстаивать собственное мнение превращалось в упрямство, не всегда разумное или объяснимое.



Император
Александр II
(1818—1881)

По своим политическим воззрениям наследник не был реформатором, и в этом нет ничего удивительного. В. А. Жуковский и М. М. Сперанский, также учивший его, старались привить ему понятия гуманизма и справедливости, но не либерализма. Большое влияние на Александра Николаевича, естественно, оказывал отец. Он рос и вырос в условиях николаевской системы. Но исследователи давно заметили, что разрушают такие системы те, кто воспитывается в почтении к ним.

Цесаревич не был ни догматиком, ни бездушным деспотом. Он знал о попытках своих далеких и близких предков отменить или смягчить крепостное право и прекрасно понимал, почему такие действия были необходимы. Кажется, он понимал и причины их неудач.

3.
В. А. Тропинин.
Кружевница

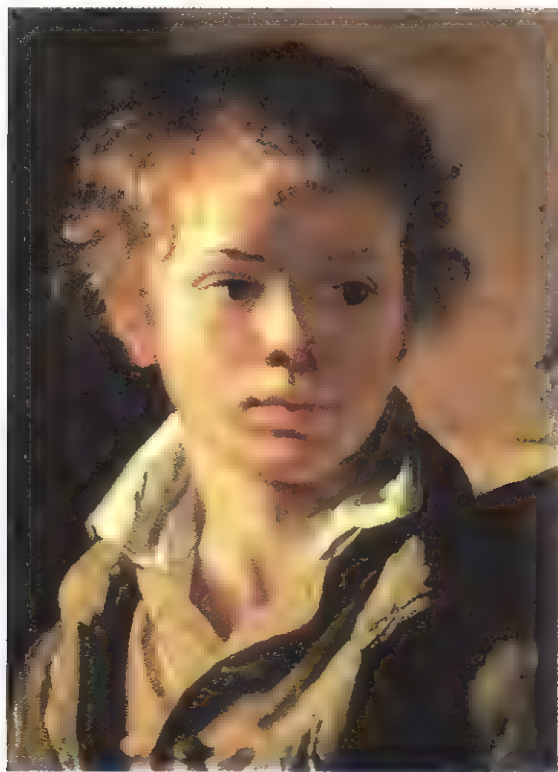
Не все ль противности в характере твоём?
В тебе чувствительность и холодность
совместна,

Непостоянна ты во всем,
И постоянно ты прелестна.

Е. А. Баратынский

К. П. Брюллов говорил
о В. А. Тропинине так:
*«Если бы он был за
границею, то был бы
первым портретистом»*.
Современники полагали,
что художник совершил
невозможное, создав около
трех тысяч портретов.





4.
В. А. Тропинин.
Портрет мальчика

5.
А. Г. Венецианов.
На пашне. Весна

Венецианов, утверждал историк русского искусства А. Н. Бенуа, «один, без всякой видимой помощи» создал «целую теорию, воспитал целую школу, посеял первые семена русской народной живописи».

Красавица, миру на диво,
Румяна, стройна, высока,
Во всякой одежде красива,
Ко всякой работе ловка...

Н. А. Некрасов





6. К. П. Брюллов. Всадница

7. К. П. Брюллов. Автопортрет



Манера, которую исполнен этот портрет, заставляет припомнить прекрасные произведения Рубенса.

Из отзывов прессы

Автопортрет создан в 1848 г.

8. П. А. Федотов. Сватовство майора

Жизнь его — мучительная ссора,
Давняя обида, и к тому ж
Длится вечным «Сватовством майора»
Посреди салопниц и чинуш.

Вс. Рождественский



9.
И. Н. Крамской.
**Христос
в пустыне**

Есть один
момент в жизни
каждого
человека...
когда на него
находит
раздумье —
пойти ли
направо или
налево: взять ли
с Господа Бога
рубль или не
уступить ни
шагу злу.

И. Н. Крамской



10.

И. Н. Крамской.
Неизвестная

Загадочность
«прекрасной
незнакомки»
входила в замысел
Крамского. Он
изобразил даму в
пролетке на фоне
Аничкова моста и
туманного
петербургского неба.
Слегка надменный
взгляд отгораживает
ее красивый,
изысканный мир от
мира обыденного.
Так писал о картине
искусствовед
Д. В. Сарабьянов.



11.

Н. А. Ярошенко.
Всюду жизнь

Картина была
написана под
впечатлением
рассказа Льва
Толстого «Чем люди
живы». Художник
хотел назвать ее так:
«Где любовь, там и
Бог».

12.

**А. А. Иванов.
Явление
Христа народу**

В другую эпоху такой художник был бы, наверное, дивным выразителем в живописи идеалов своего народа... В нем жила детская, ангельская, пытливая душа пророка, жаждавшая истины и не боявшаяся мученичества... Время создания его картины, тянувшееся более пятнадцати лет, можно рассматривать как время настоящей его школы, а «Явление Христа» как программу, которую он готовил на всемирный Суд.

А. Н. Бенуа



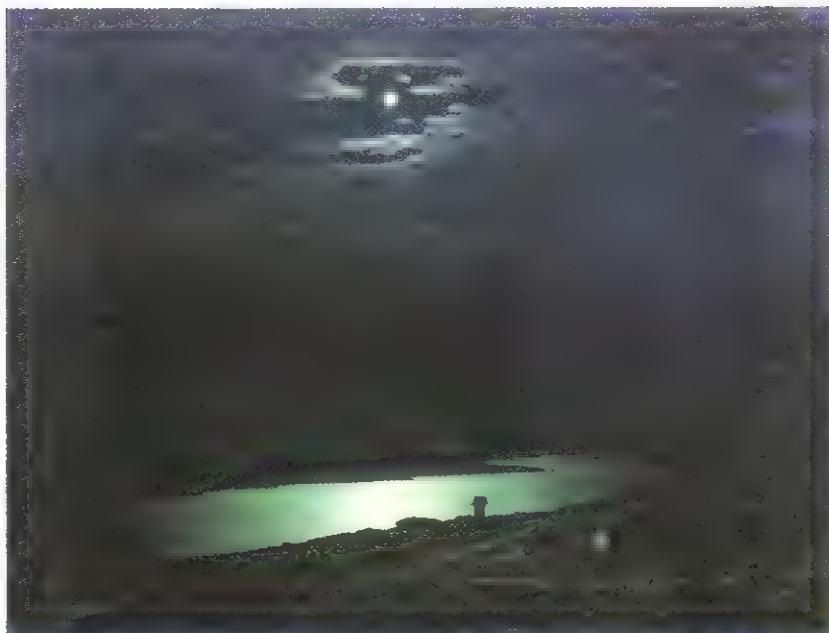


13.
А. К. Саврасов.
Грачи прилетели

Подойдите ближе, и вы услышите
дивные звуки, музыку весны.
Поэтическое настроение, владевшее
художником, обязательно тронет ваше
сердце. «Да, Саврасов создал русский
пейзаж», — скажет И. И. Левитан.



14.
А. И. Куинджи.
Лунная ночь
на Днепре



15.
И. И. Левитан.
Март
Каким бы
строгим
испытаньям
Вы ни были
подчинены, —
Что устоит
перед
дыханьем
И первой
встречей
весны!

Ф. И. Тютчев





17.
И. К. Айвазов-
ский.
Девятый вал

Великую силу
уже подымая,
Полки оно
строит из
водных громад,
И вал-великан,
головою
кивая,
Становится
в ряд...

16.
В. И. Суриков.
Боярыня
Морозова

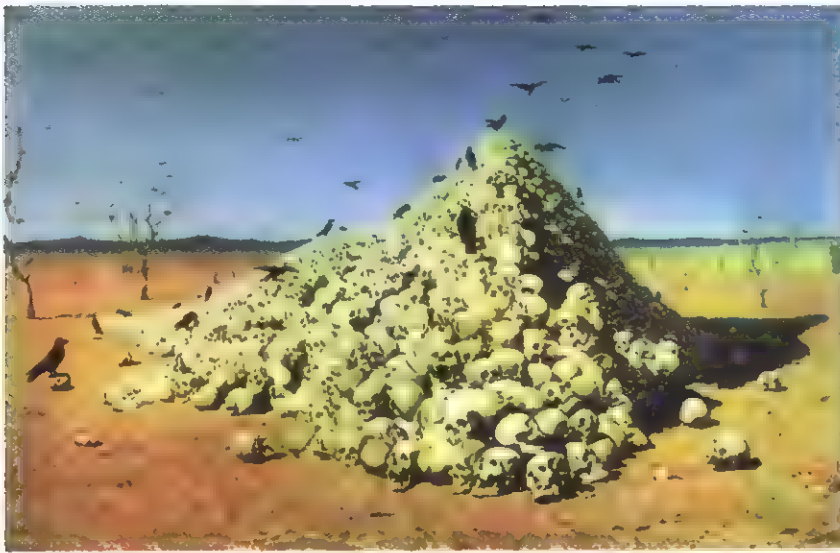
В творчестве
Сурикова
русская жизнь
осуществила
изумительный
парадокс:
к нам в два-
дцатый век она
привела ху-
дожника,
детство кото-
рого прошло
в XVI и XVII
веках русской
истории.

Максимили
ан Волошин





18.
В. М. Васне-
цов.
Богатыри



19.
В. В. Вереща-
гин.
Апофеоз
войны

На раме карти-
ны художник
сделал лако-
ничную над-
пись: «Посвя-
щается всем
великим
завоевателям,
прошедшим,
настоящим и
будущим».

20.
В. Д. Поленов.
Московский
дворик

Слава прабабушек томных,
Домики старой Москвы,

Из переулочков скромных
Все исчезаете вы...

Марина Цветаева





21.
В. Г. Перов.
Портрет
Ф. М. Достоев-
ского

22.
И. Е. Репин.
Портрет
М. П. Мусорг-
ского



23.
И. Е. Репин.
Не ждали



24.

М. А. Врубель.

Демон

Все снова и снова появляется незабываемое лицо: косматая львиная грива, узкий овал, излом бровей, трагический рот... То он бросает иступленный вызов миру, то похож на вечер ясный, то становится жалок.

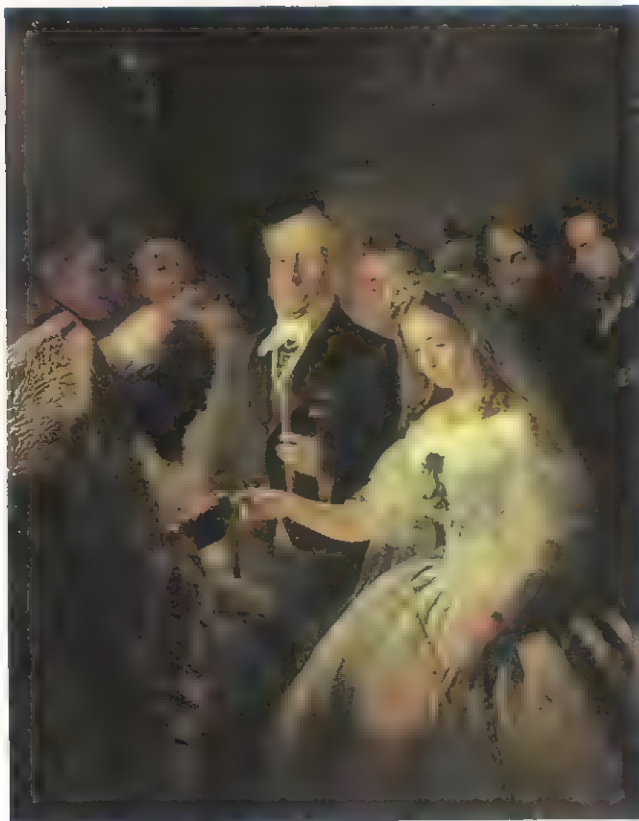
М. А. Врубель

25.

В. В. Пукирев.

Неравный брак

Быть может, печальная невеста, замершая под испытующим взглядом преклонных лет жениха, твердит про себя слова, очень близкие к тем, что позже произнесет героиня Анны Ахматовой: «Я не плачу, я не жалею, мне счастливой не бывать...»



События показали, что новый император чутко уловил опасность, грозившую престолу и стране, остался глухим к советам некоторых родственников. Преклонение перед памятью отца, верность собственным идеалам не мешали ему, когда пришлось принимать самые ответственные решения.

Сразу отметим и другое: многие черты характера Александра II, плоды полученного воспитания не позволили ему пойти по пути реформ до конца. Неумение день за днем работать над решением сложнейших проблем, упрямство, ревнивое отношение к чужому успеху, некоторая нерешительность осложняли его положение, ставили под угрозу будущее преобразований.

Как бы то ни было, именно Александр II, уничтожив крепостническую зависимость крестьян от помещиков, стал, по выражению А. И. Герцена, «царем-освободителем». Почетное звание, даруемое лишь избранным.

ПЕРВЫЕ ШАГИ. В 1855 г., сразу же после вступления на престол, Александру II пришлось столкнуться с многочисленными проблемами. Внезапная смерть отца, проигранная, но неоконченная война, обострение социально-политической обстановки, неполадки в сложившейся системе государственного управления. Поражение в войне продемонстрировало и «верхам», и обществу необходимость глубоких социально-экономических реформ и гнилость николаевского «колосса». Была ли реальной угрозой крестьянского бунта? Вряд ли. Гораздо страшнее и вероятнее было другое: Россия из-за международной изоляции и начавшегося распада финансовой системы могла превратиться во второстепенную державу, утратить статус великой.

Александр II настороженно относился к нововведениям, но ясно ощущал опасность сохранения отжившего. Он предпочитал действовать осторожно, постоянно продвигаясь при этом к намеченной цели. Впрочем, в первые месяцы царствования ему было не до реформ. Нужно было закончить войну.

В марте 1856 г. в Париже был заключен мирный договор, который принес России новые унижения. Империя не понесла территориальных потерь, но лишилась права держать в Черном море военный флот и должна была ликвидировать военно-морские базы на побережье.

Заключение мирного договора развязало руки императору. Он немедленно отправил в отставку наиболее ненавистных обществу деятелей николаевского царствования К. В. Нессельроде, П. А. Клейнмихеля, А. И. Чернышева, отменил ограничительные меры отца, касавшиеся цензуры, поездок за границу, университетов.

ПОДГОТОВКА ОТМЕНЫ КРЕПОСТНОГО ПРАВА. Заключение мира позволило Александру II вплотную заняться пробле-

мой крепостного права. В 1856 г. он впервые высказался по этому вопросу.

Крымская война коренным образом изменила настроения общества. Сторонники реформ открыто заговорили о необходимости перемен. Их противники вынуждены были молчать, подавленные военной катастрофой. Момент для того, чтобы начать обсуждение проблемы крепостничества, сложился необычайно удачный.

Нашлись у императора и помощники в этом многотрудном деле. Прежде всего стоит отметить его брата, великого князя Константина Николаевича, и тетку, великую княгиню Елену Павловну. Они много сделали для отмены крепостного права, да и поддержка в семье вдохновляла императора. Замыслы Александра II поддерживала значительная часть аппарата Министерства внутренних дел во главе с министром С. С. Ланским.

Итак, в 1856 г., выступая в Москве перед представителями местного дворянства, император заявил, что в принципе он против отмены крепостного права, против резких перемен, но считает целесообразным пойти на уступки и не ждать, пока разразится крестьянский бунт. Император считал, что угроза крестьянских бунтов убедит помещиков в необходимости решительных действий. Его надежды оказались напрасными, поддержки он не получил.

Отступать Александр II не собирался. В январе 1857 г. был создан под его председательством Секретный (с 1858 г. Главный) комитет по крестьянскому делу. Однако назначенные в него николаевские сановники пытались только затянуть время, отказываясь обсуждать планы реальных преобразований. Император сделал неожиданный (другой бы просто не имел успеха) шаг. Осенью 1857 г. в Петербург приехал виленский губернатор В. И. Назимов. Воспользовавшись приездом, царь подписал на его имя *рескрипт*. В нем Александр II благодарил прибалтийских дворян за проявленный гуманизм и разрешал им освободить крестьян. Единственное требование правительства состояло в том, чтобы освобождение не лишило крестьян усадебного надела.

Министерство внутренних дел, по совету которого действовал император, тут же разослало текст рескрипта по губерниям для того, чтобы подтолкнуть помещиков к действиям. Ситуация изменилась и в Петербурге, и на местах. Скрытое до этого сопротивление Секретного комитета желаниям императора становилось теперь явным. Более того, оно могло вызвать взрыв крестьянского возмущения. Да и в провинции дворянство было вынуждено создавать губернские комитеты для обсуждения аграрного вопроса. Тем временем в Петербурге при Министерстве внутренних дел был создан отдел независимых экспертов по крестьянской проблеме, который работал в тесном контакте с заместителем министра Н. А. Милютиным.

Николай Алексеевич Милютин являлся «мотором» реформы. Он ставил вопросы, торопил, подгонял и не давал своим единомышленникам остановиться на полпути. Получивший прекрасное образование, начавший службу еще в 40-е гг., Н. А. Милютин обладал светлым умом и прекрасно ориентировался в бюрократических хитростях. Его отличали редкий дар убеждения, смелость, талант организатора, четкое видение цели. В нем сочетались качества, присущие действительно крупным государственным деятелям. Н. А. Милютиным руководили не абстрактная любовь к народу и не интересы династии. Он боролся за то, что считал нужным для России: за реформы, проводимые «сверху» государством.



Николай Алексеевич
Милютин
(1818—1872)

В марте 1859 г. по предложению Н. А. Милютина были созданы **Редакционные комиссии** для выработки основных принципов отмены крепостного права и написания проекта закона об освобождении крестьян. Это был уникальный случай в истории российских государственных учреждений: в них, наряду с чиновниками, работали независимые эксперты, ничем не связанные с государственным аппаратом. В результате напряженнейшей работы комиссиями был создан тот проект, который с небольшими изменениями лег в основу царских указов по крестьянскому делу. Теперь предстояло уговорить дворянство принять его.

Задача была необычайно важной и трудной. Во-первых, одобрение дворянства давало правительству возможность представить отмену крепостного права как добровольную жертву, принесенную первым сословием. Во-вторых, такое одобрение служило бы гарантией того, что дворянство не сможет организованно протестовать против реформы. Александр II и министр внутренних дел попытались добиться одобрения преобразований во время поездки по стране и встреч с провинциальным дворянством в 1858—1859 гг., но из этого ничего не вышло. Тогда-то в столицу и были вызваны по два представителя от каждого губернского комитета — один от большинства (крепостников), другой от меньшинства (сторонников реформы).

Встреча властей и дворянства в Петербурге вряд ли могла закончиться к обоюдному удовлетворению. Представители дворянства, узнав, что их собрали не обсуждать проект реформы, а лишь утвердить тот, что был подготовлен Редакционными комиссиями, подали в знак протеста Александру II специальные записки. По справедливому мнению императора, одни предложения дворянства означали срыв реформы, другие вели к созданию парламента, что, как считал царь, было преждевременным. После короткой, но упорной схватки дворянские депутаты в Петербурге одобрили проект реформы и разъехались по домам, весьма недовольные центральной властью.

В ходе подготовки крестьянской реформы окончательно определилась расстановка сил в обществе. Ситуация сложилась таким образом, что, не доверяя, пусть и не без оснований, помещику дворянству, император не стал искать союзников. Он решил провести реформы «сверху», опираясь лишь на мощь покорного его воле государственного аппарата. Это имело серьезные последствия. Возникла опасность отчуждения передового общества от власти. Доверия между ними не возникло. В дальнейшем императору пришлось столкнуться и с недовольством крепостников, и с террором революционеров.

«ПОЛОЖЕНИЯ 19 ФЕВРАЛЯ 1861 ГОДА». «Положения 19 февраля 1861 года» — это пакет законов, центральным из которых является «Общее положение о крестьянах, вышедших из крепостной зависимости». Согласно ему, крестьяне получили личную свободу и право распоряжаться своим имуществом. Помещики сохраняли в собственности все принадлежавшие им земли, но были обязаны предоставить крестьянину дом с приусадебным участком и полевой надел. За пользование помещичьей землей крестьяне отбывали барщину или платили оброк, как до реформы. В первые 9 лет они не могли отказаться от полевого надела и прервать связь с помещиком, уйти в город или другую местность.

Размеры полевого надела и условия его приобретения фиксировались в уставных грамотах, на составление которых было отведено два года. Условия сделки в грамотах определяли сами помещики, а их соответствие закону проверялось специально выбранными из числа дворян мировыми посредниками. Уставная грамота заключалась не с отдельным крестьянином, а с деревенской общиной, потому и повинности за пользование землей взимались с общины. До выкупа надела крестьянин нес повинности в пользу помещика и назывался **временнообязанным**, выкупивший землю становился ее полноправным собственником.

Размеры земельных наделов, а также платежей и повинностей определялись «Местными положениями». Вся Россия делилась на три полосы: нечерноземную, черноземную и степную. Установленные нормы душевого надела были, как правило, меньше тех площадей земли, которыми крестьянин владел до реформы.

Помещики имели законное основание отрезать от дореформенного надела часть земли. Если на участках, выделенных крестьянам, обнаруживались залежи полезных ископаемых, помещики имели право обменять эти участки на другие, равные по размеру.

Пахотные наделы крестьяне должны были выкупать у помещика. Но по какой цене? Определяя сумму выкупа, правительство исходило не из реальной стоимости земли, а из того среднего дохода, который приносил крестьянин помещику до реформы. Други-



Если бы **12 млн 286 тыс.** десятин земли крестьянских наделов в нечерноземной России были бы в 1868 г. выставлены на продажу, за них бы удалось получить **180 млн** рублей

По выкупу же крестьяне должны были уплатить **342 млн** рублей.



Если бы **9 млн 841 тыс.** десятин земли крестьянских наделов в черноземной России были бы в 1868 г. выставлены на продажу, за них бы удалось получить **284 млн** рублей.

По выкупу же крестьяне должны были уплатить **342 млн** рублей.

ми словами, выкуп должен быть равен такой сумме, которая, будучи положенной в банк, давала бы в виде процентов с нее стоимость прежнего оброка с крестьянина. Для пояснения сказанного воспользуемся примером, предложенным историком. Оброк в Московской губернии до реформы составлял 10 рублей в год. Какую сумму должен был заплатить местный крестьянин, чтобы 6% годовых от нее составили эти 10 рублей? $100 : 6 = x : 10$. $x = (100 \cdot 10) : 6 = 166 \text{ р. } 66 \text{ к.}$

Понятно, что такие деньги крестьянину взять было неоткуда, он и 10 рублей в год еле наскребал. Поэтому крестьяне платили, согласно закону, лишь 20% от всей суммы, а 80% помещик получал от государства. Затем в течение 49 лет крестьянин возвращал государству эту ссуду с процентами. В результате десятина земли, которая в 1861 г. стоила, например, 38—40 рублей, обходилась крестьянину в несколько раз дороже.

РЕАКЦИЯ НА ОТМЕНУ КРЕПОСТНОГО ПРАВА. При обнародовании условий крестьянской реформы были предприняты чрезвычайные меры безопасности. Для принятия в случае необходимости экстренных мер в губернии выехали сорок генералов свиты и флигель-адъютантов Александра II. В столице и крупных городах войска приводились в состояние боевой готовности. Ходили слухи, что в Зимнем дворце имели под рукой готовых лошадей на случай вынужденного бегства императорской семьи из страны. Причины нервозности понятны: никто не знал, что ждать от крестьян. Рушилась существовавшая веками система, резко менялся сложившийся уклад жизни. Как будет воспринята весть об отмене крепостного права, не знал никто.

Император подписал «Положения» 19 февраля. «Манифест», объявлявший об отмене крепостничества, появился лишь 5 марта.

Ждали начала Великого поста, когда будет меньше пьяных, а значит, и меньше нежелательных эксцессов. Расчеты в целом оправдались.

Сказанное не означает, что начало реформы прошло благостно и безмятежно. Происшествия, конечно, были, и достаточно серьезные. Крестьянское понимание «воли» совершенно не совпадало с тем, о чем им сообщили в «Манифесте». Представления о том, что земля — крестьянская, а помещики лишь временно владеют ею, были сильны.

Весной 1861 г. произошел ряд крестьянских выступлений с требованием передачи селянам всей земли, включая помещичью, безвозмездно. Особенно крупными были волнения в Пензенской и Казанской губерниях, где в некоторые села пришлось вводить воинские команды и открывать ружейный огонь по бунтующим крестьянам. Итоги трагедий — десятки раненых и убитых, жестокие наказания зачинщиков и их ссылка в Сибирь. Однако вскоре крестьянское движение пошло на убыль, столкновения в деревне если и случались, то из-за хозяйственных споров. Получив свободу и право на выкуп земли, крестьяне прониклись надеждой выбиться в «хозяева». Разочарование и крах этих надежд были еще впереди.

К изменившимся условиям пытались приспособиться и крепостники, считавшие реформу ограблением дворянства, и помещики, выступавшие против крепостничества. Многие в правительственной отмене крепостного права было для них неприемлемым, но они надеялись, что власти не остановятся на достигнутом и появится возможность исправить упущенное.

Реформаторам в «верхах» предстояло понять, что крестьянская реформа, при всей ее исторической значимости, — не конец, а начало преобразований. К несчастью, не все из них смогли верно оценить ситуацию. Император, например, успокоенный начавшейся отменой крепостного права, счел, что остальные преобразования можно провести, когда это удобно «верхам» и без всякой оглядки на общество.



ЛЕТОПИСЬ

1855—1881 — царствование императора Александра II.

1856 — заявление императора о необходимости отменить крепостное право.

1857 — создание Секретного комитета по крестьянскому делу.

1858 — преобразование Секретного комитета в Главный.

1859 — обсуждение проекта реформ с участием губернских представителей.

1860 — обсуждение проекта в Главном комитете.

1861, 28 января — одобрение проекта Государственным советом.

19 февраля — подписание «Положений» о реформе императором.

5 марта — обнародование «Манифеста».



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

- 1) Дайте характеристику личности Александра II.
- 2) Как вы понимаете выражение «реформа «сверху»?»
- 3) Согласны ли вы с тем, что крестьянская реформа являлась реформой «сверху»? Почему?
- 4) Определите важнейшие причины отмены крепостного права.
- 5) Расскажите об основных положениях реформы. Получили ли крестьяне личную свободу? Землю? На каких условиях?
- 6) Определите значение понятий: *выкуп, временнообязанные крестьяне*.
- 7) В чем состояло значение реформы 1861 г.?
- 8) Рассмотрев иллюстрацию на с. 133, скажите, почему крестьяне заплатили за землю гораздо больше, чем она стоила реально.



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННИК

ЗАСЕДАНИЕ СОВЕТА МИНИСТРОВ ПО КРЕСТЬЯНСКОМУ ВОПРОСУ

1861 г. 26 января. Сегодня был Совет министров по крестьянскому делу. Государь объявил, что он «приказывает и требует», чтобы рассмотрение проектов было закончено... к 15-му февраля. <...> Министр государственных имуществ попытался резервировать свое мнение, указывая на необходимость внимательно рассмотреть проект. <...> Государь властно остановил Муравьева, сказав, что нечего рассматривать и что он так хочет. <...> Он с гневом и ударив по столу сказал, что не позволит министрам противодействовать исполнению утвержденных им постановлений по крестьянскому делу и что управляющие палатами государственных имуществ должны помогать, а не противиться исполнению этих постановлений.

Из «Дневника» министра внутренних дел П. А. Валуева

- 1) Чем, по вашему мнению, следует объяснять твердое и даже гневное заявление императора на заседании Совета министров?
- 2) Почему он счел необходимым назначить точный срок, к которому проект должен был быть рассмотрен?

ПОЗИЦИЯ ИМПЕРАТОРА В ВОПРОСЕ ОБ ОТМЕНЕ КРЕПОСТНОГО ПРАВА

«Крестьянский вопрос, — сказал он (Александр II. — Л. Л.) мне, — меня постоянно занимает. Надо довести его до конца. Я более чем когда-либо решился и никого не имею, кто помог бы мне в этом важном и сложном деле». Вообще мне показалось, что государь совершенно решился продолжать дело освобождения крестьян, но его обременяют и докучают со всех сторон, представляя препятствия и опасения.

Из воспоминаний посла России во Франции П. Д. Киселева

1) Почему Александр II говорил о том, что «никого не имеет» из помощников в крестьянском вопросе?

2) Какие «препятствия и опасения» могли, на ваш взгляд, быть высказаны императору против отмены крепостного права?



ИСТОРИЧЕСКАЯ РАЗНОГОЛОСИЦА, ИЛИ КТО ПРАВ?

...Наследник не только престола, но и образа мыслей отца, он очутился между жерновами исторической необходимости отмены крепостного права и привычного стереотипа консервативного мышления... С самого начала самодержец, решившись на крестьянскую реформу, вовсе не думал открыть все камеры тюрьмы, в которой находилось российское общество, ограничившись только снятием наручников с него.

Из книги историка Б. Г. Литвака «Переворот 1861 г. в России: почему не реализовалась реформаторская инициатива»

Мы имеем дело уже не со случайным преемником Николая, — а с мощным деятелем, открывающим новую эру для России, он столько же наследник 14 декабря, как Николай. Он работает с нами — для великого будущего.

Из статьи А. И. Герцена (1857)



ЗАГАДКА ОТ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДЕЯТЕЛЯ

Министр внутренних дел П. А. Валуев записал в «Дневнике»: «Сегодня объявлен ...Манифест об отмене крепостного состояния. Он не произвел сильного впечатления в народе и по содержанию своему даже не мог произвести этого впечатления».

Что означают слова министра?

§ 23—24.

ПРОДОЛЖЕНИЕ РЕФОРМ

ЗЕМСКАЯ РЕФОРМА. Отмена крепостного права была первой в ряду тех реформ, которые предстояло провести России в 60—70-е гг. XIX в. Ликвидировав крепостничество, Александр II и реформаторы в правительстве понимали, что за этим шагом должны последовать другие преобразования — в судебной системе и местном управлении, военном деле и просвещении.

Первой из назревших реформ стало учреждение органов местного самоуправления — земств.

ЗЕМСКИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ

ГУБЕРНСКИЕ ЗЕМСКИЕ УЧРЕЖДЕНИЯ



Закон о местном самоуправлении, принятый в 1864 г., определил структуру земских учреждений и их компетенцию. Земства вводились в уездах и губерниях, и каждое из них имело распорядительные (земские собрания) и исполнительные (земские управы) органы. Уездные собрания избирались по куриям (разрядам). Ими были частные землевладельцы, сельские общества, городские избиратели. Губернские собрания избирались на заседании уездных из числа гласных (выбранных населением уездов депутатов).

Земства должны были заниматься местными путями сообщения, учреждениями народного образования, больницами, тюрьмами, снабжением населения продовольствием, учреждениями общественного призрения (сиротские дома, дома престарелых).

Отметим, что земские органы, согласно закону, были избраны лишь в 33 из 50 российских губерний. Главная же их слабость заключалась в том, что они не могли работать в полную силу, так как не располагали достаточными средствами. Бюджет, утвержденный государством, удовлетворял их реальные нужды только на 80%.

В развитии земских органов самоуправления были и другие проблемы. Задачи этой реформы различные общественные группировки страны понимали совершенно по-разному. Император считал земства своеобразной компенсацией дворянству, потерявшему возможность использовать бесплатный труд крепостных крестьян. Получив часть власти на местах, полагал Александр II, дворянство восполнит понесенные утраты. Чиновничество видело в земской реформе ничего не значащий пропагандистский жест правительства. Традиционно мыслящее провинциальное дворянство надеялось, что грядущие перемены освободят его от опеки чиновничества. Либеральная же часть общества считала, что земства — единственный способ установить в обществе гражданское согласие. Ведь совместная работа во всех сословных органах даст возможность крестьянству и дворянству найти пути к взаимопониманию, лучше узнать друг друга, попытаться выработать решение насущных проблем.

Несмотря на эти сложности, земства добились впечатляющих успехов: дороги, больницы, школы, построенные во второй половине XIX в., напоминают и сегодня о деятельности земских органов. И все-таки возможности земской, как и проведенной в 1870 г. по ее образцу городской, реформы не были использованы в полной мере.

СУДЕБНАЯ РЕФОРМА. Закон о новом судеустройстве и судопроизводстве в России был утвержден в конце 1864 г. Судебная система страны была представлена судами двух уровней — мировыми и окружными. Мировые суды избирались населением и рассматривали мелкие гражданские (главным образом имущественные) и уголовные дела. В назначаемые правительством окружные суды попадали лишь действительно сложные и важные уголовные дела. За Сенатом закреплялось значение высшей кассационной инстанции. В него обращались с просьбой о пересмотре решений окружного суда, мнение Сената было окончательным.

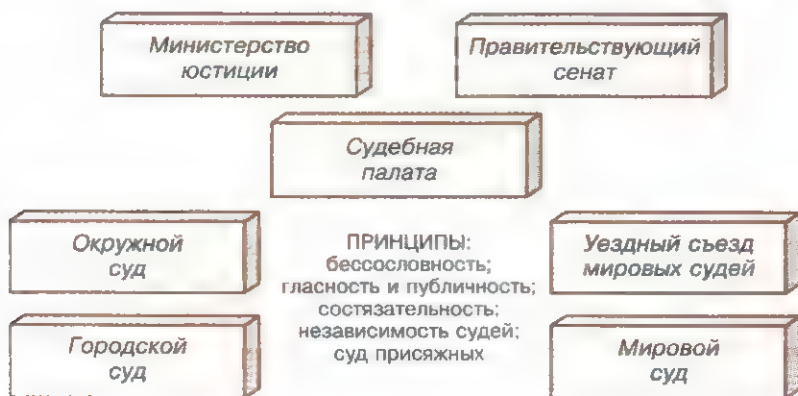
Изменилась система предварительного следствия. До реформы его вела полиция. Теперь предварительное расследование обстоятельств дела было возложено на специальных судебных следователей.

Наиболее значительные шаги в направлении демократизации судебной системы были сделаны при установлении принципов, определявших деятельность судов.

Суд впервые в русской истории стал бессословным. Это значит, что отныне не существовало отдельных судов для дворян, крестьян или горожан. Представители всех сословий без исключения должны были обращаться в мировые и окружные суды и подчиняться их решениям.

Важным принципом судебной реформы стали независимость и несменяемость судей. Они получали высокое жалованье (больше платили судьям только в Англии). Материальная независимость дополнялась административной: лишить судью занимаемой должности мог лишь суд за совершенные злоупотребления.

СУДЕБНАЯ СИСТЕМА ПОСЛЕ 1864 г.



Суд становился гласным, на его заседаниях присутствовала публика. Понятно, что гласность судопроизводства гарантировала его от грубых нарушений и несколько снижала вероятность вынесения несправедливых приговоров.

Огромное значение имело и внедрение принципа состязательности судопроизводства. В зале суда присутствовал не только прокурор (обвинитель), но и адвокат (защитник). Речи тех и других должны были доказать виновность или невиновность обвиняемого. Удачливый адвокат получал популярность, славу и любовь общества. Защитникам не раз удавалось добиться оправдания подзащитного.

Но наиболее значимым изменением в судопроизводстве стало введение суда **присяжных заседателей**, который во многом определял судьбу обвиняемых. После разбирательства дела в суде присяжные должны были ответить на вопросы: имело ли место событие, дающее повод для обвинения сидящего на скамье подсудимых? Виновен ли он? Если решение (вердикт) присяжных было оправдательным, то подсудимый немедленно освобождался из-под стражи и никакие новые доказательства его вины, представленные позже, не могли служить основанием для нового судебного разбирательства. Дважды за одно преступление человека судить не имели права.

Судебная реформа считается самой последовательной и радикальной из всех преобразований александровского царствования. К сожалению, она, как и земская, стала объектом многих нападок, искажений, уточнений. Тем не менее русский пореформенный суд обрел известность в мире и снискал в целом симпатии общества.

ПРЕОБРАЗОВАНИЯ В ОБЛАСТИ ПРОСВЕЩЕНИЯ И ЦЕНЗУРЫ. Годы, предшествовавшие реформе 1861 г., были годами студенческих волнений. Ограничения, наложенные университетским уставом Николая I, лишение университетов автономии были главными причинами протестов студенчества.

Некоторые министры предлагали Александру II сечь студентов, отдавать их в солдаты. Но император рассудил иначе. По его распоряжению министр народного просвещения А. В. Головнин начал разработку нового университетского устава.

Судьба Александра Васильевича Головнина была определена его встречей с великим князем Константином Николаевичем, чьим секретарем он и стал. Образованный, знавший в совершенстве французский, английский, немецкий и итальянский языки, А. В. Головнин явился посредником между сво-



Мировой судья

им шефом и ведущими реформаторами эпохи. Заняв в 1862 г. пост министра народного просвещения, он сумел поставить свое ведомство в один ряд с важнейшими министерствами империи. Необходимо отметить, что работали в его министерстве отнюдь не опытные педагоги, а заслуженные в прошлом командиры воинских частей и соединений. И все же министерство А. В. Головнина сделало очень много. Сельские училища, учительские семинарии (педагогические училища), комитет грамотности и Педагогическое общество, новые уставы гимназий и университетов — таковы его любимые детища. А как ругали его! Сколько нападок пришлось перенести этому непреклонно-твердому человеку. «Человек самого тонкого ума, горячий патриот», — писал о нем известный историк М. И. Семевский.

Новый университетский устав был утвержден 18 июня 1863 г. Он восстанавливал автономию университетов. Ни войска, ни полиция не могли теперь вступить на территорию университета без разрешения его ректора. Делами университетов руководили ученые советы из профессоров, преподавателей и сотрудников. Они избирали ректоров, утверждали учебные планы, замещали вакансии (свободные должности) на кафедрах. А. В. Головнин хотел пойти еще дальше и разрешить студентам создавать свои объединения (корпорации), но это предложение император не поддержал.

В 1865 г. Александр II утвердил разработанные Министерством внутренних дел «Временные правила» о цензуре. Они распространялись только на печатную продукцию Петербурга и Москвы. В провинции действовали старые цензурные ограничения.

Согласно «Временным правилам» отменялась предварительная (т. е. на стадии после сдачи рукописи) цензура крупных по объему произведений. Правительственные и научные издания цензурному контролю не подлежали. Министр внутренних дел под крупный залог мог освободить от предварительной цензуры центральные периодические издания.

Цензурная реформа в целом оказалась самой робкой из всех преобразований 60—70-х гг. Александр II не доверял пишущей братии, точнее, не доверял обществу, вступать в диалог с которым власть не была готова.

ВОЕННАЯ РЕФОРМА. Одним из наиболее последовательных и важных преобразований александровского царствования стала военная реформа. Ее начало относится к 1860—1861 гг., завершение — к 1874 г. Реформа продолжалась 12—13 лет: срок не столь уж значительный, если помнить, что речь шла об армии, одном из важнейших государственных институтов, любимом детище русских императоров.

Успеху этой реформы способствовало то, что руководил ее подготовкой и проведением в жизнь брат уже знакомого нам Н. А. Милютин Дмитрий Алексеевич Милютин.

Ему удалось сделать необыкновенно много: изменить структуру армии, перевооружить ее, обновить и качественно улучшить офи-

церский корпус, облегчить положение солдата, внедрить новые принципы набора в армию.

В конце 60-х гг. армия сократилась на 400 тысяч человек при общей численности 1,5 млн человек. Была реформирована система управления вооруженными силами: образованы военные округа во главе с наделенными широкими полномочиями и подчиненными военному министру командующими. Были отменены телесные наказания для солдат, срок их службы сокращен до 16 лет. Кроме того, Д. А. Милютин учредил военные гимназии, обучение в которых приблизилось к программам обычной средней школы. Создавались юнкерские училища для подготовки военных специалистов — инженеров, артиллеристов, кавалеристов.



Дмитрий Алексеевич
Милютин
(1816—1912)

Главное достижение военной реформы — переход от **рекрутского** набора ко всеобщей воинской повинности. Это дало возможность при минимальных затратах разворачивать в военное время значительные воинские силы за счет подготовленных резервистов. Закон о переходе ко всеобщей воинской повинности был утвержден Александром II 1 января 1874 г. Согласно ему, мужчины в возрасте 20 лет подлежали призыву на военную службу, срок которой был определен в 6 лет для сухопутных войск и в 7 лет для флота. Военнообязанные имели ряд льгот по призыву, которые касались их семейного положения и здоровья, а срок военной службы был поставлен в зависимость от образовательного уровня: человек, имевший высшее образование, служил полгода, среднее — полтора года. С 1875 г. Д. А. Милютин ввел в войсках обязательное обучение солдат грамоте и счету. Надо иметь в виду и то, что в мирное время в армию призывалось не более 25—30% мужчин призывного возраста.

Военная реформа, вызывавшая резкую критику консерваторов, готовилась и проводилась чрезвычайно осторожно и основательно. Император не раз отступал под натиском противников преобразований. Но уже первое серьезное испытание — русско-турецкая война 1877—1878 гг. — показало высокий уровень боевой подготовки армии.

ПРОЕКТ М. Т. ЛОРИС-МЕЛИКОВА. Жизнь Михаила Тариеловича Лорис-Меликова была связана с армией и с Кавказом. Отсюда он был родом, здесь начинал службу, здесь к нему пришла известность. В русско-турецкой войне 1877—1878 гг. он отлично зарекомендовал себя на посту командующего корпусом на Кавказском фронте. Вскоре после окончания войны его бросили на борьбу с чумой, вспыхнувшей под Царицыном, и он вновь победил, попав после этого в поле зрения императора. В 1879 г. Михаила Тариеловича назначили генерал-губернатором Харьковской губернии,



Михаил Тариелович
Лорис-Меликов
(1825—1888)

и он стал полновластным повелителем 12 млн человек. И здесь М. Т. Лорис-Меликов повел себя не совсем обычно. Он попытался привлечь на свою сторону общество, прежде всего прессу, чтобы выбить почву из-под ног революционеров. Его отличали терпимость к чужим мнениям, простодушие и здравый смысл, он верил в прогресс человечества и боялся, что Россия может отстать от него. Слабостью М. Т. Лорис-Меликова, назначенного в 1880 г. министром внутренних дел, было то, что он мало знал Европейскую Россию и особенности управления ею. Отсюда его несколько легкомысленное отношение к революционному движению, которое генерал считал наносным, случайным, не имеющим в обществе корней явлением. К тому же М. Т. Лорис-Меликов был чужим в Петербурге, не имел связей при дворе и в высшей администрации. Для придворных и бюрократических интриг он был вполне уязвим. Ему казалось, что главное — это составить удачный план реорганизации высших государственных органов, который силой царского авторитета сам собой начнет претворяться в жизнь.

26 января 1881 г. М. Т. Лорис-Меликов представил Александру II доклад, намечавший дальнейшее преобразование государственного управления. План предусматривал создание временных подготовительных комиссий, подобных Редакционным комиссиям конца 50-х гг. Помимо чиновников, в комиссии должны были войти представители земств крупнейших губерний. В задачу комиссий входили выработка новых законопроектов, корректировка крестьянской, земской и других реформ, решение некоторых финансовых проблем. Подготовленные проекты предполагалось внести в Общую комиссию, также состоявшую из представителей чиновничества и земств. После ее одобрения проекты должны были поступить на утверждение в Государственный совет и к императору.

Идеи, изложенные в докладе М. Т. Лорис-Меликова, как считают, могли бы способствовать появлению в России конституции. Конечно, все могло ограничиться и созданием еще одного совещательного органа при монархе. Дальнейшая судьба проекта генерала зависела от очень многих обстоятельств, соотношения сил при дворе и в обществе. Александр II проект одобрил, что свидетельствовало о его готовности к серьезным политическим преобразованиям, но утвердить его не успел. 1 марта 1881 г. император был убит народолюбцами.

ЗНАЧЕНИЕ «ВЕЛИКИХ РЕФОРМ». Эпитетом «великие» наградили реформы, проведенные в царствование Александра II, их современники. По задачам, содержанию, конкретным действиям они действительно вышли за пределы обычных, время от времени осуществляемых изменений. Они преобразовывали практически все сферы жизни русского общества, изменяли основополагающие принципы традиционного строя. Чрезвычайно важно поэтому понять, что они дали стране и перед чем были вынуждены отступить.

Крестьянская реформа высвободила творческую энергию десятков миллионов крепостных, дала мощный толчок развитию рыночных отношений, позволила совершить экономический рывок, превратила крестьян-рабов в граждан Российской империи. Но она сохранила при этом помещичье землевладение, обременила крестьянское хозяйство непосильным выкупом, увековечила общинное землевладение и землепользование, которые тормозили предпринимательскую инициативу крестьян и промышленников.

Не были реализованы и все возможности земской реформы. Дело прежде всего в том, что земства не стали действительно всеобщими органами самоуправления. Крестьяне в них, конечно, заседали, но в целом земства оставались органами дворянскими. К сожалению, они не могли в полной мере выполнять возложенные на них функции: правительство не отпускало даже тех денег, которые им были положены. Наконец, земствам не нашлось места в системе органов государственного управления. Наладить плодотворное взаимодействие с местным государственным аппаратом им так и не удалось.

С 70-х гг. начиналось наступление на судебную реформу. Новые судебные органы, как и земства, раздражали правящую бюрократию. Независимые судьи, адвокатура, присяжные заседатели не вписывались в традиционную политическую структуру страны. Через 10—12 лет после введения судебных уставов правительству удалось ограничить принцип несменяемости судей, изъять из ведения суда присяжных дела по политическим преступлениям, изменить состав прокуроров, урезать права адвокатов.

Все эти «исправления» и «улучшения» имели свои причины. Александр II не мог позволить, чтобы проводимые им преобразования привели к нарушению спокойствия и стабильности в стране. Он считал, что сохранить порядок в обществе можно, если строго соблюдать сложившееся в высших эшелонах власти равновесие. Именно поэтому разработкой реформ занимались одни, ярые сторонники перемен, а их проведением в жизнь — другие, по сути дела, противники преобразований.

Такова неизбежная цена, которую общество платило за стремление провести реформы «сверху». Диалог власти и общества в 60—70-е гг. не состоялся.

Многое здесь зависело от монархии, ее способности пойти навстречу потребностям времени. К политическим же реформам она готова не была.

Социально-экономические изменения чем дальше, тем больше опережали политические. В этом противоречии таились серьезные угрозы.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

- 1) Расскажите о содержании земской реформы, дайте оценку проведенных мероприятий.
- 2) Какие принципы были положены в основу судебной реформы? Какая связь существует между ними?
- 3) Дайте характеристику военной реформы. Почему для ее проведения понадобилось больше 10 лет?
- 4) Почему именно судебная и земская реформы вызвали наиболее резкую критику со стороны противников преобразований?
- 5) Почему проект М. Т. Лорис-Меликова иногда называют конституционным? Ответ объясните.
- 6) Дайте определения понятий: *гласные, присяжные заседатели, автономия университетов, всеобщая воинская повинность*.
- 7) Рассмотрев схему на с. 138, скажите, какова была роль съезда мировых судей, судебной палаты и Правительствующего сената в судебной системе России.



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННИК

О МИНИСТРАХ АЛЕКСАНДРА II

Но какой-то злой гений тяготел над внутренней жизнью России, да и надежды, впрочем, на прямодушное и откровенное изложение дел пред государем... было мало. Самый честный между этими министрами был Пален. Он стоял все-таки выше своих товарищей... бездушного и пустого царедворца Тимашева, злобного и стоящего на рубеже старческого слабоумия Потапова, всегда проездом останавливавшегося в Майнце, чтобы, как он рассказывал Палену, «показать язык статуе Гуттенберга» (изобретателя книгопечатания. — Л. Л.), и злого гения русской молодежи Толстого. Но и он был прежде всего типичный русский министр — не слуга своей страны, а лакей своего государя, дрожащий и потерянный перед каждым докладным днем и счастливый после каждого доклада тем, что еще на целую неделю обеспечена казенная квартира.

*Из «Воспоминаний о деле Веры Засулич»
известного юриста А. Ф. Кони*

- 1) Почему, по вашему мнению, показывал язык статуе Гуттенберга царедворец Потапов?
- 2) Что на языке А. Ф. Кони значило быть «настоящим русским министром»?

СМЕРТЬ АЛЕКСАНДРА II И РЕАКЦИЯ НА НЕЕ В ОБЩЕСТВЕ

«Диктатура сердца» завершилась страшной катастрофой 1-го марта. <...> Помню ясно ужасное, потрясающее впечатление, произведенное на всех покушением Каракозова, но с тех пор целый ряд злодейств такого же рода в связи с подробными о них отчетами, наполнившими страницы газет, притупили нервы публики. Мало-помалу она привыкла к событиям такого рода и уже не видела в них ничего необычного. Около 3 часов дня я узнал, что государь тяжело ранен, и вскоре за тем пришла весть о его кончине. <...> Я отправился в сельскохозяйственный клуб, где собиралось обычно много посетителей и можно было... собрать какие-нибудь сведения. Странное зре-

лице представилось мне: как будто не случилось ничего особенного, большая часть гостей сидели за карточными столами, погруженные в игру: обращался я и к тому, и к другому, мне отвечали наскоро и несколькими словами и затем опять: «два без козырей», «три в червах» и т. п.

*Из воспоминаний чиновника цензурного комитета
Е. М. Феоктистова «За кулисами политики и литературы.
1848—1896»*

1) Е. М. Феоктистов называет царствование Александра II «диктатурой сердца». Как вы понимаете эту характеристику?

2) Чем объясняет автор воспоминаний равнодушие посетителей клуба к гибели императора? Согласны ли вы с этим объяснением? Почему?



ИСТОРИЧЕСКАЯ РАЗНОГОЛОСИЦА, ИЛИ КТО ПРАВ?

Россия стала другой. Был сделан пусть первый, но заметный шаг по пути превращения страны в буржуазную монархию. Можно сказать, что тип российской жизни определился на несколько десятилетий, по меньшей мере до 1905 г. <...> Часто и постоянно пишут, что реформы могли быть много лучше. <...> Осмелимся заметить, что за короткий срок было все же сделано немало: так оценивать велит принцип историзма, измеряющий события по законам той эпохи, а не по критериям более поздним.

*Из книги историка Н. Я. Эйдельмана
«Революция «сверху» в России»*

Если бы Александр II в условиях общественного подъема завершил цепь реформ созданием представительного, пусть... только законосовещательного учреждения... это было бы шагом к конституционной монархии. <...> Разбег преобразований 60-х годов не достиг своего финиша, самодержец до «революции сверху» не дошел.

Из книги историка Б. Г. Литвака «Переворот 1861 года в России: почему не реализовалась реформаторская инициатива»



ЗАГАДКА ОТ ПОЭТА

Ф. И. Тютчев в письме А. Ф. Аксаковой писал: «Любая власть, которая... переходит к мерам материального угнетения, тем самым превращается в самого ужасного пособника Отрицания и Революционного ниспровержения».

Объясните, что имел в виду поэт.

§ 25—26.

ВНЕШНЯЯ ПОЛИТИКА РОССИИ

БОРЬБА ЗА ОТМЕНУ УСЛОВИЙ ПАРИЖСКОГО ДОГОВОРА. Международное положение России в середине 50-х гг. было крайне тяжелым. Внешнеполитическая изоляция, потеря



Александр
Михайлович
Горчаков
(1798—1883)

влияния на Балканах и Ближнем Востоке, подписание постыдного Парижского договора были грозными предзнаменованиями. Страна начала терять статус великой державы. В этих тревожных условиях министром иностранных дел России был назначен А. М. Горчаков. Главными задачами его ведомства стали борьба за отмену условий Парижского мирного договора и поиск надежных союзников в Европе.

Одноклассник А. С. Пушкина по Царскосельскому лицей Александр Михайлович Горчаков в 19 лет был уже чиновником Министерства иностранных дел, где его наставником стал блестящий дипломат И. А. Каподистрия. Вскоре тот покинул Россию и возглавил правительство независимой Греции. У А. М. Горчакова сразу же не сложились отношения не только с министром иностранных дел К. В. Нессельроде, но и со всемогущим шефом III отделения А. Х. Бенкендорфом. Александр Михайлович не скрывал своего убеждения в том, что внешняя политика должна служить не интересам династии, а пользе Отечества. А. М. Горчаков то выходил в отставку, то вновь поступал на службу, и так продолжалось до воцарения Александра II. Общественный подъем конца 50-х гг., реформаторская деятельность правительства позволили расцвести и таланту А. И. Горчакова. Образованный, умный, тонкий стилист и опытный дипломат, он стал надежным помощником царя-освободителя. А. М. Горчакову принадлежит заслуга освобождения внешней политики России от австрийской опеки, избавления от условий Парижского мира, возвращения страны в разряд ведущих держав.

В августе 1856 г. русские послы в столицах иностранных государств получили депешу нового министра. В ней содержалась знаменитая формула: «Россия не сердится, а сосредоточивается». Это было предложением к неспешному диалогу. Были предприняты попытки сближения с Францией. А. М. Горчаков полагал, что, вовлеченная в конфликт с Австрией по поводу Италии, она не имеет интересов на Балканах и Ближнем Востоке и не станет ссориться с Россией. В 1857 г. в Штутгарте состоялось свидание Александра II с Наполеоном III, ничего не давшее России. Французский император вел себя вызывающе, а в конце свидания заговорил о необходимости предоставить Польше независимость, попытавшись вмешаться во внутренние дела России. Переговоры, естественно, были сорваны.

Неудачная попытка союза с Францией, давнее настороженное отношение к России со стороны Англии и Австрии толкнули Петербург на сближение с Пруссией. К середине 60-х гг. международный престиж Пруссии значительно вырос. Европа была потрясена внезапными и стремительными успехами процесса объединения Германии вокруг Пруссии. «Железный канцлер» О. фон Бисмарк выдвинул нашедший у европейских правителей отклик

лозунг: «Единая Германия — эффективное средство борьбы с революцией в Европе». Россия, единственная из великих держав, обращала внимание на то, что процесс объединения Германии является нарушением условий Венского конгресса 1815 г.

Отказ европейских стран присоединиться к этой озабоченности позволил России пойти на сближение с Пруссией. Берлин оказался той столицей, где Петербургу впервые пообещали помощь в пересмотре условий Парижского мира. Обещания были выполнены. Во время франко-прусской войны, закончившейся поражением Франции, А. М. Горчаков разослал по европейским дворам циркуляр. В нем заявлялось об отмене Россией в одностороннем порядке статей Парижского договора о нейтрализации (запрете держать военный флот) Черного моря. Англия и Австрия протестовали, но ничего действенного предпринять не могли.

ЗАВОЕВАНИЕ СРЕДНЕЙ АЗИИ. В военных и дипломатических планах России Средняя Азия оказалась не случайно. Россию беспокоило усиление позиций Англии в стратегически важном для нее регионе. Имели место и традиционные соображения, связанные с желанием присоединить к империи новые земли. Кроме того, этот регион представлялся привлекательным рынком сбыта товаров и источником сырья (прежде всего хлопка). Продвижение России в Среднюю Азию, в свою очередь, вызывало резкую реакцию Лондона, озабоченного безопасностью своих индийских владений.

Петербург, опасаясь военного столкновения с Англией, решил на время отказаться от наступления на Среднюю Азию и установить на юге страны надежную государственную границу. Однако все предосторожности центра сорвали решительные действия местных военных властей. В июне 1865 г. генерал М. Г. Черняев, не дожидаясь инструкций из столицы, взял Ташкент. После некоторых раздумий Александр II поблагодарил полководца, но решил подождать с присоединением Ташкента к империи. В течение года этот город оставался под русским контролем, а затем был включен в состав России.

Захват Ташкента вызвал новые столкновения с Бухарским ханством. В результате к России отошли города Ферганской долины. На новых территориях образовалось Туркестанское генерал-губернаторство со столицей в Ташкенте. Оно состояло из двух областей: Сырдарьинской и Семиреченской. Попытки Бухары и Коканда восстановить прежнее положение и изгнать русские войска из Средней Азии принесли России новые территориальные приобретения. Бухара и Коканд были разгромлены, но сохранена их государственная автономия. Петербург не торопился. Сохранить элементы политической самостоятельности Средней Азии ему было выгоднее по военным и финансовым соображениям. Кроме того, эта ситуация устраивала местную знать и не давала Англии повода для протеста.

Лишь к 1876 г. практически вся Средняя Азия была присоединена к России. Англия пыталась протестовать, но безуспешно. Лондону пришлось вступить в переговоры с Петербургом о создании «нейтральной» территории между британскими и русскими владениями. Такой территорией был признан Афганистан, причем северный Афганистан стал зоной русского, южный — английского влияния.

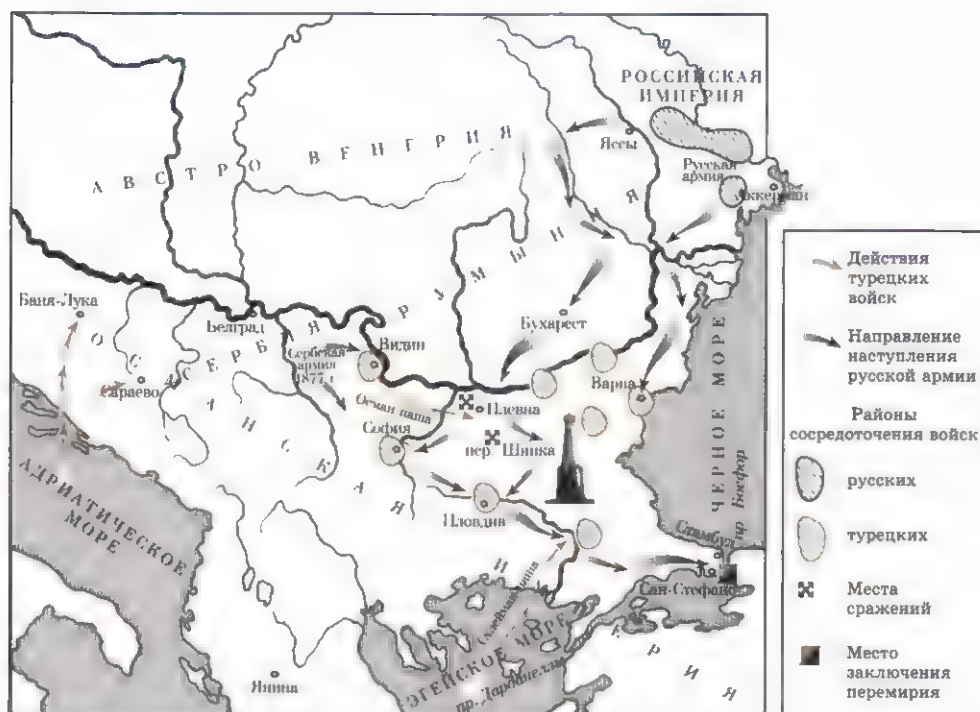
Успехи русской внешней политики в Средней Азии неоспоримы. Прокладывая пути купцу и крестьянину к новым землям и рынкам, армия вела сражения на самых рубежах империи. Конечно, завоевания были завоеваниями, но русское правительство действовало по общим для всех государств того времени «правилам игры».

РУССКО-ТУРЕЦКАЯ ВОЙНА 1877—1878 гг. Одряхлевшая Османская империя постепенно распадалась. Европейские государства вели ожесточенную борьбу за новые рынки сбыта и сырья, за стратегически важные позиции на юго-востоке континента. Восточный вопрос оставался в центре внимания международной политики.

Новый кризис разразился в 1875 г., когда началось восстание против гнета турок в Герцеговине и Боснии. Российские «верхи» и общество сочувствовали делу освобождения балканских народов, однако Петербург был вынужден соблюдать осторожность, помня о поражении в Крымской войне. Поэтому Россия по мере сил старалась решить вопрос политическими методами, полагая, что военное вмешательство должно рассматриваться как крайняя мера. Не будем забывать о том, что в середине 70-х гг. начался наиболее ответственный этап военной реформы.

Русская дипломатия попыталась создать единый фронт европейских государств против политического, национального и религиозного гнета на Балканах. К сожалению, ведущие державы не доверяли друг другу, внимательнее следя за маневрами соседей, чем за событиями в Османской империи. В 1876 г. восстание против турок вспыхнуло в Болгарии, а Сербия и Черногория объявили войну Порте. Русское общество проявляло глубокую симпатию к борьбе славянских православных народов. Несколько тысяч добровольцев под командованием генерала М. Г. Черняева, возглавившего сербскую армию, отправились на помощь сербам. Когда турки устроили резню мирного населения в г. Салоники, Александр II объявил о мобилизации.

24 апреля 1877 г. манифест о начале войны с Турцией был подписан. Русские войска, пройдя через Румынию, форсировали Дунай и осадили главные силы противника в Северной Болгарии в г. Плевна. Исход кампании решался под Плевной и на Шипкинском перевале, единственной дороге, связывавшей Южную и Северную Болгарию. На Шипке 5 тысячам русских солдат и болгарских добровольцев удалось в течение нескольких месяцев героически



удерживать позиции, не допуская подхода турецких подкреплений к Плевне. Три штурма этой крепости, один из которых был приурочен к именинам Александра II, плохо подготовленные и спланированные, провалились. Погибли десятки тысяч русских солдат и офицеров.

Поражения заставили перейти к новой тактике. Организованная героем Крымской войны генералом Э. И. Тотлебенем правильная осада Плевны, позволившая отрезать все пути подкрепления с юга, заставила турецкий гарнизон сдаться на милость победителя. Умелые действия генералов М. Д. Скобелева и И. В. Гурко внесли в ход войны перелом.

Русские войска переправились через заснеженные балканские перевалы в Южную Болгарию и, не встретив серьезного сопротивления, дошли до местечка Сан-Стефано, расположенного в нескольких километрах от Стамбула.

Здесь 3 марта 1878 г. был заключен предварительный Сан-Стефанский мирный договор с Турцией. Он предусматривал предоставление полной независимости Сербии, Черногории и



Михаил Дмитриевич
Скобелев
(1843—1882)

Румынии. Болгария превращалась в автономное княжество, связанное с Турцией лишь уплатой посильной ежегодной дани. Турки обязались разрушить свои крепости на Дунае, а на Кавказе передать России крепости Карс, Ардаган и порт Батум.

Усиление политических и стратегических позиций России на Балканах не могло оставить равнодушными Англию и Австро-Венгрию. По их инициативе в Берлине был созван международный конгресс, который пересмотрел условия договора, заключенного между Россией и Турцией. По Берлинскому трактату 1878 г. Болгария была разделена на Северную, объявленную вассальным от Турции княжеством, и Южную, остававшуюся частью Османской империи. Территория независимой Черногории была урезана, а Боснию и Герцеговину оккупировала Австро-Венгрия.

Ослабляя влияние России на Балканах, Берлинский договор не решал ни восточного вопроса, ни противоречий на Балканах. По существу, он закладывал мину замедленного действия под принцип европейского равновесия, создавал очаг напряженности на континенте. Именно балканская проблема стала одной из важных причин начавшейся в 1914 г. Первой мировой войны.

РОССИЯ И ЗАПАДНАЯ ЕВРОПА в 80-х гг. Отказавшись от выполнения условий Парижского мирного договора 1856 г., Россия продолжила поиск союзников в Европе. Весной 1873 г. она подписала военную конвенцию с Германией, в которой говорилось, что в случае нападения третьей стороны на одного из союзников другой обязан выставить ему в помощь 200-тысячную армию. Эта конвенция не разрядила напряженности в Европе, усилив военные приготовления Франции, с одной стороны, и Германии — с другой. Кроме того, канцлер Бисмарк был недоволен подписанным документом, понимая, что заставить Францию первой начать военные действия против Германии ему не удастся и потому рассчитывать на союзническую помощь России нет оснований.

Летом 1873 г. был заключен русско-австрийский политический союз. Когда к нему присоединилась Германия, возникла группировка, получившая название «Союз трех императоров». Нужно сказать, что союз являлся скорее династическим соглашением монархов, при заключении которого провозглашенный ранее А. М. Горчаковым принцип «блага Отечества» играл незначительную роль. В 1873—1875 гг. «Союз трех императоров» оказал серьезное влияние на позиции как его членов, так и Франции, Англии, Турции. Он не ослабил, однако, противоречий в Европе. Вернее было бы сказать, что союз усилил напряженность в отношениях между великими державами.

Русско-турецкая война 1877—1878 гг. вновь обострила противоречия России с Германией и Австро-Венгрией. После Берлинского конгресса 1878 г. «Союз» потерял всякий смысл. Ухудшились и рус-

ско-германские торговые отношения: обе страны, стремясь повлиять на политику друг друга, повысили таможенные пошлины на товары, ввозимые из-за границы. С неизбежностью началась перекройка сложившихся союзов. Внешнеполитические ориентации различных государств опять изменились. В октябре 1879 г. Австро-Венгрия и Германия подписали соглашение, носившее, как утверждали его участники, оборонительный характер. На самом деле соглашение имело антирусскую и антифранцузскую направленность.

В 1882 г. престарелого и больного А. М. Горчакова на посту министра иностранных дел сменил Н. К. Гирс. К этому времени положение в Европе стало еще более напряженным. В мае 1882 г. в Вене был подписан тайный договор между Германией, Австро-Венгрией и Италией (Тройственный союз). Он вынуждал Францию и Россию с удвоенной энергией продолжать поиск союзников. Дипломатическому сближению России и Франции предшествовало развитие финансово-экономических отношений между ними. Не стоит забывать и того, что Франция занимала дружественную России позицию в ее балканских начинаниях.

В августе 1891 г. было подписано соглашение, заложившее основы русско-французского союза. Соглашение рассматривалось обеими сторонами как противовес Тройственному союзу. Завершением процесса сближения двух стран стала военная конвенция 1892 г. Оформление русско-французского союза окончательно определило расстановку политических сил в Европе. Он заставил Англию ослабить контакты с Германией, вывел Россию и Францию из опасной внешнеполитической изоляции, восстановил пошатнувшееся равновесие в Европе. Вместе с тем раскол континента на враждебные группировки сделал это равновесие не слишком надежным.

К началу 90-х гг. XIX в. Россия решила большинство стоявших перед ней внешнеполитических задач. Ей удалось отменить условия Парижского договора, утвердиться в Средней Азии, помочь в создании новых славянских государств на Балканах, вступить в выгодный союз с Францией. Тревогу вызывало, однако, то обстоятельство, что вместе с другими великими державами Россия активно вооружалась, готовясь к военным столкновениям. Как выяснится двумя десятилетиями спустя, Европа шла к Первой мировой войне.



Николай Карлович
Гирс
(1820—1895)

!! ЛЕТОПИСЬ

1856 — циркуляр А. М. Горчакова «Россия сосредоточивается».

1857 — встреча императоров Александра II и Наполеона III в Штутгарте.

1860 — встреча императоров Александра II и Франца Иосифа в Варшаве.

1871 — отмена Россией в одностороннем порядке ряда статей Парижского договора.

1873 — Русско-германская военная конвенция. «Союз трех императоров».

1877—1878 — Русско-турецкая война.

1878, 3 марта — Сан-Стефанский мирный договор.

25 июня — Берлинский трактат.

1882 — Тройственный союз Германии, Австро-Венгрии и Италии.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1) В чем состояли главные цели внешней политики России в середине 50—80-х гг. XIX в.?

2) Дайте характеристику личности и деятельности А. М. Горчакова.

3) Сравните условия Сан-Стефанского и Берлинского договоров, найдите отличия между ними. Чем они вызваны?

4) Почему стало возможным сближение России, Германии и Австро-Венгрии? Почему оно оказалось временным?

5) Можно ли назвать внешнюю политику России в период царствования Александра II успешной? Ответ объясните.

6) Ознакомившись с картой на с. 149, расскажите о последовательности событий войны 1877—1878 гг.



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННИК

ПЕРВЫЙ ШТУРМ ПЛЕВНЫ

Это было большой ошибкой генерала Криденера, что, зная численное превосходство турок, он решил атаковать их по получении приказа. Принимая на себя ответственность не исполнить этот приказ, он бы спас более тысячи жизней и избежал полного поражения, которое, надо признать, мы получили. К счастью, турки не преследовали наших храбрых солдат, которые оставались там. Тогда мало кто из них смог бы спастись. <...> Все эти недосмотры заставляют мое сердце обливаться кровью, и я с трудом сдерживаю слезы.

Из письма Александра II княжне Е. Долгоруковой

1) В чем упрекает император генерала Н. П. Криденера?

2) Как он оценивает итог первого штурма Плевны? Почему?

РУССКО-ТУРЕЦКАЯ ВОЙНА

1877 год. 10 декабря. В 10 часов приехал на Варшавской железной дороге государь. ...По улицам были расставлены войска, учебные заведения, дома украшены флагами, народ толпился на дороге. <...> Приехавшие... радешеньки, что выбрались оттуда. Жизнь в Болгарии была не только полная лишений, но и не всегда безопасная: постоянно получались тревожные известия и между вторым и третьим плевненскими приступами было основание опасаться напа-

дения турок и самой Главной квартире. <...> Великого князя Николая Николаевича все поголовно и беспощадно ругают.

*Из «Дневника 1877–1878 гг.»
государственного секретаря А. А. Половцова*

1) Почему приехавшие с Александром II царедворцы «радешеньки», что выбрались оттуда?

2) Поинтересуйтесь, за что беспощадно ругают великого князя Николая Николаевича.



ИСТОРИЧЕСКАЯ РАЗНОГОЛОСИЦА, ИЛИ КТО ПРАВ?

«Третья Плевна» (третий штурм крепости. — Л. Л.) спутал все карты царизма и поставил под сомнение его шансы на выигрыш войны не только в течение одной кампании, но и вообще. Беды войны, которая все более затягивалась... вызвали ропот в стране... Английский историк А. Тейлор резонно заключил, что «Плевна продлила жизнь Османской империи на 40 лет».

Из «Лекций по истории России XIX века» историка Н. А. Троицкого

После падения Плевны русские войска предприняли общее наступление. Турецкое командование сочло, что поправить положение на восточном и южном фронтах уже невозможно.

*Из книги болгарского историка
В. Николаева «Александр II — человек
на престоле»*



ЗАГАДКА ОТ ИСТОРИКА

Н. А. Троицкий в «Лекциях по истории России XIX века» пишет: «Русско-турецкая война оказалась для России парадоксом выигранной, но неудачной войны».

Почему исследователь так оценивает эту войну?



ПОСПОРИМ? (Темы для дискуссий)

1) Был ли Александр II «двигателем великих реформ»?

2) Утверждают, что Петр I и Александр II — два величайших реформатора в династии Романовых. Каково ваше мнение?

3) Справедливо ли называть реформы 60—70-х гг. «великими»?



ЧТО ЕЩЕ ПОЧИТАТЬ ПО ГЛАВЕ СЕДЬМОЙ?

Ляшенко Л. М. Александр II, или История трех одиночеств. М., 2003.

Троицкий Н. А. Лекции по истории России XIX века. М., 1995.

Эйдельман Н. Я. «Революция сверху» в России. М., 1989.

ОБЩЕСТВЕННОЕ ДВИЖЕНИЕ В 60-е — НАЧАЛЕ 80-х гг.

§ 27.

КОНСЕРВАТИВНАЯ И ЛИБЕРАЛЬНАЯ ИДЕОЛОГИЯ И ПРАКТИКА

КОНСЕРВАТОРЫ. Накануне Отечественной войны 1812 г. Н. М. Карамзин писал царю: «Россия спаслась мудрым самодержавием». Сущность консервативной идеологии трудно выразить точнее: сила России создавалась самодержавной властью, без монархии будущего у России нет. Но сторонники этой идеологии, соглашаясь с мыслью Н. М. Карамзина, делали из нее очень разные выводы. Среди консерваторов во второй половине XIX в. сохранялись те же различия, которые выявила еще в начале столетия полемика Н. М. Карамзина и А. С. Шишкова.

Для великого историографа главное в русском самодержавии заключалось в способности к развитию, к изменению. Монархия потому сильна, полагал он, что цари гибко реагировали на потребности времени, умели соответствовать новым историческим обстоятельствам. Особенно важной для представителей этого направления монархической мысли была уверенность в народном характере самодержавия. Оно, по их убеждению, всегда поступало в интересах общества, а не его отдельных слоев. Мудрая власть не позволяла какой-либо группе населения господствовать в экономике или в политике. Монарх в их представлении — в первую очередь духовный лидер, способный сохранить традиционную близость народа к самодержавию.

Их оппоненты из консервативного лагеря, среди которых стоит выделить М. Н. Каткова и К. П. Победоносцева, напротив, счита-



Петербург. Невский проспект

ли, что самодержавие сильно своей неизменностью, твердостью, способностью не меняться под давлением обстоятельств, а приспособить эти обстоятельства к себе. Любое изменение устоев они воспринимали как измену главным принципам российского государственного устройства, шаг к гибели общества, к распаду России. На протяжении всего XIX в., в том числе и второй его половины, ни одно из направлений консервативной мысли не получило решающего превосходства. Их сложное взаимодействие определяло политику самодержавной власти, именно в этой идеологии искавшей обоснование своих действий.

Понятно, что позиция императора, взгляды и симпатии как его лично, так и его ближайшего окружения имели особенно важное значение. Как уже упоминалось, Александр II старался обеспечить согласие в обществе, в одинаковой мере используя в период преобразований и реформаторов, и их противников. Однако сохранить положение третейского судьи ему не удалось. По мере осуществления реформ он все больше попадал под влияние последних. В этом одна из причин того, что никакая из реформ не была проведена в жизнь так, как она задумывалась. Другими словами, не закон руководил людьми, а проведение закона в жизнь зависело от людей, которые в этот момент «работали» с ним.

Хрупкое равновесие в политической жизни страны охранялось лишь авторитетом и личным мнением императора. Любое событие могло склонить чашу весов в одну или другую сторону. Первым из таких событий в царствование Александра II стало польское восстание 1863 г. Оно, во-первых, больно ударило по надеждам реформаторов, рассчитывавших, что наместнику в Польше великому князю Константину Николаевичу удастся показать успех преобразований, проведенных в сотрудничестве власти и общества. Во-вторых, это восстание дало сильные козыри в руки противников реформ, убеждавших монарха, что они ведут к хаосу, безвластию, мятежам.

Таким образом, единства в монархическом лагере в годы «великих реформ» не было. Консерваторы никак не могли преодолеть разногласия и выработать общий взгляд на цели преобразований. Что делать дальше: решительно проводить реформы, остановиться на достигнутом, повернуть назад? Общего, приемлемого для всех ответа сторонниками монархии дано так и не было.

ЛИБЕРАЛЫ. Не было единства и среди либералов. Они не имели такого незыблемого авторитета, каким для монархистов являлся царствующий император. Унаследованное от прошлого деление на западников и славянофилов сохраняло свое значение. Но главное было не в этом.

Сложилась довольно странная ситуация. Правительство, взяв курс на реформы, использовало многие идеи либералов. Само ос-

вобождение крестьян, не говоря уже о судебной реформе или реформах в просвещении, либеральные деятели, такие как Б. Н. Чичерин и К. Д. Кавелин, предлагали давно. Но к практическому участию в преобразованиях большинство из них доступа не получило. Правительство оставило либералам возможность критиковать лишь методы проведения, а не сущность реформ. Против преобразований либералы, естественно, выступать не могли. Все это не способствовало росту их популярности в обществе.

В данных условиях либералы могли только по мере сил поддерживать правительство в его начинаниях. Они и делали это, работая и в Редакционных комиссиях, и в дворянских губернских комитетах по крестьянскому делу. Более того, в 50—60-е гг. либеральный лагерь был вынужден отказаться от своего основного программного положения — требования введения представительного правления и принятия конституции. В ситуации, когда власть пошла на серьезные изменения в стране, этот лозунг был явно неуместен.

В итоге либералы могли только указывать власти, что отмены крепостного права недостаточно, что земская реформа должна стать поворотным пунктом в отношениях между российскими сословиями, что нельзя «исправлять» судебную реформу и т. п. Как известно, власть прислушиваться к советам либералов не хотела. Не проявила интереса к помощи нечиновных единомышленников и либерально настроенная бюрократия. Знания и искреннее желание либералов помочь правительству оказались невостребованными.

Либералы не сумели и, наверное, не могли объединиться и с революционными силами. Попытки делались, но слишком многое разделяло их: социалистическая идея, которую либералы отвергали, тактика террора, присущая революционерам, разногласия относительно будущего устройства России, смысла и целей преобразований.

Общественная активность и недовольство, лишённые законных форм, все чаще находили выход в революционных выступлениях.

?? ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

- 1) Какие направления определились в консервативной идеологии в начале XIX в.? Чем отличались взгляды Н. М. Карамзина и А. С. Шишкова?
- 2) Расскажите о деятельности русского либерального дворянства в 60—70-е гг. XIX в.
- 3) В чем причины противоречий, существовавших между либеральной частью общества и проводившей реформы государственной властью?
- 4) Утверждают иногда, что либералы поддерживали реформы, а монархисты выступали против них. Согласны ли вы с этим мнением? Свой ответ обоснуйте.



РУССКОЕ ОБЩЕСТВО В ЭПОХУ РЕФОРМ

С 1860 года начинается как бы иной «период» в работе общественной мысли. Работа эта не представляла особенной трудности, потому что ее программа была очень проста и заключалась всего в одном слове «свобода». Внизу освобождались крестьяне от крепостного права, вверху освобождалась интеллигенция от служилого государства. <...> И более великого момента, как этот переход от идеи крепостного и служилого государства к идее государства свободного, в нашей истории не было, да, пожалуй, и не будет. <...> Идея свободы, охватившая всех, проникала повсюду, и свершалось действительно что-то небывалое и невиданное. Офицеры выходили в отставку, чтобы завести лавочку или магазин белья, чтобы открыть книжную торговлю, заняться издательством или основать журнал. <...> Любопытно, что офицеры дали наибольшее число освободившихся людей и принимали очень деятельное участие в движении и даже в «поступках». <...>

Освободительный порыв только и поддерживался общественно-гуманными идеалами, только они создали все реформы, и только благодаря освободительным гуманным идеалам Россия шестидесятых годов выдвинула такую массу замечательных людей в литературе, в журналистике, в музыке, на общественном поприще и в сфере государственных преобразований.

Из «Воспоминаний»

сотрудника журнала «Современник» Н. В. Шелгунова

1) Как вы понимаете выражение Н. В. Шелгунова о том, что «общественно-гуманные идеалы создали все реформы»?

2) Как повлияли реформы 60—70-х гг. на повседневную жизнь общества? Обоснуйте свой ответ.

ПЕТЕРБУРГ В ЭПОХУ РЕФОРМ

Почти ежегодно зимою я ездил в Петербург... виделся там с людьми, и во власти состоящими, и вне ее обретающимися... До 1866 года приятно и как бы животворно было туда ездить. Хотя уже и тогда так называемые консерваторы захватывали все более и более власти... и старались если не уничтожить, то по крайней мере сокращать благие действия предпринятых реформ; но они еще интересовались тем, что происходило в Москве и во внутренней империи... и видно было, что они хотя несколько уважали общественное мнение. <...> В последнее время и министры, и их подчиненные, и даже люди, не во власти состоящие... совершенно перестали расспрашивать о том, что делается вне Петербурга: вся наша пространная многолюдная страна перестала для них как бы существовать.

Из «Моих записок» славянофила А. И. Кошелева

1) О каких изменениях в настроениях «верхов» пишет А. И. Кошелев?

2) С чем они связаны?



ИСТОРИЧЕСКАЯ РАЗНОГОЛОСИЦА, ИЛИ КТО ПРАВ?

Загнанным и разочарованным либералам оставалось только отбиваться в своих интимных позициях и отстаивать свои минимальные требования.

*Из статьи Н. М. Геккера
«М. М. Стасюлевич и старый
русский либерализм»*

Пережив романтическую пору непосредственного общения с царственными особами, они ищут отныне иных поприщ для приложения своих сил и талантов. <...> Переходя с университетской кафедры в земскую... управу... либералы подтверждали глубокий сдвиг, происшедший в их отношениях с окружающей жизнью.

*Из книги современных историков
С. С. Секеринского и В. В. Шелохаева
«Либерализм в России»*



ЗАГАДКА ОТ ЖУРНАЛИСТА

В одной из статей М. Н. Катков писал: «В России народ и общественные силы всегда действовали консервативно... государство в течение всей русской истории являлось силой... двигающей и нарушающей обычай».

Согласны ли вы с известным журналистом? Почему?

§ 28—29.

НАРОДНИЧЕСКОЕ ДВИЖЕНИЕ

Зарождение народничества пришлось на очень сложный момент в истории России. Казавшиеся незыблемыми устои государства начали изменяться, и никто не мог сказать, к чему приведут эти преобразования, что будет с крестьянством, дворянством, городскими низами. Во главе перемен стояли император и правительство, а общество еще не могло оказать серьезного влияния на ход событий. Однако его противостояние власти усиливалось, несогласие друг с другом все чаще и энергичнее прорывалось наружу. В этих условиях революционное движение стало выражением крайнего недовольства общества своим положением в переломную эпоху истории страны.

РЕВОЛЮЦИОНЕРЫ-«ШЕСТИДЕСЯТНИКИ». К началу 60-х гг. в революционном движении России сложилось несколько направлений.

Первое было представлено А. И. Герценом, Н. П. Огаревым, их немногочисленными сторонниками. Живя в изгнании в Лондоне, они поддерживали связь с Россией через друзей и знакомых, неизвестных им корреспондентов, сотрудничавших со знаменитым журналом «Колокол» (начат в 1857 г.). Герценовский «Колокол»

имел в России значительную популярность. Призывы к отмене крепостничества, углублению реформ, критика злоупотреблений чиновников — таковы основные темы лондонского издания. А. И. Герцен и Н. П. Огарев признавали революцию справедливым методом действий народных масс, но считали его обоснованным только в том случае, если все другие способы действия (давление на правительство, реформы) были исчерпаны. А. И. Герцен называл революцию «последним доводом угнетенных».

Второе направление представляли знаменитый литературный критик Н. Г. Чернышевский, близкий к журналу «Современник», М. Л. Михайлов, Н. В. Шелгунов, Н. А. Серно-Соловьевич. Они верили в революцию как единственный метод переустройства общества, но при этом понимали, что для ее совершения необходим целый ряд обязательных условий: созревание экономических и политических предпосылок переворота, организационная готовность народничества, политическая зрелость крестьянских масс.

В начале 1861 г. вокруг Н. Г. Чернышевского сложился революционный кружок, получивший название «Земля и воля». Такие же кружки возникли в Москве, Казани, Киеве, Харькове, Перми. Самым реальным делом землевольцев стало издание многочисленных прокламаций, обращенных к различным слоям населения России. Прокламации любопытны тем, что в них четко отразился начальный этап формирования народнического движения. Их авторы озабочены не столько призывами к революции (хотя таковые и встречаются), сколько поисками союзников, сил, готовых поддержать выступление против власти. Только этим можно объяснить разнообразие политических рекомендаций, содержащихся в прокламациях: от призывов к крестьянской революции до обращения к царю с адресами-просьбами продолжить реформы.

«Земля и воля» просуществовала около двух лет, но все ее расчеты рушились один за другим. Крестьянское движение после 1861 г. пошло на убыль, студенческие протесты были подавлены правительством, как и польское восстание 1863 г. Соединить движение революционеров с массовым протестом или движением польских повстанцев не удалось. В результате весной 1864 г. «Земля и воля» была распущена.

Отметим, что и А. И. Герцен, и Н. Г. Чернышевский с большой тревогой ожидали крестьянского восстания, прекрасно понимая, что забитое, слабо организованное сельское население может стать игрушкой в руках реакции или авантюристов. А тогда страну ожидали бы страшные кровавые потрясения.



Николай Гаврилович
Чернышевский
(1828—1889)

Третье направление представляла «молодежь»: П. Г. Заичневский, Н. А. Ишутин, С. Г. Нечаев. Революция обладала в их глазах абсолютной ценностью. Они звали к революционным действиям немедленно, ничего не ожидая и ни перед чем не останавливаясь.

Весной 1862 г. появилась прокламация «Молодая Россия», полная революционных призывов, угроз в адрес правительства, обещаний кровавой расправы. Увидев связь между прокламацией и большими пожарами в обеих столицах, полиция арестовала Н. Г. Чернышевского и других землевольцев. Эффект был противоположен намерениям: в революционном движении резко выросло влияние призывавших к насилию Н. А. Ишутина, С. Г. Нечаева и др.

Именно в кружке Н. А. Ишутина образовалась тайная группа «Ад», начавшая готовить покушение на императора. 4 апреля 1866 г. Д. В. Каракозов стрелял в Александра II. Выстрел затормозил проведение реформ и усилил крайние настроения среди революционеров.

Их ярчайшим представителем был С. Г. Нечаев. Деятельность созданного им *экстремистского* кружка (С. Г. Нечаев называл его «Народной расправой») дает ясное представление о ситуации, возникшей в движении революционной «молодежи». Помимо шантажа, подлога, беспринципности, убийств, нечаевцы внесли в революционное движение два серьезных новых момента. Во-первых, немыслимое ранее безоговорочное подчинение членов организации приказам руководства при абсолютной неконтролируемости самого руководства. Во-вторых, закрепленный в уставе нравственный кодекс революционера, провозглашавший беззаветную преданность выбранному пути, отказ от семейных, дружеских и родственных уз, безусловное превосходство интересов большинства над желаниями и чувствами меньшинства.

ПРОГРАММЫ НАРОДНИКОВ 70-х гг. Нечаевщина не была последним словом в народническом движении. В 70-е гг. в нем определились три главных направления, представленных именами П. Л. Лаврова, М. А. Бакунина, П. Н. Ткачева.

П. Л. Лавров считал, что прогресс общества зависит от критически мыслящих личностей и степени их организованности. Такими личностями он называл людей, овладевших всем богатством мировой культуры и не только понявших несовершенство мира, но и знающих, как его исправить. Критически мыслящие личности должны были воспитать своих последователей («энергичных людей»). Им предстояло отправиться в народ, чтобы «вернуть ему долг» интеллигенции. Идея долга интеллигенции перед народом стала одной из основополагающих в деятельности народников. Тяжелый труд миллионов сограждан дал образованному меньшинству

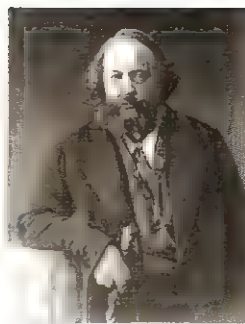
возможность пользоваться плодами прогресса. Теперь, утверждал П. Л. Лавров, пришло время возвращать долги.

Главным оппонентом П. Л. Лаврова был М. А. Бакунин. Он считал, что советовать революционерам просвещать народ не только опасно, но и бесполезно. Опасно потому, что правительство не даст возможности развернуть работу в деревне и революционеры только зря будут терять товарищей. Бесполезно: крестьяне не поймут или не будут слушать интеллигентов. У деревни есть свой идеал общественного устройства — крестьянская община с ее общим пользованием землей, самоуправлением и ненавистью к государству. Община слаба, утверждал М. А. Бакунин, пока она задавлена помещиком и государством, а крестьянин верит в «доброту царя».

Нужно спешить, полагал революционер. Община распадается под воздействием новых порядков. Революционная молодежь должна немедленно идти в народ, но не для того, чтобы учить его, а чтобы поднять его на бунт. Для успешной подготовки всероссийского бунта необходимо разрушить замкнутость общин, выявить в них вожakov, связать их между собой и наладить связи между крестьянами и городскими рабочими. Для полноты картины добавим, что М. А. Бакунин предлагал использовать во время восстания энергию уголовных элементов и бродяг.

Совершенно иначе смотрел на будущую революцию П. Н. Ткачев. Он считал, что надо исходить из того, что российская монархия лишена прочного социального фундамента. Ею по тем или иным причинам недовольны все слои населения России, а поддерживают ее лишь армия и бюрократия. Для успешного переворота совершенно необязательно дожидаться крестьянской революции, его с успехом может произвести хорошо организованная партия заговорщиков. Армия, состоящая из крестьян, должна быть ею распропагандирована, а чиновник готов служить любому режиму, который обеспечит ему должность, жалованье и возможность продвижения по службе.

Задачей революционеров, по его убеждению, являлась не работа в народе, а создание строго конспиративной организации, ведущей подготовку к перевороту. Захват власти заговорщиками, по мысли П. Н. Ткачева, был лишь началом революции.



Михаил
Александрович
Бакунин
(1814—1876)



Петр Никитич
Ткачев
(1844—1885/86)

«ХОЖДЕНИЕ В НАРОД». Деятельность народников в 70-е гг. началась с образования кружков, главным образом студенческих, подобных тому, что образовался в Петербурге под руководством Н. В. Чайковского. В кружках тех лет никто не говорил о терроре, но все обсуждали проблему крестьянства и способы установления связи с ним. Не решаясь идти сразу в деревню, молодежь вступила в контакты с фабричными рабочими Петербурга, Москвы, Тулы, Киева. Однако рабочие, живо интересуясь занятиями, проводившимися студентами, активно посещая их, становиться пропагандистами и агитаторами не собирались.

Успех занятий с рабочими вдохновил радикальную молодежь, подтолкнул ее к претворению в жизнь лозунга, выдвинутого еще в начале 60-х гг. А. И. Герценом: «В народ! К народу!» В 1874 г. началось массовое движение, получившее название «хождение в народ», в котором приняли участие тысячи юношей и девушек.

Молодежь была намерена проверить практикой теории М. А. Бакунина и П. Л. Лаврова, собственными глазами увидеть жизнь деревни. Она была охвачена каким-то священным трепетом и сама как следует не знала, зачем идет к крестьянам — поднимать ли их на бунт, проповедовать ли социализм, получить ли уроки «правильной» жизни или просто познакомиться с «униженными и оскорбленными». Поэтому и пропаганда народников имела невнятный характер. Она велась «летучим» методом: пропагандисты переходили из одной деревни в другую, беседуя с крестьянами об их житье и раздавая агитационную литературу.

Маскарад с переодеванием в крестьянскую одежду не мог обмануть селян, скорее он вызывал у них подозрения. Русская деревня не любила чужаков, тем более не имеющих постоянного места жительства и определенного рода занятий. Крестьяне принимали молодых радикалов за воров, конокрадов, беглых преступников. Бывало, крестьяне арестовывали пропагандистов и сдавали их властям, но гораздо чаще просто не принимали их всерьез.

«ЗЕМЛЯ И ВОЛЯ». Как только полиция узнала о появлении в деревне студенческой молодежи, она легко открыла их явки в городах и арестовала более 1500 человек в 37 губерниях России. Следствие о противоправительственной пропаганде растянулось на три года. К началу судебного процесса 93 человека покончили жизнь самоубийством. Были случаи умопомешательств, смертей среди заключенных, проводших годы следствия в одиночных камерах.

18 октября 1877 г. начался крупнейший в истории России политический «процесс 193-х», на котором судили участников «хождения в народ». Несмотря на все усилия прокурора и судей, 90 подсудимых были оправданы за отсутствием состава преступления. Все эти события привлекли внимание общества к народническому

движению. При этом влияние сторонников немедленных революционных действий усилилось.

Собравшись на съезд в Петербурге, народники обсудили уроки «хождения в народ». По их мнению, движению не хватало организованности, с крестьянами говорили не о том и не тем языком, ведя пропаганду в деревне, нельзя было забывать о противодействии правительства.

В 1876 г. была создана организация «Земля и воля». Ее целью народники провозгласили замену монархии республикой, основанной на самоуправлении крестьянских общин и рабочих ассоциаций в городах. К свержению самодержавия должна была привести поддержанная в городах крестьянская революция.

Главным направлением деятельности землевольцы считали пропагандистскую работу в деревне. Чтобы достичь успеха, народники должны были стать в ней своими, освоить сельские профессии, жить постоянно среди крестьян. Говорилось в программе и о «дезорганизаторской» группе, в обязанности которой вменялись охрана от проникновения провокаторов и подготовка покушений на считавшихся наиболее жестокими чиновников.

Большинство народников, став учителями, фельдшерами, земскими служащими, сезонными работниками, не сумели добиться ощутимых успехов в деревне. Им не хватало времени и сил для ведения регулярной пропагандистской работы среди крестьян.

Иначе обстояли дела у «дезорганизаторов». Группа из 10—15 человек с марта 1878 по апрель 1879 г. провела ряд громких покушений, среди которых убийство шефа одесских жандармов, шефа российских жандармов, генерал-губернатора Харькова, двух агентов полиции, освобождение из тюрем заключенных товарищей.

Сложилось опасное, нетерпимое положение. Все громче говорили о бесполезности пропагандистской работы. В организации начались споры по поводу того, что делать дальше, и последней каплей в этих спорах стало покушение А. К. Соловьева на Александра II на Дворцовой площади в 1879 г. После неудачного покушения встал вопрос о расколе революционеров на «пропагандистов» и «политиков».

«НАРОДНАЯ ВОЛЯ». Летом 1879 г. землевольцы на съезде в Воронеже решили разделить свою организацию на две. «Черный передел» продолжил пропаганду среди крестьян. «Народная воля» перешла к террористической борьбе с правительством. Террор, развязанный против наиболее энергичных представителей власти, должен был привести «верхи» в смятение, запугать их, всколыхнуть на восстание крестьян. Свержение самодержавия считалось народовольцами главной целью. Потом они планировали созвать Учредительное собрание, наделить граждан демократическими правами и свободами. Но сначала — убийства, террор, кровь.

Из 500 членов «Народной воли» подготовкой покушений занимались человек 30—35. Остальные вели пропаганду. Но в центре внимания и организации, и напуганного общества был террор, объявленная осенью 1879 г. «охота на царя».

Два покушения — на Украине и в Москве — цели не достигли. 5 апреля 1880 г. взрыв прогремел в Зимнем дворце. От гибели императора спасло лишь случайное опоздание. Погибли от организованного С. Н. Халтуриным взрыва 60 человек из obsługi и лейб-гвардии Финляндского полка. В столице началась паника, заговорили о заминированном Невском проспекте, подкопе под Государственный банк и т. п. Заметались и «верхи», не знавшие, что предпринять против невидимого, но смертельно опасного врага.

ТЕРРОР И ВЛАСТЬ. Как вела себя в условиях нараставшего давления революционеров власть? Точкой отсчета можно считать выстрел Веры Засулич в петербургского градоначальника Ф. Ф. Трепова, который, посетив дом предварительного заключения, приказал высечь содержавшегося там землевольца Боголюбова. Ранившая Ф. Ф. Трепова В. И. Засулич была схвачена и отдана под суд присяжных как уголовная преступница и неожиданно для властей оправдана. Проведенное по горячим следам заседание Комитета министров не дало никаких результатов, если не считать предложений о расширении административной (без суда) высылки «подозрительных» и введении в столице военного положения. После выстрела А. К. Соловьева страна была поделена на шесть генерал-губернаторств во главе с заслуженными военачальниками, наделенными диктаторскими полномочиями. За полгода чрезвычайные усилия генералов не изменили ситуацию.

После покушения А. К. Соловьева император созвал экстренное совещание для выработки способов борьбы с революционерами. Было решено создать Верховную распорядительную комиссию и наделить ее руководителя диктаторскими (неограниченными) полномочиями. 12 февраля последовал указ о назначении ее главой М. Т. Лорис-Меликова. В апреле 1880 г. со своего поста был смещен ненавидимый всеми министр народного просвещения Д. А. Толстой. В августе упразднено III отделение — давний враг мыслящей России, что не означало, однако, уничтожения политического сыска. Тогда же были назначены сенатские ревизии для выяснения причин бедственного положения крестьян.



Андрей Иванович
Желябов
(1857—1881)

В Петербурге, как ранее и в Харькове, М. Т. Лорис-Меликов пытался заручиться поддержкой общества, для чего обратился к редакторам ведущих газет и журналов с просьбой со-

трудничать с властью. «Бархатный диктатор» (как прозвали генерала) пообещал подданным, что реформы будут продолжены.

Как уже отмечалось, 28 января 1881 г. он представил Александру II план преобразования управления страной. Спасти положение, однако, не удалось. Деятельность революционеров, которую диктатор считал прекратившейся, стала более невидимой для властей и разрушительной для страны. Террористы тщательно готовили решающее покушение на жизнь императора, и им удалось его осуществить. Утверждение плана М. Т. Лорис-Меликова было назначено на 4 марта.



Софья Львовна
Перовская
(1853—1881)

1 МАРТА 1881 г. Развязка драмы наступила 1 марта 1881 г. Император был обречен. Он чудом миновал заминированный подкоп на Садовой, когда ехал на развод войск. При возвращении во дворец Александр II был смертельно ранен поджидавшими его народовольцами. На набережной Екатерининского канала, там, где позже возвели храм Спаса на Крови, пролилась кровь императора, освободившего миллионы крепостных, и мальчика-разносчика, спешившего куда-то, и революционера-бомбиста.

Кто виноват в трагедии? На этот вопрос отвечают по-разному. Кто-то во всем обвиняет народовольцев. Кто-то возлагает ответственность на императора.

Не будем упрощать наш ответ, искать виновников. Две опасные тенденции столкнулись 1 марта 1881 г. Первая — это стремление власти во что бы то ни стало удержать общество в отжившей системе. Вторая — намерение революционеров втянуть общество, не спрашивая его желания и не считаясь со средствами, в новую, казавшуюся единственно правильной, «справедливую» жизнь.

Обе стороны конфликта так и не заметили, что жизнь идет своим чередом, что Россия постепенно становится другой.

«Народная воля» была выразителем крайнего недовольства, которое постепенно накапливалось в обществе. Победителей же, как и следовало ожидать, в столкновении власти и революционеров в 1870—1880-х гг. не оказалось. Временную, может быть, победу торжествовали противники реформ: им удалось затормозить преобразование страны. Но, как показали дальнейшие события, это была пиррова победа.



ЛЕТОПИСЬ

1874, весна и лето — «хождение в народ».

1876 — создание «Земли и воли».

1878 — оправдательный приговор Вере Засулич, стрелявшей в петербургского градоначальника Ф. Ф. Трепова.

1879 — раскол «Земли и воли». Образование «Народной воли».

1879—1881 — «охота на царя», террор.

1881, 1 марта — убийство императора Александра II революционерами.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

- 1) Какие направления существовали в народничестве в 60-е гг. XIX в.?
- 2) Чем отличались позиции Н. Г. Чернышевского и народнической «молодежи»? Как решали они вопрос о целях движения и средствах их достижения?
- 3) Расскажите о взглядах П. Л. Лаврова, М. А. Бакунина и П. Н. Ткачева. Сравните их представления о революции.
- 4) В чем состояли цели «хождения в народ»? Почему это движение потерпело неудачу?
- 5) Дайте характеристику программы «Земли и воли», созданной в 1876 г. Почему организация распалась?
- 6) Согласны ли вы с оценкой причин трагедии 1 марта 1881 г., данной в учебнике? Ответ объясните.



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННИК

ПРОГРАММА «ЗЕМЛИ И ВОЛИ»

Итак, программа ставит в основу лишь народные идеалы, созданные историей. История же подготавливает и революцию, как дело народных масс. Революционеры могут быть лишь орудиями все той же истории. Роль их лишь в том, чтобы, организуя народ во имя его собственных стремлений, содействовать ускорению лишь того революционного процесса, который совершается в данный период... И теперь, полагаю, для всякого понятно, почему землевольцы, несогласные на усиление политической борьбы, подняли всех на ноги, завели спор и старались помешать новому течению.

Из «Записок семидесятника» народника М. Ф. Фроленко

- 1) Как вы думаете, чью позицию — «пропагандистов» или «террористов» — излагает М. Ф. Фроленко? Свой ответ обоснуйте.
- 2) О каком «новом течении» он говорит? Подтвердите свой ответ цитатами из документа.

ПРИЧИНЫ РАЗДЕЛА «ЗЕМЛИ И ВОЛИ»

Целых два месяца после Воронежского съезда вся деятельность нашего тайного кружка уходила на улаживание ежедневно возникавших внутри его недоразумений между двумя фракциями. <...> Всякая идейная и практическая деятельность совершенно прекратилась. <...> К ноябрю 1879 года взаимные недоразумения дошли до такой степени, что не оставалось ничего другого, как назначить уполномоченных для осуществления раздела.

Из «Повестей моей жизни» народовольца Н. А. Морозова

1) В чем видит Н. А. Морозов опасность «недоразумений» между двумя (какими?) фракциями?

2) Что, по вашему мнению, должны были делить уполномоченные?



ИСТОРИЧЕСКАЯ РАЗНОГОЛОСИЦА, ИЛИ КТО ПРАВ?

Конспираторы «Народной воли» пришли в ужас от самих слухов об этих либеральных реформах (проекте М. Т. Лорис-Меликова. — Л. Л.): если Россия получит конституцию, полностью теряет смысл вся их борьба и террор. Перовская и Желябов решили немедленно покончить с Лорис-Меликовым, инициатором всех этих реформ. Конечно, для закладки бомб уже не было теперь ни времени, ни возможностей.

*Из книги болгарского историка
Вс. Николаева «Александр II — человек на престоле»*

Народничество действовало в таком обществе, где возможности политической оппозиции были крайне затруднены. Деятелям движения противостоял громадный репрессивный аппарат самодержавия. Вместе с тем, ища поддержки снизу, они наталкивались на пассивность и непонимание со стороны того «народа», которому они так желали служить... Какое-то время молодые радикалы искали легальные пути деятельности... Все это, естественно, кончилось ничем. Тогда наиболее решительные из... народников переходят к террористическим методам борьбы.

*Из книги современного историка
В. Г. Хороса «Русская история
в сравнительном освещении»*



ЗАГАДКА ОТ РЕВОЛЮЦИОНЕРА

Народоволец А. Д. Михайлов писал: «Когда человеку (хотящему говорить) зажимают рот, то тем самым развязывают руки».

Что, собственно, хотел сказать революционер?



ПОСПОРИМ? (Темы для дискуссий)

1) Почему в движении народников верх взяли сторонники террора?

2) Историки утверждают, что террористы никогда не достигают своих целей. Почему?



ЧТО ЕЩЕ ПОЧИТАТЬ ПО ГЛАВЕ ВОСЬМОЙ?

Троицкий Н. А. Безумство храбрых. Русские революционеры и карательная политика царизма. 1866—1882. М., 1978.

Хорос В. Г. Русская история в сравнительном освещении. М., 1997.

Эйдельман Н. Я. Революция «сверху» в России. М., 1989.

РОССИЯ В ПЕРИОД ЦАРСТВОВАНИЯ АЛЕКСАНДРА III. 1881—1894 гг.

§ 30.

ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА АЛЕКСАНДРА III

НОВЫЙ ИМПЕРАТОР. Александр III стал наследником престола в 1865 г. после неожиданной кончины старшего брата, Николая. Он получил обычное для великих князей, готовящихся стать военными деятелями, образование, однако и его не сумел освоить в полной мере. Учеба давалась наследнику с трудом, несмотря на то что воспитатели отмечали большую усидчивость и трудолюбие Александра Александровича. Видимо, Александр III, не в пример отцу и деду, не умел схватывать проблему на лету и отличался некоторой заторможенностью, которую, впрочем, при желании можно было выдать за основательность.

«Мужицкий» тип лица, излишняя полнота нового императора служили предметом насмешек в царской семье, однако никто при этом не отрицал своеобразного величия Александра III. С окладистой бородой, почти всегда в военном мундире, император покорял людей представительностью облика. Повзрослев, наследник престола прилагал серьезные усилия, чтобы овладеть наукой управления государством, но знаний и навыков ему все-таки не хватало. Обостренное чувство ответственности и врожденный здравый смысл далеко не всегда подкреплялись гибкостью ума и готовностью к компромиссам.

По своим политическим симпатиям Александр III также отличался от предшественников. Он был близок к славянофильству, но лишь в той мере, в какой это не мешало ему оставаться самодержцем. Император скорее напоминал не Романовых, а первых московских князей, скопидомов, собирателей.

Национальное для него всегда было выше иноземного, а жесткой экономией государственных средств Александр был похож на Петра I: даже брюки и шаровары ему штопал и перештопывал ординарец. Император оказался образцовым семьянином, преданным мужем и неплохим отцом.



Александр III
(1845—1894)

Убежденный приверженец традиций, Александр III считал патриархальность лучшим образом мыслей и действий для всех граждан империи. Он старался быть строгим, но справедливым отцом для подданных и того же требовал от чиновников, военных, священников — всех,

имевших власть над людьми. Его вполне устраивала известная формула С. С. Уварова («православие, самодержавие, народность») в самом прямом ее смысле.

ОТХОД ОТ РЕФОРМ. О том, что эпоха реформ в России закончилась, недвусмысленно дало понять обсуждение проекта М. Т. Лорис-Меликова. Трагические события 1 марта 1881 г. заставили перенести его на несколько дней, которых оказалось достаточно, чтобы понять: либеральные министры Д. А. Милютин, М. Т. Лорис-Меликов, А. А. Абаза не устраивают нового императора. Тон задавать начинали люди, считавшие введение конституции, изменения в государственном управлении вредными и губительными для России. К единому мнению заседавшие 8 марта так и не пришли, решение было отложено. Однако новое обсуждение так и не состоялось.

29 апреля 1881 г. был обнародован коронационный манифест. Он положил конец всем надеждам реформаторов. Документ провозгласил главной задачей охранение самодержавной власти от «всяких на нее поползновений».

Автором манифеста был К. П. Победоносцев — давний наставник и советчик нового императора. В свое время Константин Петрович Победоносцев, профессор Московского университета, приветствовал отмену крепостного права, активно участвовал в подготовке новых судебных уставов (не принимая, правда, суд присяжных и принцип несменяемости судей). К монархическим убеждениям его привлекло то ли неверие в здравый смысл среднего человека, то ли остро критический склад собственного ума. Критикуя реформы предыдущего царствования и конституционные проекты всех времен, К. П. Победоносцев был во многом прав, если оценивать их с точки зрения неосуществимого идеала. В его высказываниях звучит искренняя тоска по идеально прекрасным власти, законам, суду, прессе, школе, гражданину. Поскольку же таковых не существует, он требовал, чтобы все оставалось по-прежнему. В противном случае будущего у России, по его мнению, может не быть.



Константин
Петрович
Победоносцев
(1827—1907)

После обнародования коронационного манифеста министры-реформаторы вышли в отставку. Ключевой пост министра внутренних дел в новом правительстве достался Н. П. Игнатьеву. Министр начал свою деятельность с усиления репрессий. При Министерстве внутренних дел появилось Особое совещание, получившее право ссылать подозрительных без суда сроком на пять лет. В сентябре 1881 г. правительство предоставило местной администрации неограниченные полномочия в борьбе с «крамолой». Тогда же появились «Временные правила для печати», результатом действия которых стало закрытие всех более или менее независимых журналов.



Дмитрий Андреевич
Толстой
(1823—1889)

При этом взгляды Н. П. Игнатьева не отвечали полностью намерениям императора, его только терпели. В 1882 г. министр выступил с проектом созыва Земского собора для выработки в сотрудничестве с обществом программы борьбы с революцией. К. П. Победоносцев и М. Н. Катков легко убедили царя в пагубности этой затеи, ведущей, по их словам, к конституции и парламенту. Министерство Н. П. Игнатьева пало, вместо него появился Д. А. Толстой.

Граф Дмитрий Андреевич Толстой проделал в течение своей карьеры серьезную эволюцию. Выпускник Царскосельского лицея, приятель известного сатирика М. Е. Салтыкова-Щедрина, он занял в 50-е гг. пост директора канцелярии Морского ведомства, ко-

торое возглавлял один из главных приверженцев реформ великий князь Константин Николаевич. В это время Д. А. Толстой, естественно, являлся сторонником преобразований. Умный и образованный, но начисто лишенный нравственных устоев человек в полной мере проявил себя во время реформы 1861 г., когда умудрился обмануть собственных крепостных на 441 десятину земли. В 1862 г. он стал обер-прокурором Святейшего Синода. Ради карьеры граф не чурался лжи, был мстителен, коварен и чутко прислушивался к настроению императора. С годами он становился все большим мизантропом (человеконенавистником), избегал людей и чувствовал себя хорошо лишь в полном одиночестве — довольно странное, согласитесь, качество для министра.

СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА. Утверждая новый политический курс, Александр III должен был позаботиться о его поддержке населением, прежде всего дворянством. В мае 1883 г. на собрании волостных старшин в Москве император подчеркнул главенствующую роль дворянства на местах. Тогда же был учрежден Дворянский банк, призванный поддерживать ссудами на льготных условиях дворянские хозяйства.

Едва вступив на престол, Александр III пресек крестьянские притязания на помещичью землю, назвав «вредными» слухи о грядущей прирезке крестьянам земли. Селянам, страдавшим от малоземелья, он рекомендовал проявлять бережливость и энергичнее работать на своих наделах. С другой стороны, в годы его царствования был осуществлен ряд мер для облегчения положения деревни: понижены выкупные платежи, отменена подушная подать, организовано переселение крестьян на свободные земли. Отметим истины ради, что все эти мероприятия были подготовлены еще при Александре II, который не успел их осуществить.

По инициативе Александра III был учрежден Крестьянский банк, призванный давать льготные ссуды селянам при покупке пахотной земли. Понятно, что ликвидировать земельный голод эта мера не могла, да и платить банковский процент мог далеко не каждый крестьянин. По-своему решал император и вопрос об общинных по-

рядках в деревне. Закон 1893 г. о переделах крестьянских земель и неотчуждаемости наделов еще более затруднил свободное распоряжение крестьянином надельной землей. Как и прежде, государство видело в общине опору порядка и социального спокойствия на селе.

Ускорение промышленного развития страны заставило «верхи» обратить внимание на положение рабочих. Политику Александра III в рабочем вопросе можно с полным основанием назвать попечительной: монарх старался, с одной стороны, умерить притязания фабрикантов, с другой — удовлетворить справедливые требования рабочих. В 1882 г. был принят закон об ограничении труда малолетних и одновременно для надзора за его исполнением введена фабричная инспекция, функции которой позже были расширены.

В 1885 и 1886 гг. последовали законы о запрещении ночного труда женщин и детей, об определении условий найма и порядка расторжения договоров рабочих с предпринимателями. Начало фабричного законодательства, сдерживавшего хищничество молодого российского капитализма, безусловно, явилось следствием не только доброй воли «верхов», но и нарастающего протеста рабочих. Император внимательно следил за ходом крупных стачек, но права на их проведение и организацию рабочих союзов давать не собирался.

Социальные мероприятия правительства отличались последовательностью и целеустремленностью. «Верхи» пытались сохранить и законсервировать прежнюю социальную структуру, давние привилегии одних и бесправие других. Новые проблемы российской жизни, связанные с развитием капитализма, пытались решить традиционными способами. Все это угрожало уже в ближайшем будущем серьезными социальными потрясениями.

КОНТРРЕФОРМЫ КОНЦА 80-х гг. Д. А. Толстой отметил свое вступление в должность травлей министров, защищавших реформы предыдущего царствования. Ему удалось отправить в отставку глав ведомств юстиции, финансов и народного просвещения. Вскоре дело дошло и до самих реформ.

Сначала был пересмотрен университетский устав 1863 г. Новый устав ликвидировал автономию университетов, ставил под контроль государства не только студентов, но и профессоров. Ректор и деканы назначались Министерством народного просвещения. Целью образования стало воспитание казенной, послушной правительству интеллигенции.

Наступление правительства на новые суды потребовало времени. Отказавшись от пересмотра судебных уставов, оно нанесло удары по принципу несменяемости судей, суду присяжных, прокуратуре и адвокатуре. В мае 1885 г. было образовано Высшее дисциплинарное присутствие из сенаторов, получившее право смещать судей по своему усмотрению. В 1887 г. ограничили гласность судов, и там, «где это надо», их стали проводить за закрытыми две-

рями. Все большее количество дел изымали из ведения суда присяжных. Были разогнаны прокуроры, служившие в 60—70-е гг.

Вершиной борьбы правительства с реформами Александра II стали два закона о земствах. Земства к тому времени доказали свою жизнеспособность и знание местных условий. Правительству не нравилось совсем другое: земства проявляли высокую общественную активность. Однако оно не решалось отнять у дворянства право на местное самоуправление, дарованное Александром II как награда за отказ от крепостного права. Отсюда двойственное отношение царизма к земствам. Верховная власть боролась с их самостоятельностью, общественной активностью, но в хозяйственном, да и в политических отношениях не хотела обойтись без них.

Желая установить полный контроль за деятельностью земств, министр внутренних дел в 1889 г. учредил институт земских начальников. Они стали полными хозяевами в деревне и могли отменить любое решение сельских сходов. Земские начальники назначались губернатором и отчитывались только перед ним. В 1890 г. было принято новое «Положение о земских учреждениях», которое серьезно ограничило независимость земств. При сохранении принципа выборности крестьяне лишались права избирать гласных. Теперь их назначал губернатор из предложенных крестьянами кандидатов.



ЛЕТОПИСЬ

1881—1894 — царствование императора Александра III.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

- 1) Дайте характеристику личности Александра III.
- 2) Какие идеи были положены в основу нового правительственного курса?
- 3) В чем состояли причины отказа от реформ 60—70-х гг.? Был ли этот отказ, по вашему мнению, неизбежным?
- 4) Расскажите о политике 80—90-х гг. в отношении судов, земств, университетов. Каковы ее результаты?
- 5) Какие цели преследовала социальная политика Александра III?



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННИК

ДЕЯТЕЛИ НОВОГО ЦАРСТВОВАНИЯ

В первые годы царствования императора Александра Александровича го-
ворили, что Россией управлял триумвират, а именно Победоносцев, граф
Толстой и Катков. Как это было мало похоже на правду! Мнимый союз трех
названных лиц напоминал басню о лебеде, раке и щуке. Относительно ос-
новных принципов они были более или менее согласны между собой, но из
этого не следует, что они могли действовать сообща. М. Н. Катков кипятил-
ся... доказывал, что недостаточно отказаться от вредных экспериментов...

что необходимо проявить энергию. <...> Граф Толстой недоумевал, с чего же начать... он был бы и рад совершить что-нибудь в добром направлении, но это «что-нибудь» представлялось ему в весьма неясных очертаниях; что касается Победоносцева, то... он только вздыхал и поднимал руки к небу.

*Из воспоминаний Е. М. Феоктистова
«За кулисами политики и литературы»*

1) Что значит слово «триумvirат»? Почему Е. М. Феоктистов утверждает, что определять им «мнимый союз» К. П. Победоносцева, Д. А. Толстого и М. Н. Каткова неверно?

2) Относительно каких принципов были согласны эти лица?

ОЦЕНКА ЦАРСТВОВАНИЯ АЛЕКСАНДРА III

История расскажет поучительную повесть реакционных мер царствования Александра III. Первый удар настиг университеты. <...> Лишение университетов всяких корпоративных прав не имело ни теоретического, ни практического оправдания. <...> После разгрома университетов дошла очередь до местного управления. <...> Обман был тем возмутительнее, что именно этой реформой дворянство лишилось последних своих прав. <...> Место выбранных неменных членов заступили назначаемые и увольняемые правительством земские начальники. <...> В первый раз бюрократия внедрялась в самое сердце уезда и забирала все местное управление в свои руки. Наконец, с довершением этой реакционной ломки мировые суды были уничтожены. <...> История произнесет свой окончательный приговор над царствованием Александра III. В эти минуты с грустным взором обращаешься на эти печальные тринадцать лет, в течение которых все, что было лучшего в России, подверглось гонению и разгрому.

Из воспоминаний Б. Н. Чичерина «Земство и Московская дума»

1) Почему Б. Н. Чичерин утверждает, что реформа земств лишала дворянство последних прав?

2) Что дает основание Б. Н. Чичерину называть меры царствования Александра III «реакционными»?



ИСТОРИЧЕСКАЯ РАЗНОГОЛОСИЦА, ИЛИ КТО ПРАВ?

Однако оно (Положение о земстве 1890 г. — Л. Л.) существенным образом не повлияло на эти построения. В органы земского самоуправления чаще всего приходили... земцы-либералы. Не удалось правительству коренным образом изменить и природу городского самоуправления. <...> Сторонникам нового курса не удалась также в полной мере попытка сокрушить судебные уставы 1864 г.

Из книги «Власть и реформы. От самодержавной к советской России»

Все контрреформы 1889—1892 гг. носили ярко выраженный дворянско-крепостнический характер и сопровождались гонениями на всякое инакомыслие с тех же дворянско-крепостнических позиций. <...> Действительно, торжество реакции казалось тогда абсолютным...

Из книги Н. А. Троицкого «Лекции по русской истории XIX века»



С. Ю. Витте писал в своих воспоминаниях: «Александр III был человеком сравнительно небольшого образования, можно сказать — он был человеком ординарного образования. ...У императора был небольшой ум рассудка, но у него был громадный, выдающийся ум сердца».

Что, по-вашему, хотел сказать министр?

§ 31.

РАБОЧЕЕ И РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ В ЦАРСТВОВАНИЕ АЛЕКСАНДРА III

ОСОБЕННОСТИ РАБОЧЕГО ДВИЖЕНИЯ. Организаторы и исполнители убийства Александра II 1 марта 1881 г. были приговорены к смертной казни. Через год власти разгромили военную организацию «Народная воля», выданную провокатором. С этого времени влияние народничества в революционном движении неуклонно снижалось.

С 80-х гг. XIX в. все более заметным становилось рабочее движение. Первые рабочие кружки возникли в Одессе и Петербурге еще в предшествующее десятилетие, но значительной роли в общественном движении они тогда не играли. «Южнороссийский союз рабочих» (1875) и «Северный союз русских рабочих» (1878) находились под сильным влиянием народников. Их руководители видели в рабочих организациях союзников, которые помогут крестьянской революции. Рабочие кружки не могли соперничать с народническими организациями ни по количеству участников, ни по масштабам деятельности.

Постепенно положение менялось. Пропагандистские усилия народников на заводах и фабриках Петербурга, Москвы, Тулы и других городов привели к тому, что среди рабочих появились лидеры, вожаки стихийного протеста против тяжелых условий труда, низкой заработной платы, притеснений со стороны владельцев предприятий. В демонстрации у Казанского собора в Петербурге, устроенной землевольцами в 1876 г., участвовали представители столичного пролетариата. С конца 70-х — начала 80-х гг. стачки и забастовки постепенно становились обычным явлением российской жизни.

МОРОЗОВСКАЯ СТАЧКА 1885 г. Крупнейшая во второй половине XIX в. Морозовская стачка 1885 г. началась на Никольской мануфактуре известных промышленников Морозовых в Орехово-Зуеве. Она вспыхнула в ответ на попытку хозяев предприятия переложить на плечи рабочих трудности, связанные с экономическим кризисом. Последовали увольнения, была снижена

заработная плата. Стачка грозила перерасти в бунт, звучали призывы к разгрому конторы, избиению мастеров и инженеров. Однако вожаки рабочих П. А. Моисеенко, В. С. Волков, Л. И. Иванов не дали разгуляться стихии и перевели протест рабочих в организованное русло.

На собрании рабочих были приняты требования к владельцам мануфактуры, которые делегация ткачей вручила владимирскому губернатору. Губернские власти, не привыкшие к цивилизованному решению подобных вопросов, поступили по старинке: арестовали делегатов, на мануфактуры были направлены войска. На судебном процессе над представителями рабочих власть ждал неприятный сюрприз. Все 33 обвиняемых были оправданы присяжными заседателями, а административно, без решения суда, удалось добиться высылки лишь П. А. Моисеенко и В. С. Волкова.

Как показали дальнейшие события, рабочему движению, с самого начала отличавшемуся организованностью и сплоченностью, не хватало только идейного обоснования своей борьбы, четкой программы действий. Эта задача встала перед революционным лагерем.

ЗАРОЖДЕНИЕ МАРКСИЗМА В РОССИИ. Убийство Александра II не вызвало ни крестьянской революции, ни выступлений рабочих в городах. Революционное движение в России в очередной раз оказалось на распутье.

Идейное преодоление народничества связано с работами Г. В. Плеханова, одного из первых русских революционеров 80-х гг., вставшего на путь поиска новой революционной теории. Его работы доказывали беспочвенность надежд народников на крестьянскую революцию. Г. В. Плеханов подчеркивал, что сельская община не является ячейкой будущего общества. Она досталась от прошлого и разрушается. Он отвергал тактику индивидуального террора и призывал к организованной политической борьбе рабочего класса. Г. В. Плеханова часто называют «первым русским марксистом».

Он лучше других ориентировался в философии, истории, эстетике, художественной литературе, вопросах естествознания и искусства, имел прекрасное образование. Происходил Г. В. Плеханов из старинного дворянского рода, свободно владел французским и немецким языками, читал по-английски, писал на этих языках теоретические работы. Он отличался независимостью, целеустремленностью, жесточайшей самодисциплиной и артистизмом. Г. В. Плеханов был человеком душевно тонким и в то же время гордым, рациональным, готовым драться за свои убеждения и идти против течения. На протяжении жизни ему довелось побывать и народником, и проповедником марксизма, и социалис-



Георгий
Валентинович
Плеханов
(1856—1918)

том, призывавшим поддержать правительство в войне с врагом. Это была не идейная всеядность, а мудрое следование за меняющейся ситуацией. Г. В. Плеханов имел мужество признать, что жизнь всегда богаче схемы.

В начале 80-х гг. в эмиграции он объединил вокруг себя единомышленников (В. И. Засулич, П. Б. Аксельрода, Л. Г. Дейча, В. Н. Игнатова) и занялся серьезным изучением марксизма. Осенью 1883 г. в одной из швейцарских газет появилось объявление о начале издания «Библиотеки современного социализма». Так возникла первая в России марксистская группа «Освобождение труда», издавшая за 20 лет работы свыше 250 произведений марксистского характера. Ее деятельность оказала огромное влияние на становление марксистских кружков в России.

ОСОБЕННОСТИ МАРКСИЗМА В РОССИИ. Марксизм, как и всякое новое учение, приживался в нашей стране непросто. Его первыми приверженцами были представители интеллигенции. Подобно народникам, они начали свою деятельность с создания дружеских кружков, ставивших задачей выработать и обосновать новое политическое мировоззрение. Марксизм пленил их цельностью и основательностью, теми ясными и простыми ответами на «проклятые» вопросы о ликвидации гнета капитала и построении справедливого общества на научных основаниях, которые он давал.

Марксизм был по-разному понят в России. Образованному обществу показался привлекательным образ учения, созданный «легальными марксистами». Они видели в нем экономическую теорию, объяснявшую причины кризисов и указывавшую пути их преодоления.

Однако марксизм в России никогда не был монолитным и внутренне однородным. Борьба различных марксистских групп всегда выходила за рамки теоретических дискуссий.

Очень скоро из работ К. Маркса были сделаны выводы о необходимости вооруженной борьбы с существующим режимом. Социально-политическое учение марксизма, исходившее из представлений о неизбежности классовой борьбы и революции, находило в России горячих сторонников. Рост влияния марксистских идей в России, конечно, не был случайным. Русские революционеры всем ходом истории были подготовлены к их принятию.

Успехам марксизма в России способствовало многое. Он находился на положении «младшего брата»: правительство долгое время обращало внимание прежде всего на народников, в среде которых постепенно вызревали тенденции, которые позже восторжествовали в партии социалистов-революционеров. На их фоне марксисты выглядели приверженцами мирного учения. До некоторого времени власти видели в марксистах лишь раскольников революционного движения, ссорящихся с другими партиями и группами, и не

наказывали их так же строго, как народников. Сыграли роль и успехи марксизма в Европе. Не остались равнодушными и рабочие, привлеченные едкой и обоснованной критикой капиталистических порядков, провозглашением пролетариата главным борцом с эксплуатацией, надеждами на построение справедливого общества. Не будем сбрасывать со счетов такие факторы массовой психологии, как тягу к моде, стремление приобщиться к новой идеологии, притягательность революционных решений, обещающих быстрое и легкое избавление от несправедливости.

К марксизму потянулись передовые рабочие, разбуженные в 70-х — начале 80-х гг. народнической пропагандой. Формы пропагандистской работы среди пролетариата были уже опробованы предшественниками марксистов: кружки, воскресные школы, листовки. Власти мало обращали внимания на занятия философскими, политэкономическими и прочими теориями, с этой стороны они не ожидали больших неприятностей.



ЛЕТОПИСЬ

1875 — «Южнороссийский союз рабочих».

1878 — «Северный союз русских рабочих».

1883 — группа «Освобождение труда».

1885 — Морозовская стачка.

1895 — «Союз борьбы за освобождение рабочего класса».



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

- 1) О каких особенностях рабочего движения 70—80-х гг. вы знаете?
- 2) В чем состояли причины Морозовской стачки 1885 г.?
- 3) Дайте характеристику личности Г. В. Плеханова.
- 4) Какую роль в распространении марксизма в России сыграла группа «Освобождение труда»?
- 5) Каковы причины успехов марксизма в России?



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННИК

«ЮЖНОРОССИЙСКИЙ СОЮЗ РАБОЧИХ»

Классовое сознание пробуждалось, но довольно смутно и неопределенно. Фабричный режим был тогда более патриархален, личный элемент играл большую роль и затемнял остроту экономических противоречий. Большинство рабочих прошло через ремесленную мастерскую, в которой нажим хозяйчика был ощутительнее и тяжелее, чем на заводах, и этот нажим всецело приписывался личным качествам хозяев или мастеров. <...> Кроме того, рабочий класс еще не дифференцировался (не распался на определенные группы. — Л. Л.) достаточно и был тесно... связан с мелким мещанством и

узы... мещанского быта были в нем еще крепки. И если тем не менее они шли в союз, то в этом было много товарищеского чувства, смутного протеста и, быть может, бескорыстного порыва к добру и правде человеческих отношений.

Из «Воспоминаний» члена «Южнороссийского союза рабочих» М. П. Сквери

1) Как вы понимаете слова М. П. Сквери о патриархальности фабричного режима в 70-е гг.? Объяснения найдите в тексте.

2) Почему рабочие вступали в союз? Что предшествовало его росту?



ЗАГАДКА ОТ ДИПЛОМАТА

Сардинский посланник в Петербурге Жозеф де Местр писал, что России следует опасаться Пугачева с университетским образованием, который сможет довести бунт до победы, а перед Европой представить его борьбой за справедливость.

Что хотел сказать дипломат?

§ 32.

ГОСУДАРСТВО И ЦЕРКОВЬ В РОССИИ В XIX в.

ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ И ЕЕ УСТРОЙСТВО. Русская православная церковь была господствующей в России. Православие являлось религией более чем 70% населения страны. Как вы помните, православие, наряду с самодержавием и народностью, причислялось теоретиками монархизма к числу коренных, главных начал русской истории, ее прошлого, настоящего и будущего.

С петровских времен Церковью управлял Святейший Синод, который в принципе состоял из 12 высших иерархов. Во главе Синода стоял обер-прокурор — человек светский, не священник. Он представлял государство как «око государево» во всех духовных делах. Духовенство делилось на «черное» и «белое». «Черное» — монашество — приносило обет послушания, не имело семьи и тесных связей с мирской (светской) жизнью. Руководство церковной жизнью принадлежало именно ему. «Белое» духовенство жило в миру, священники вступали в брак, заводили семьи, вели хозяйство, постоянно общались с верующими. К концу XIX в. в России было около 500 мужских и 250 женских монастырей.

Синоду подчинялись более 60 епархий, церковных округов, обычно совпадавших с губерниями. Во главе епархий находился архиерей, как правило, митрополит или архиепископ. Почетной считалась должность митрополита Московского: он короновал в Успенском соборе Кремля на царство императоров.

В составе епархии были сотни приходов и монастырей. Центром повседневной церковной жизни конечно же являлись приходы.

РУССКАЯ ПРАВОСЛАВНАЯ ЦЕРКОВЬ



Вокруг местной церкви и ее служителей — священников и диаконов — складывалась община верующих, посещавших религиозные службы, помогавших поддерживать в порядке здание и постройки.

Государство всегда придавало очень большое значение своим отношениям с Русской православной церковью.

ЦЕРКОВЬ И ГОСУДАРСТВО В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в. Характерная особенность первой половины XIX в. — весьма активное участие императоров в делах Церкви. Не ограничиваясь влиянием на Святейший Синод, монархи пытались влиять на ее внутреннюю жизнь.

Государь традиционно назначал архиереев по епархии, награждал их орденами наравне с министрами и губернаторами. Дело доходило до регулирования архитектурного стиля православных храмов и определения распорядка богослужений. Император как глава Православной церкви зорко следил за исполнением подданными религиозных обязанностей. Отпадение от православия было запрещено законом, полиции предписывалось наблюдать за соблюдением в церквях порядка, благочиния и тишины (за нарушение их полагался штраф или арест сроком от 3 до 7 дней). В начале XIX в. были открыты духовные академии, изданы уставы церковных школ.

Наиболее серьезные изменения в отношениях Церкви и государства планировались в России в первой четверти XIX в. Деятельность церковных руководителей не внушала Александру I особого почтения. В священнослужителях он видел скорее чиновников, подчас лстивых и бездуховных, чем слуг Церкви. Увлечшись в 1812 г. Новым Заветом, он говорил о необходимости упроче-

тить церковный ритуал, больше заботиться о глубине чувств и понимании основ веры. Князь А. Н. Голицын, знакомый Александра I с юношеских лет, объяснял императору, что дело не в том или ином вероисповедании, а во внутренней вере, которую должны в себе выработать люди.

Склонный к мистицизму император считал, что его подданные плохо знают Писание. Для исправления этого положения по его приказанию было основано Библейское общество, занявшееся широким распространением Библии. На заседаниях Библейского общества встречались друг с другом пастор англиканской церкви и католический епископ, протестантский пастор и православный священник. Дело, казалось, шло к попытке объединения всех верующих в Христа в единую церковь.

Потом настроения Александра I изменились. Утопические планы, которые вынашивал император, ему наскучили. Разочарование способствовало стремительному сближению с монахом Фотием. Фотий любил повторять библейскую истину: «Бесы тоже веруют и трепещут. Церковь единая верует истинно». В августе 1822 г. последовал указ о закрытии всех тайных обществ. В 1824 г. распущено Библейское общество. Попытка ввести в России свободу совести потерпела поражение, как и многие другие начинания Александра I. В царствование его преемника Православная церковь заняла положение духовного министерства, во многом зависимого от светской власти.

Но живая мысль и тонкое религиозное чувство находили себе место в Церкви. Среди духовенства были и праведники, и подвижники. К середине XIX в. широкое признание получила деятельность старцев Оптиной пустыни, Тихона Задонского и Серафима Саровского. Идеал Святой Руси они связывали с твердостью веры и духовностью Церкви, авторитет которой и стремились возродить. Старчество оказало большое влияние на Н. В. Гоголя, Ф. М. Достоевского и других мыслителей, желавших, чтобы священнослужители стали подлинными духовными учителями народа.

ГОСУДАРСТВО И ЦЕРКОВЬ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в. Духовенству жилось в целом непросто. Положение приходских священников было в особенности тяжелым. Они были бесправны. Главная их беда заключалась в полной зависимости от церковного начальства. Унижала священников обязанность доносить, нарушая тайну исповеди, о лицах, могущих представлять опасность для государства. Сохраняло силу, хотя и редко соблюдалось, распоряжение об обязательном предоставлении каждым священником епархиальному начальству конспектов проповедей. В 1869 г. был издан важный для священнослужителей закон, ликвидировавший наследственность и замкнутость духовенства. На

церковные должности теперь могли претендовать любые лица, впрочем, для выходцев из низов требовалось разрешение губернатора. Вместе с тем законы по-прежнему почти полностью уравнивали духовенство с дворянством (освобождение от телесных наказаний, податей, налогов). Правда, духовным лицам запрещалось торговать и участвовать в промышленности, вмешиваться в мирские дела, стричься и бриться, посещать театры и увеселительные заведения.

Подчиненное административное состояние духовенства усугублялось его трудным материальным положением. Благополучие священника целиком зависело от прихожан. Сельский священник жил впроголодь в окружении малоимущего крестьянства. Дети духовенства обучались в 58 семинариях, 183 мужских и 49 женских училищах. Нравы, царившие в них, отталкивали многих от Церкви. Среди нигилистов, членов подпольных кружков, в радикальной журналистике было немало детей священников. Они издевались над религией, вековыми традициями, верили, что главная задача жизни — разрушить до основания старый мир.

Тяжелые времена наступили для Русской Церкви, когда обер-прокурором Синода был назначен Д. А. Толстой, который считал, что Церковь должна подчиняться государству и правительству. Иерархи Церкви его, естественно, ненавидели и боролись за отставку. В 1880 г. на смену Д. А. Толстому пришел К. П. Победоносцев, один из крупных теоретиков незыблемости монархии.

Не будем чрезмерно сгущать краски. Вопреки невзгодам были живы традиции старцев Оптиной пустыни, умных, тонких, образованных, всегда готовых дать совет, утешить, разрешить нравственные сомнения, возродить высокие религиозные чувства. В России всегда были тысячи честных, нравственно крепких священнослужителей, с достоинством несших свое служение в приходах, создававших вокруг себя возвышенную атмосферу поиска и веры.

И все же... Проблемы обострялись. Все чаще говорили об официальности, казенности священников, зависимости Церкви от власти. Во второй половине XIX в. об этом размышляли глубоко религиозные по духовному складу Ф. М. Достоевский, Л. Н. Толстой, В. С. Соловьев.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1) Какую роль в жизни России XIX в. играла Русская православная церковь? Почему?

2) Как она была устроена? Почему центром ее жизни признается приход?

3) Расскажите о политике Александра I в отношении Церкви.

4) Что такое старчество? Какие взгляды исповедовали старцы Оптиной пустыни?

5) Какие проблемы встали перед Русской православной церковью к концу XIX в.?



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННОСТЬ

В ДУХОВНОЙ ШКОЛЕ

Убитый характер, неразвитые понятия, опустелое сердце, склонность к грубым порокам, — вот что получает юноша, попавший в эту инквизицию мысли и доброго... чувства. <...> Следует и о том помнить, что духовные школы... оставались в большой бедности, неустроенности. <...> Даже академические профессора жили в крайней тесноте и скудости. <...> Процент успевающих иногда падал до половины, и в классных журналах... можно было встретить удивительные отметки о небытии в классах «по нахождению в бегах» или «по неимению одежды».

Из статьи В. И. Аскоченского «О бурсе»

- 1) Какую характеристику дает бурсе (духовной школе) В. И. Аскоченский?
- 2) Что можно сказать о материальном положении этих школ? Свой ответ подтвердите фактами, приведенными в документе.

МНЕНИЕ ОБЕР-ПРОКУРОРА СВЯЩЕННОГО СИНОДА

Наша Церковь искони имела и доньше сохраняет значение всенародной Церкви. <...> Верою нам народ держится доньше посреди всех невзгод и бедствий. <...> Нам говорят, что народ наш невежда в вере своей, исполнен суеверий, страдает от дурных, порочных привычек; что наше духовенство грубо, невежественно, бездейственно, принижено и мало имеет влияния на народ. Все это во многом справедливо, но все это — явления несущественные. <...> Что же существенно? <...> Любовь народа к Церкви... понятие о Церкви как общем достоянии и общем собрании... и общение народа с служителями Церкви, которые... от него не отделяются ни в житейском быту, ни в добродетелях, ни в самих недостатках.

Из статьи К. П. Победоносцева «Церковь»

- 1) С чем вы согласны в приведенном фрагменте из статьи К. П. Победоносцева?
- 2) Что кажется вам неприемлемым?



ЗАГАДКА ОТ ИМПЕРАТОРА

В 1817 г. Александр I повелел создать единое Министерство духовных дел и народного просвещения.

В чем смысл такого неожиданного решения?



ПОСПОРИМ?

(Тема для дискуссии)

«Против всяких изменений ради идеала монархий» (К. П. Победоносцев): лекарство против революции или призыв к ней?



ЧТО ЕЩЕ ПОЧИТАТЬ ПО ГЛАВЕ ДЕВЯТОЙ?

Российские самодержцы. 1801—1917. М., 1993.

Чулков Г. И. Императоры. Психологические портреты. М., 1993.

ЭКОНОМИКА И СОЦИАЛЬНЫЕ ОТНОШЕНИЯ В ПОРЕФОРМЕННОЙ РОССИИ

§ 33.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ В ПОРЕФОРМЕННЫЕ ГОДЫ

ПОРЕФОРМЕННАЯ ДЕРЕВНЯ: ВЫБОР ПУТИ РАЗВИТИЯ. Реформа 1861 г. дала мощный толчок развитию в сельском хозяйстве России новых, капиталистических отношений. Это совсем не означает, что она полностью решила аграрный вопрос или создала условия для действительно быстрого роста деревни.

Капитализм в пореформенном сельском хозяйстве мог развиваться по одному из двух путей.

Крестьянский (его часто называют американским, поскольку именно он преобладал в США) путь предполагал передачу всех помещичьих и большей части государственных земель в руки крестьян и создание сети частных фермерских хозяйств. В этом случае развитие капиталистических отношений в стране пошло бы действительно быстро и имело бы надежный фундамент.

Помещичий (или прусский) путь означал сохранение крупного дворянского землевладения, довольно прочную зависимость крестьянских хозяйств от помещичьих имений, постепенный и разорительный выкуп бывшими крепостными наделов и сельскохозяйственных угодий. Дворяне-землевладельцы втягивались в капитализм за счет массы сельского населения.

Можно сказать и иначе. В первом случае в центре аграрной экономики стояло свободное крестьянское хозяйство. Во втором — крупное помещичье землевладение, подчинившее себе крестьянский двор. Какой путь восторжествовал в России?

Историки утверждают, что на протяжении пореформенных десятилетий шла борьба за преобладание одного из них.

КРЕСТЬЯНСКОЕ ХОЗЯЙСТВО. Его благополучие зависело от количества и качества земли, рабочего скота, инвентаря. После реформы площадь земельных наделов крестьян в целом сократилась. При этом помещики, как правило, отрезали у своих бывших крепостных лучшие по качеству земли. Не стоит забывать, что крестьянское население росло, возникала опасность малоземелья.

**ПОМЕЩИЧЬЕ И КРЕСТЬЯНСКОЕ ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ
в европейской части России к концу XIX в.**



10 млн
десятин земли



10 млн
десятин земли

Трудностей добавлял и разорительный выкуп наделов. Дело в первую очередь заключалось в необходимости в буквальном смысле слова «отрывать» от собственной семьи и хозяйства, чтобы расплатиться с помещиком и государством. При этом, погашая в течение 49 лет ссуду, селяне не чувствовали себя независимыми хозяевами. Они не обладали полными правами на продажу «своей» земли или отдачу ее в залог. Все угодья к тому же считались коллективной собственностью общины. Власть помещика над крестьянами, конечно, уменьшилась. Но говорить об их свободе от государства и общины нет оснований.

Конечно, положительные изменения в деревне происходили: отмирала барщина, были запрещены дополнительные поборы с крестьян, закреплены законом размеры оброка и выкупных платежей. Раскрепощение 44 млн селян высвободило их энергию, предприимчивость, и Россия совершила значительный рывок в своем экономическом развитии. С 60-х гг. начался неуклонный рост аренды крестьянами земель, принадлежавших помещикам: важное свидетельство развития капиталистических отношений в деревне. И хотя крестьяне зачастую арендовали землю из нужды, что скорее говорило о тяжести их материального положения, они все шире участвовали в покупке земли. С 1862 по 1882 г. они приобрели 6 млн десятин земли, что вывело их по этому показателю на третье место в стране после купцов и мещан.

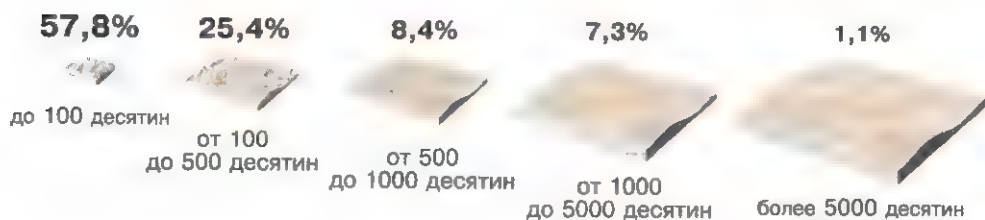
Крестьянское хозяйство было основой сельскохозяйственного производства, оно поставляло большую часть рыночной продукции. При этом следует помнить, что значительная часть помещичьей земли обрабатывалась руками тех же селян. Благодаря их труду процесс обновления российской экономики принимал все более бурный характер. Вывоз хлеба в 1880 г. вырос в 3 раза по

сравнению с 1860 г. При этом на рынок крестьянского хлеба поступало больше, чем помещичьего.

ПОМЕЩИЧЬЕ ХОЗЯЙСТВО. Помещикам, как выяснилось, приспособиться к трудностям пореформенного времени оказалось сложнее. И это при том, что власть постаралась помочь им в преодолении многих проблем: сохранила дворянское землевладение, установила временнообязанное состояние, предусмотрела выкупные платежи.

Помещичьих хозяйств, сумевших организовать крупное аграрное производство, привлечь наемную рабочую силу, купить современную технику, было относительно немного. Большинство дворян-землевладельцев пошло иным путем.

ДВОРЯНСКОЕ ЗЕМЛЕВЛАДЕНИЕ в 1895 г.



Многие предпочли сдавать свои земли крестьянам, требуя от них либо отработок (крестьянин-арендатор должен был трудиться на поле помещика), либо доли (издольщина), а то и половины (испольщина) будущего урожая. Не пренебрегали помещики и традиционным ростовщичеством: давали крестьянам в долг, требуя вернуть его с процентами.

Кстати, чтобы иметь некоторое представление о цене старых денег, скажем, что в конце XIX в. 400 г хлеба, например, стоили 0,5 копейки, калач — 5 копеек, корова — 6 рублей, лошадь — 15 рублей, дом-пятистенник — 25—30 рублей.

Все это, естественно, сдерживало экономический рост и делало более тяжелым положение в деревне.

После 1861 г. на большей части помещичьих земель по-прежнему велось раздробленное мелкое производство при помощи убогого крестьянского инвентаря. Сохранялись натуральная оплата труда, внеэкономическое принуждение, административная зависимость крестьян от помещиков и сельских обществ.

Следует отметить одну новую важную черту: хозяйственная практика помещика теперь не была направлена на поддержание и воспроизводство крестьянского хозяйства, которое конкурировало с ним на рынке.

Несмотря на все трудности, за первое пореформенное 20-летие площадь посевов в России увеличилась на 6%, а к началу XX в. —

на 10,5%. Причем сбор зерна рос быстрее, чем увеличение площади посевов, что говорит о повышении производительности труда в деревне. Развитие капиталистических отношений проявилось и в улучшении агротехники, и в применении новых сельскохозяйственных машин и орудий. Ни крестьянский, ни помещичий пути развития капитализма так окончательно и не победили на территории империи, сочетаясь и друг с другом, и с остатками старых экономических отношений.

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ. На фоне замедленных изменений, происходивших в российской деревне, развитие промышленности и транспорта выглядит весьма динамичным. В первые пореформенные десятилетия в стране завершился промышленный переворот, начавшийся еще в 30-е гг. Наиболее успешно он проходил в пищевой, текстильной и перерабатывающей отраслях производства. Они давали две трети всей промышленной продукции страны.

Промышленный переворот, как необходимый этап развития капиталистического индустриального общества, имел здесь не только количественные (рост числа предприятий и механизмов), но и качественные (усложнение технологий, замена устаревших станков более совершенными) изменения.

Продукция кустарной промышленности пока еще преобладала по объему над продукцией заводов и фабрик. Увеличение числа последних не уничтожило промыслы, хотя и потеснило их. Оно заставило промысловиков еще более внимательно учитывать требования рынка.

Однако ведущая тенденция развития российской промышленности определилась достаточно четко. Процесс укрупнения производства носил объективный характер, так как труд рабочего на крупном предприятии был более производительен, а продукция, производимая им, более дешевой.

Тяжелая промышленность России сразу же после реформы испытала большие трудности. Старая в техническом отношении, широко использующая крепостной труд, она попала в полосу кри-

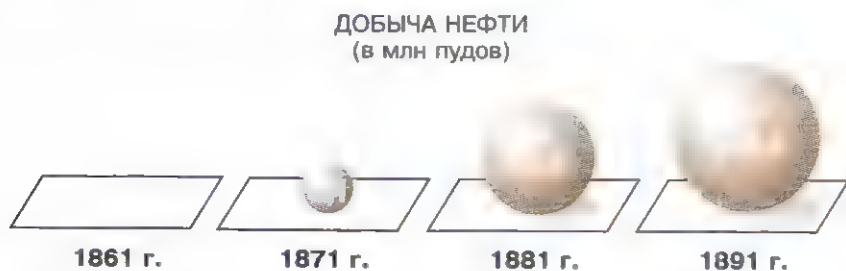
ПРОИЗВОДСТВО ЖЕЛЕЗА И СТАЛИ
(в млн пудов)



зиса. В 1870 г. выплавка чугуна, например, только достигла уровня 1860 г. Доля России в мировом производстве чугуна снизилась с 4% в 1860 г. до 2,5% в 1870 г.

Наибольшие тяготы переживал Уральский регион, где владелец предприятия был и хозяином земли, имея поэтому возможность не только привлекать наемных рабочих, но и использовать традиционные отработки. Добавим, что эти заводчики не слишком интересовались будущим предприятий, «проедали» долгосрочные ссуды, а управление заводами передавали казне или в случайные руки. Уже в 1880 г. Урал испытывал серьезные затруднения, все более уступая развивающемуся Южному промышленному району (Донбасс, Кривой Рог).

В пореформенные годы появились новые отрасли промышленности, которых в России доселе не было. Быстрыми темпами, в частности, развивалось машиностроение, хотя за растущим спросом оно не успевало. Из новых отраслей особенно заметным был рост нефте- и угледобычи, химической промышленности.



Важным свидетельством развития экономики было и появление новых промышленных районов. До реформы их было четыре (Московский, Петербургский, Прибалтийский, Уральский). К 80-м гг. к ним добавились уже названный Южный (Донбасс — Кривой Рог) и Бакинский.

За 10 лет выплавка чугуна в стране утроилась (Англии для этого понадобилось 22 года, Франции — 28 лет). Вообще по темпам развития тяжелой промышленности Россия вскоре вышла на первое место в мире. К 80-м гг. пять крупнейших стран мира отличались друг от друга, но это отличие уже не было слишком большим. В экспорте Англии, Франции, Германии сельскохозяйственная продукция играла второстепенную роль, главным же его предметом были изделия обрабатывающей продукции. Россия и США экспортировали в основном сельскохозяйственные товары. Это не было свидетельством их отсталости. На мировой рынок вывозились товары, не являвшиеся сырьем для их последующей промышленной переработки. Основная масса продукции добывающей промышленности потреблялась в качестве сырья в самой России.



Сергей Юльевич
Витте
(1849—1915)

РЕФОРМЫ С. Ю. ВИТТЕ. С. Ю. Витте получил пост министра финансов в 1892 г. С его деятельностью связано проведение ряда важных преобразований.

Программа С. Ю. Витте состояла в том, чтобы в течение 10 лет догнать в промышленном отношении развитые мировые державы. Она выполнялась достаточно успешно. Стране со стабильным, как считалось, политическим режимом и процветающей экономикой доверяли европейцы, скупавшие акции русских железных дорог и облигации русских банков.

С. Ю. Витте привлек внимание Европы к России и обеспечил ей иностранные займы. Он решительно использовал всю экономическую мощь государства, Государственного банка, Министерства финансов для жесткого проведения своего курса. Сам С. Ю. Витте объяснял свою задачу очень просто: попытаться провести индустриализацию в условиях остававшейся самодержавной монархии.

Были установлены минимальные таможенные тарифы для экспорта товаров из стран, установивших для России режим наибольшего благоприятствования. Чтобы финансировать большие государственные расходы (а государство активно участвовало в строительстве железных дорог, предоставлении займов, оказании помощи предприятиям), была введена монополия на производство и продажу водочных изделий. С этой же целью правительство существенно увеличило косвенные налоги, что затронуло все слои общества.

Блестящим успехом финансовой политики С. Ю. Витте стало введение золотого червонца. Русский рубль превратился в свободно *конвертируемую* валюту, в любой момент мог быть обменен на золото. «Твердый» золотой червонец считался одной из самых устойчивых мировых валют.

ТРАНСПОРТ И ТОРГОВЛЯ. Развитие экономики любой страны тесно связано с развитием ее транспортных путей. За 1865—1890-е гг. железнодорожная сеть России увеличилась в 7 раз. Сначала правительство активно привлекало к транспортному строительству частный капитал, затем начало откупать дороги в казну. Строительство железных дорог в России велось в соответствии с военно-стратегическими и экономическими интересами. Нужно было обеспечить возможность быстрой мобилизации армии, ее доставки к границам империи; связать хлебные районы страны с промышленными центрами, морскими и речными портами. Огромное значение имело введение в основном в строй Транссибирской железнодорожной магистрали протяженностью в несколько тысяч километров.

СЕТЬ ЖЕЛЕЗНЫХ ДОРОГ (в верстах)



Быстро рос поток перевозок и по внутренним водным путям. Этому способствовали рост числа пароходов, сооружение новых портов, увеличение объемов грузооборота. Развитие транспорта делало необходимым увеличение выплавки металлов, добычи угля и нефти, дальнейшее развитие отечественного машиностроения. Оно облегчило миграцию (переселение) населения на окраины страны, приток рабочих на заработки в промышленные районы.

Менее успешно шли дела в организации торговли. Объемы ее непрерывно увеличивались, но ярмарочная торговля слишком медленно уступала место магазинной, стационарной. Можно сказать, что здесь Россия повторяла путь, пройденный Европой за 100—200 лет до этого. Одной из главных причин такого положения дел стала слабая связь торговли с финансовыми учреждениями страны, что замедляло поступление кредитов в сферу торговли.

Важные сдвиги происходили в финансовой области. С 1866 г. Государственный банк России развернул крупные финансовые операции. Выкупная сделка 1861 г. вернула в казну долги помещиков, которые автоматически вычитались из выкупных сумм, получаемых дворянами. В 60—70-е гг. образовалось большинство российских акционерных и коммерческих банков, к 1879 г. их насчитывалось 79. Это позволяло предпринимателям шире развернуть производство, банковскому капиталу активнее проникать в сельское хозяйство, промышленность и торговлю, а самому капиталистическому укладу успешно развиваться, прежде всего в промышленности, торговле и на транспорте.

?? ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

- 1) Дайте характеристику крестьянского и помещичьего путей развития капитализма в сельском хозяйстве. Чем они различались?
- 2) С какими трудностями столкнулось крестьянство после реформы 1861 г.?
- 3) Почему помещичье хозяйство с трудом приспособлялось к новым условиям?
- 4) Какие изменения произошли в русской промышленности в 60—90-е гг.? Свой ответ обоснуйте.
- 5) Расскажите о реформах С. Ю. Витте, их содержании и значении.
- 6) Откройте рисунок на с. 184 и расскажите о причинах бедности среднего крестьянского хозяйства. Подсчитайте, сколько десятин земли приходилось на одно крестьянское и помещичье хозяйства.
- 7) Рассмотрев схему на с. 185, выделите три слоя дворянства в соответствии с количеством наделной земли.



ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНАЯ ГОРЯЧКА

Это была пора железнодорожной горячки. <...> Уже с самого начала царствования Александра II, когда для частной предприимчивости открылось широкое поприще, стали возникать общества для построения железных дорог. <...> Но с выгодностью дела росли и неправильные доходы. В Петербурге открылся настоящий рынок. Концессии получали те, которые умели деньгами и интригами привлечь на свою сторону влиятельных лиц. Между тем как недавние преобразования более и более искореняли старую язву взяточничества в провинции, в высших бюрократических сферах оно получило страшное развитие. <...> И многие земцы поддались искушению. Первый пример подал орловский губернский предводитель Шереметев. Пользуясь связями, он выхлопотал для орловского земства концессию, которую передал Губонину с уплатой миллиона земству и почти такого же магарыча (вознаграждение за устройство сделки. — Л. Л.) себе.

Из воспоминаний Б. Н. Чичерина «Земство и Московская дума»

- 1) Объясните понятие, вошедшее в широкий обиход в 70—80-е гг.: «железнодорожная горячка».
- 2) О каких отрицательных последствиях «железнодорожной горячки» пишет Б. Н. Чичерин?

КУПЕЧЕСТВО

На купца смотрели не то чтоб с презрением, а так, как-то чудно. Где, дескать, тебе до нас. Такой же ты мужик, как и все, только вот синий сюртук носишь, да и пообтесался немного между господами, а посадить обедать с собою вместе все-таки нельзя — в салфетку... сморкаешься. Не знаю, понимали ли, или лучше сказать, чувствовали ли купцы, что на них так «господа» смотрят. <...> Они делали свое дело, покупали и продавали, садились на ближайший стул от двери, вставали с него каждую минуту, улыбались, потели, утирались. <...> Всем нам в то время до зарезу нужны были деньги. А деньги были у купца. <...> Мы обнищали, а он давал.

Из статьи писателя С. Н. Терпигорева

Купец, говорящий во имя интересов внутреннего рынка, уже не тот аршинник, который двумя головами сахару в пользу городничего отстаивал свое право обмеривать и обвешивать. Нет. За этим купцом иногда целый мир разнородных потребностей и вопиющих нужд народных и государственных, во имя которых он стал говорить, не стесняясь, ибо чувствует свою силу в этом уполномочии и в этой солидарности своих интересов с интересами народными.

Из статьи издателя В. П. Мещерского

- 1) Какие противоречия в социальном положении русского купечества существовали в 70—80-е гг. XIX в.? Почему?
- 2) С. Н. Терпигорев купцов называет «они». А кто такие «мы», которым «до зарезу нужны были деньги»? Ответ объясните.



ИСТОРИЧЕСКАЯ РАЗНОГОЛОСИЦА, ИЛИ КТО ПРАВ?

Убедительных свидетельств того, что реформы обусловили какие-либо крупные изменения тенденций экономического развития, нет... Равномерный, последовательный, а не взрывной рост, — видимо, такое определение наиболее точно характеризует процесс индустриализации в России. <...> Кажется маловероятным, что сами по себе... реформы стимулировали ускорение хозяйственного развития.

Из книги «Великие реформы в России. 1856—1874»

Отмена крепостного права оказала сильное воздействие на развитие промышленности, торговли и транспорта. Возникли сотни новых предприятий, оборудованных новой машинной техникой. <...> Около 30 тыс. километров железнодорожных путей связали между собой различные районы страны. <...> К концу первого десятилетия после реформы 1861 г. товарный оборот внешней и внутренней торговли оценивался в 10 млрд руб.

Из книги Н. М. Дружинина «Русская деревня на переломе. 1861—1880 гг.»



ЗАГАДКА ОТ ИСТОРИКА

Академик Н. М. Дружинин писал: «В представлениях буржуазно настроенных оптимистов огромная аграрная страна должна была образовать обширный рынок для сбыта фабричных товаров... Оптимистические прогнозы буржуазных публицистов не оправдались».

Почему прогнозы оптимистов не оправдались?

§ 34.

РУССКОЕ ОБЩЕСТВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX в.

ДВОРЯНСТВО И ЧИНОВНИЧЕСТВО. Один высокопоставленный чиновник заметил: «Линия дворянская столь необозримое имеет у нас протяжение, что одним концом касается подножия престола, а другим почти в крестьянстве теряется». Наблюдение для второй половины XIX в. весьма характерное. Общая численность дворян выросла к 1897 г. почти в два раза. Но состав его был размыт за счет выходцев из других сословий.

В пореформенные годы дворянское землевладение сократилось довольно существенно. Особенно ощутимо затронул этот процесс помещиков нечерноземных губерний. К началу XX в. только 30—40% дворян были обеспечены землей.

Источниками доходов дворянства все более становилась государственная служба, проценты с акций (как говорили тогда, «стрижка купонов»), предпринимательство.

В начале XX в. 1894 дворянина владели 2090 предприятиями с числом рабочих не менее 15 человек. Перейти к предпринимательской деятельности дворянству помогали капиталы, сколоченные в дореформенные времена или в результате выкупной операции. Помогало и право владения землей и ее недрами.

В целом после реформы первому сословию пришлось нелегко. Оно потеряло бесплатный крепостной труд крестьян. Дворян лишили исключительного права на производство спиртных напитков, других льгот. Новые условия заставили массу помещиков приспособливаться к рынку, но конкурировать с сельской и городской буржуазией им было трудно. В целом дворянство с трудом находило себе место в новых условиях.

Все большую силу набирало другое сословие русского общества — чиновничество. В нем по-прежнему выделялись различные слои в зависимости от места службы (министерское, губернское, уездное) и от класса, установленного Табелью о рангах.

В положении бюрократии было своеобразное противоречие: чиновник сам по себе был беспомощен перед троном и обществом, однако бюрократическая машина в целом оставалась всесильной. Роль чиновничества в стране возрастала год от года. Росла и его численность.

КРЕСТЬЯНСТВО И ПРОЛЕТАРИАТ. Крестьянство, оказавшись, как и помещное дворянство, в непростых условиях, показало себя гораздо более гибкой социальной силой. Почти половина крестьян работала не только в собственном хозяйстве, но и дополнительно, чтобы прокормить семью. В деревне происходило бурное расслоение некогда более или менее единого сословия на сельскую буржуазию (кулаков), середняков и беднейший слой.

Главным признаком сельского буржуа был высокий уровень товарности его хозяйства. Значительные и стабильные прибыли приносил рынок. К концу XIX в. кулачество составляло пятую



Крестьянская изба

О, я хочу безумно жить:
Все сущее — увековечить,
Безличное — вочеловечить,
Несбывшееся — воплотить!

Александр Блок

1.
И. П. Мартос.
Памятник
Минину
и Пожарскому

«Гражданину
Минину и князю
Пожарскому.
Благодарная
Россия. Лета
1818» — гласит
надпись
на постаменте.
Это был первый
крупный скульп-
турный памятник
в Москве. Более
того — первый
памятник,
установленный
в разоренной
Наполеоном
«первопре-
стоольной».





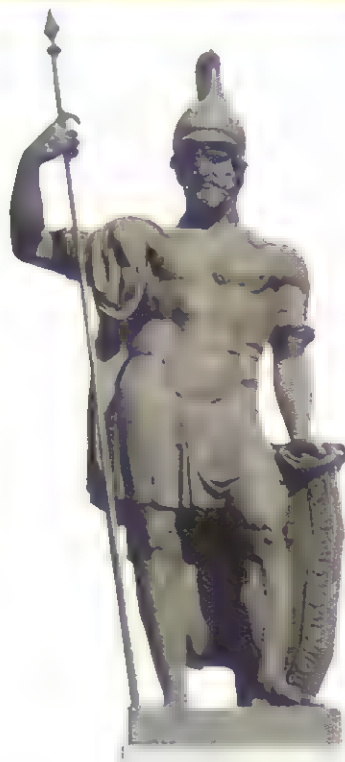
2, 3.

О. И. Бове.

**Триумфальные
ворота в Москве**

О, ринь меня на бой, ты, опытный в боях,
Ты, голосом своим рождающий в полках
Погибели врагов предчувственные клики,
Вождь гомерический, Багратион великий!
Простри мне длань свою, Раевский, мой герой!
Ермолов! Я лечу — веди меня, я твой:
О, обреченный быть побед любимым сыном,
Покрой меня, покрой своих перунов дымом!

Денис Давыдов



Впечатление так глубоко, что отделаться от него невозможно: невозможно представить себе Грозного иначе, чем как подстерегла его фантазия г. Антокольского.

4.

М. М. Антокольский.

Иван Грозный

И. С. Тургенев





5.

К. И. Росси.

Арка Главного штаба.

Вид со стороны Зимнего дворца

Арка Главного штаба — единственная в своем роде. Архитектор нашел удивительное решение: вместо одной арки он делает две, расходящиеся веером. Незаметный поворот, изгиб — и взгляду открывается величественная панорама Дворцовой площади.

«Люблю, военная столица, твоей твердыни дым и гром...»

— писал А. С. Пушкин.



6.

В. И. Демут-Малиновский.

Муций Сцевола

Известная легенда о римском юноше в России получила новую жизнь. Французы положили клеймо на руку крестьянина и на его вопрос, для чего это сделано, ответили: чтобы подтвердить твоё вступление на службу Наполеону. Крестьянин выхватил из-за пояса топор и отсек себе клейменую руку.



7.
П. К. Клодт.
**Укрощение
коня.**
Скульптуры
на Аничковом
мосту

Над Ленингра-
дом снег,
Мне отдохнуть
охота,
Но продолжают
бег
Шальные кони
Клодта...
Сквозь
слякотную
грязь
Иль дождь,
всегда в погоне,
Нам не дадут
пропасть
Шальные эти
кони...

8.
П. К. Клодт.
**Памятник
Николаю I**

Памятник,
пожалуй, соот-
ветствует цар-
ствованию
императора
Николая. Эф-
фектен, велик,
высок, параден.
Но не следует
близко в него
всматриваться.

П. А. Валув,
русский
государствен-
ный деятель



9.
*А. М. Опеку-
шин.*
Памятник
А. С. Пушкину

Понадобилось
провести три
конкурса,
чтобы выбрать
лучший проект
памятника
великому
поэту. Победи-
телем стал
А. М. Опеку-
шин. Скульпто-
ра поздравляли
И. Н. Крам-
ской, И. С. Тур-
генев, даже
побежденный
М. М. Анто-
кольский
писал: «*Народ
нашел своего
ваятеля...*»



10.
Вид на Дворцо-
вую площадь,
Зимний дворец
и Александров-
скую колонну

И все дворцы, ограды, здания,
И эти львы, и этот конь
Видны, как бы для любованья
Поставленные на ладонь.

Давид Самойлов



11.

О. Монферран.

Александров-
ская колонна
на Дворцовой
площади

Красуйся, град Петров, и стой
Неколебимо, как Россия,
Да умирится пред тобой
И побежденная стихия;

Вражду и плен старинный свой
Пусть волны финские забудут
И тщетной злобою не будут
Тревожить вечный сон Петра!

А. С. Пушкин





12.
А. Н. Воронихин.
Казанский собор

Существует преданье, что Воронихин составил свой план по образцу, начертанному для парижского Дома инвалидов другим русским архитектором — Баженовым.

П. Н. Столпянский

13.
А. И. Штакеншнейдер.
Дворец Белосельских-
Белозерских



14.

А. Д. Захаров.
Адмиралтейство

Преодолев ветров злодейство
И вьюг крутящуюся мглу,
Над городом Адмиралтейство
Зажгло бессмертную иглу.

Вс. Рождественский





15.
Ж. Тома де Томон.
Биржа на стрелке Васильевского острова в Петербурге

23 июня 1805 г. произошло торжество закладки здания Биржи. Оно строилось пять лет и стоило 2 млн 333 тыс. 271 рубль 55 с половиной копеек. Замечательная точность сметы!

16.
*О. И. Бове,
А. А. Михайлов.*
Большой театр в Москве

От постройки, возведенной в 20-е гг. XIX в., остались лишь стены и знаменитый портик. Здесь пели Ф. Шаляпин, А. Нежданова, Н. Обухова, И. Козловский, танцевали Г. Уланова, М. Плисецкая, Е. Максимова, В. Васильев, М. Лавровский...

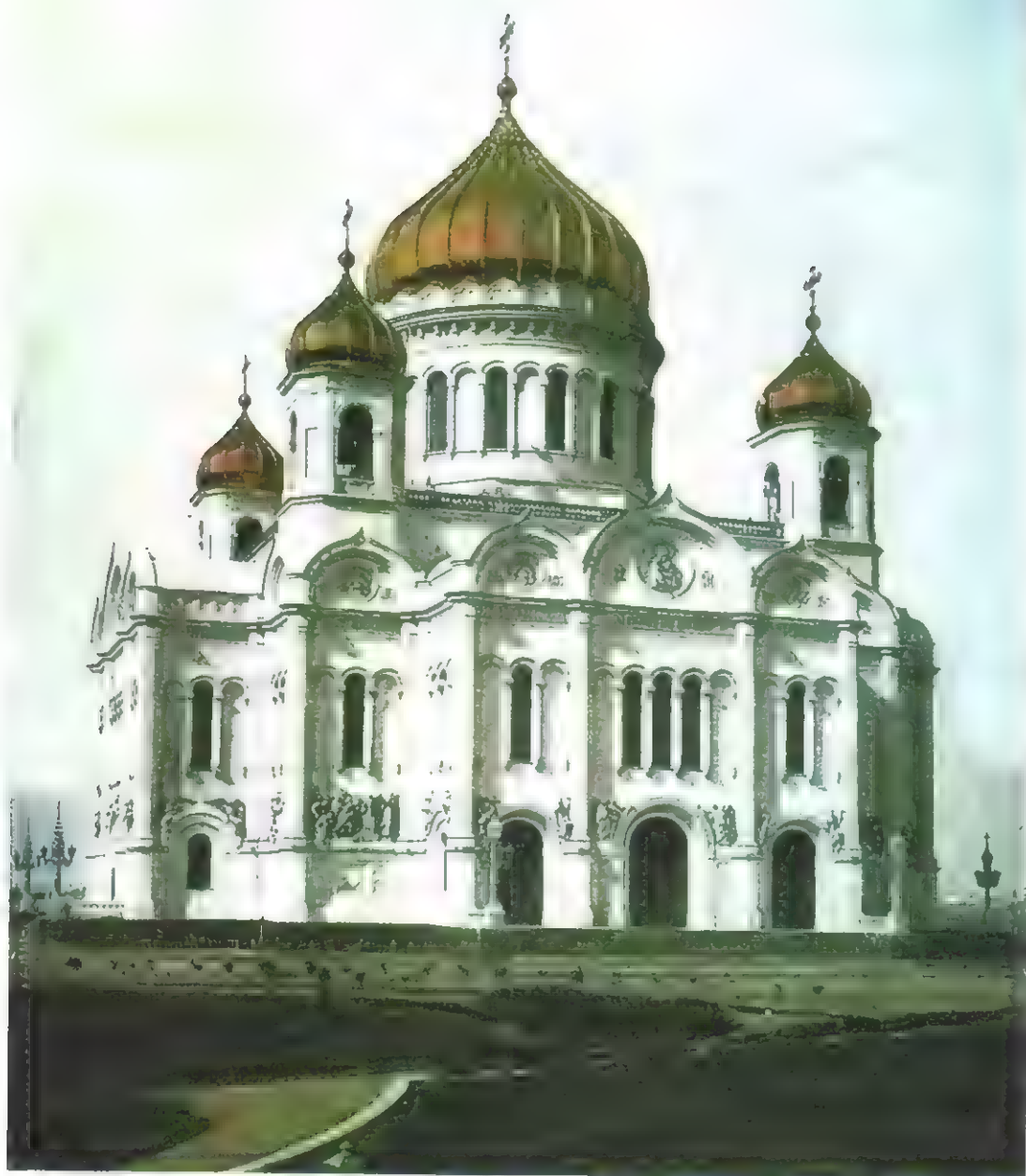




17.
О. Монферран.
Исаакиевский
собор

В архитектуре, как и в музыке, есть гармонично-симметрические маршевые ритмы... Исаакий обладает таким же свойством... он разворачивается как прекрасная фраза религиозного песнопения, не мешая глазу ни единым диссонансом.

Т. Готье



18.
К. А. Тон.
Храм Христа
Спасителя
в Москве

Храм строился почти сорок лет на народные пожертвования. Взорван в 30-е гг. XX в. Его возрождение в наши дни — вновь на собранные народом средства — важнейшее событие духовной жизни России.



19.
Арка Главного штаба в
середине
XIX в.
Художник
К. П. Беггров



20.
К. И. Росси.
Александринский театр

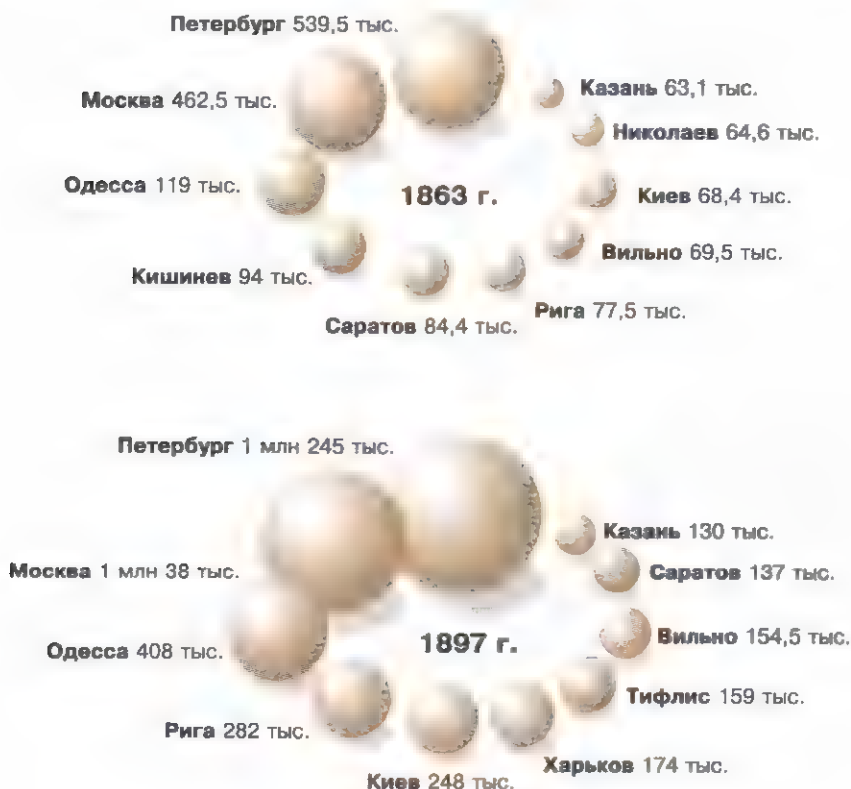
Над проектом театра К. И. Росси работал более тридцати лет, создал двадцать вариантов генерального плана, причем семь из них — уже в ходе строительства.

часть дворов и давало около половины сельскохозяйственной продукции, в два раза больше, чем помещики. Кулачество с завистью смотрело на плохо используемые помещичьи земли, активно участвуя в общекрестьянской борьбе за их передел.

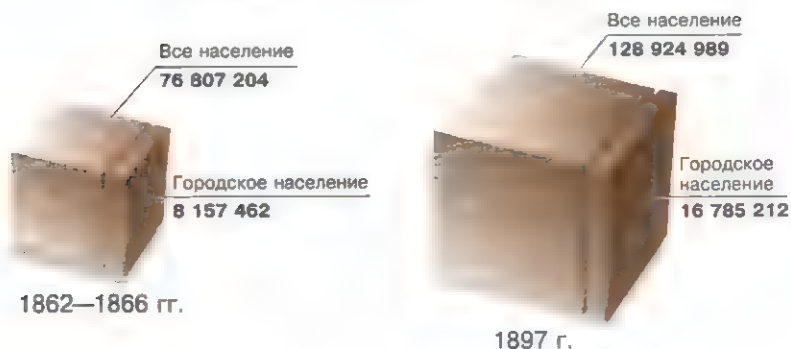
Положение середняка, которому удавалось поддерживать в порядке хозяйство, в целом было лучшим, чем квалифицированного рабочего. Дела середняка могли идти и успешнее, но его угнетали усиливавшееся малоземелье, налоги и зависимость от общины.

Говоря о бедняцких хозяйствах, следует отметить, что надел становился для них экономически невыгодным. Он не обеспечивал селян даже необходимыми продуктами, сковывал их, ограничивая возможности передвижения и затрудняя заработки «на стороне». Но крестьяне все равно держались за надел: тяжелый труд отходника не гарантировал достаточных доходов, а в душе жила надежда на новый, «справедливый» передел земель. К тому же при уходе хозяина быт семьи надолго, а то и навсегда расстраивался. Поэтому сохранение даже нерентабельного надела было по-своему целесообразным, прежде всего с психологической точки

КРУПНЕЙШИЕ ГОРОДА РОССИИ в 1863 и 1897 гг.



РОСТ ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНИЯ. 1862—1897 гг.



зрения. Мало помогало крестьянам и переселение на окраины империи. Бедноте, а переселяться имело смысл именно ей, редко хватало материальных возможностей. Помощь же государства чаще всего была недостаточной.

Крестьяне являлись основным источником образования рабочего класса. Это неудивительно, если учесть, что сельская беднота составляла примерно треть всех хозяйств.

Очень неустойчивым было и положение деревенских кустарей. «Пролетаризация» коснулась и работников бывших крепостнических мануфактур, а также выходцев из многих мещанских семей.

Бурное развитие промышленности требовало быстрого роста численности рабочих. Всего за 15 лет (1865—1879) ряды индустриального пролетариата выросли в 1,5 раза. К началу 80-х гг. рабочих насчитывалось около одного миллиона человек.

Пролетариат России имел в те годы некоторые особенности. Рабочий человек был еще прочно связан с землей, с деревней, где зачастую оставалась его семья.

Своеобразие своего нового положения он представлял в то же время весьма отчетливо. Фабрики и заводы в России отличались очень крупными размерами. На одном предприятии работали подчас тысячи человек. Высокий уровень концентрации рабочих на крупных предприятиях способствовал их сплочению. Они все яснее ощущали близость своего положения и интересов.



В Москву на заработки

БУРЖУАЗИЯ И ДРУГИЕ СЛОИ НАСЕЛЕНИЯ. Пореформенная буржуазия росла за счет

Крах банка.
Художник
В. Е. Маковский



выходцев из дворян, откупщиков, торговых посредников, арендаторов. Многие из них пользовались моральной и материальной поддержкой правительства. Особенно заметную роль в формировании буржуазии играли служащие торговых фирм, иностранные предприниматели, учредители торговых обществ, инженеры, технические специалисты. Однако основным источником ее роста оставались купцы и крестьяне, сумевшие сколотить большие капиталы.

В пореформенной России, впрочем, индивидуальные капиталы уже не играли прежней роли. Предпринимательство, приобретая значительные размеры, требовало столь крупных вложений, что частные лица ими просто не располагали. На первый план вышли акционерные общества, товарищества, усилилась связь торговых и промышленных предприятий.

Начиная с этого времени правомерно говорить о наличии в России «старой» и «новой» буржуазии. «Старая» буржуазия преобладала в давно сложившихся отраслях промышленности. Здесь изменения в составе владельцев предприятий происходили чаще всего на семейном уровне, в результате разделов имущества, браков, наследования.

«Новая» буржуазия — недавние крестьяне — основывали свое дело и быстро теряли черты народного происхождения, пытаясь соответствовать новому положению.

Промышленное развитие усилило спрос на профессионально подготовленных специалистов и в технической, и в гуманитарной сферах.



Владелец
Трехгорной
мануфактуры
в Москве
И. Я. Прохоров

Как и прежде, интеллигенция, в сущности, оставалась «всесословной». В ней были представлены дворянство, духовенство, дети крестьян и разночинцев. Отсюда, вероятно, свойственные ей более острое ощущение времени, острота реакции на несправедливость и политическое бесправие. Непримируемость интеллигенции к существующему строю к концу XIX в. усилилась.

БЫТ ОСНОВНЫХ СЛОЕВ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX в. После реформы 1861 г. все большее количество дворян оседало в городах на постоянное место жительства (в основном в Петербурге и Москве). Прежде всего это относится к помещикам, продавшим или заложившим свои имения. Полученный капитал проживался ими в столицах, ведь дворянский титул по-прежнему требовал определенного образа жизни. Дворяне снимали квартиры или покупали дома в аристократических районах, поддерживая видимость «благородного» существования.

Заметны попытки первого сословия заняться коммерцией или торговой деятельностью — открывать магазины, мастерские, модные салоны, рестораны, пансионы. Очень часто эти начинания терпели крах из-за их отсутствия опыта и деловой хватки у бывших помещиков, что делало их неконкурентоспособными, а также потому что дворянская спесь мешала им войти в круг предпринимателей, стать в нем «своими». Зато титул дворянина помогал его владельцу занять должность в городской думе и в значительной степени определять жизнь горожан.

В деревне прежний образ жизни могли вести лишь владельцы тысяч десятин земли, получавшие за них огромные капиталы.



Приезд
гувернантки
в купеческий
дом. Художник
В. Г. Перов

Быт же среднего и мелкого дворянства все более сближался с жизнью зажиточного крестьянства. Прежние помещицы «гнезда» ветшали и приходили в запустение — их хозяева ютились во флигелях для прислуги. В то же время шел и процесс возрождения многих бывших имений благодаря появлению в них новых хозяев. Трудно назвать какую-либо фамилию из числа торгово-промышленной элиты, которая не обзавелась бы в 1860—1890-х гг. помещичьей усадьбой.

Быт пореформенного купечества вроде бы мало изменился по сравнению с предшествующими десятилетиями. Жилище, одежда, пища среднего купца оставались в основном традиционными, унаследованными от отцов и дедов. Купеческие дома в провинции были легко узнаваемы и отличались от дворянских особняков и домов мещан. Толстые кирпичные или бревенчатые стены, маленькие окна, глухие заборы с запертыми воротами символизировали отгороженность от жизни «других». На самом деле купечество принимало все более активное участие в общественной жизни города, занимаясь и городским управлением, и меценатством, и благотворительностью.

Во второй половине XIX в. выстроилась новая генерация буржуазии — второе и третье поколения торгово-промышленных династий. Они и составили высший слой городского третьего сословия, который по образу жизни, по интеллектуальным запросам был близок лучшим представителям российского дворянства. Деловая хватка роднила торгово-промышленную элиту и с западными бизнесменами. На ее пожертвования в городах строились больницы, училища, дома призрения, музеи, библиотеки.

В пореформенную эпоху резко возросла численность и повысилось значение интеллигенции. В ней нуждались и городское управление, и судебные учреждения, и торговые фирмы, и кредитные общества, и земские учреждения. Велик был спрос на инжене-



Катание
в Вербное
воскресенье
на Красной
площади.
Художник
Б. Россинский

ров, врачей, юристов, учителей. Заработок среднего интеллигента составлял в это время 1000—1200 руб. в год, что давало возможность покупать книги, выписывать газеты и журналы, снимать скромную квартиру, провести отпуск на недорогом курорте за границей. Интеллигенция все больше вращалась и в деревенскую жизнь, становясь земскими врачами, учителями, агрономами или статистиками. Селясь при школах или больницах, интеллигент быстро «опрощался»: заводил приусадебное хозяйство, одевался в полукрестьянское платье, забывал свои городские привычки.

Новшества пореформенного развития почти не коснулись российской деревни. Избы крестьяне по-прежнему покрывали соломой, железные крыши были редкостью. Сельский дом имел привычный размер и вмещал 6—7 жильцов. Зимой, из-за отсутствия теплого хлева, сюда же забирали молодняк скота. Конечно, жилища зажиточных крестьян заметно отличались от изб бедняков. В них появляется городская мебель, обязательно самовары, скот зимой держали в теплом хлеве. В целом же избы плохо проветривались, дабы сберечь тепло, а затхлость и плохое освещение помещения сказывались на самочувствии его обитателей. Высокая смертность крестьян провоцировалась и частыми эпидемиями, деревню «выкашивали» корь и оспа, дифтерит и скарлатина. Гибель детей случалась не только из-за болезней и тяжелых условий жизни, но и по недосмотру со стороны родителей — высокие показатели детской смертности падают на деревенскую страду.

Не только жилье, но и домашняя утварь с одеждой коренных изменений до конца XIX в. не претерпели. Покупные ситцы потеснили, но не заставили исчезнуть домотканые полотна. На праздниках в деревне главенствовал русский костюм; в рабочее время женский сарафан уступил место юбке с кофтой-рубахой навыпуск.

Постепенно улучшались условия труда и быта рабочих в городах. По уровню жизни положение рабочих было однородным. Ква-



Чтение
в крестьянской
семье

лифицированные рабочие — металлисты, литейщики, сварщики — имели заработок 30—40 руб. в месяц; текстильщики, пищевики — 20—25 руб. Большая часть заработка (40—50%) уходила на оплату жилья и питания. Основная масса рабочих жила в казармах или снимала койку в так называемых угловых квартирах, где сдавались углы в общих комнатах.

Плохо влияло на здоровье рабочих и их питание. Одиноким пользовались либо фабричной столовой, либо обедами квартирной хозяйки. Непременной частью меню были пшенная каша или кулеш на сале и щи; мясо обычно ели 2—3 раза в неделю.

Досуг фабричных рабочих оставался однообразным. Многие предпочитали отоспаться после тяжелой работы, другие проводили часы отдыха в триктирах и распивочных. Однако появлялись пролетарии, посещавшие воскресные школы, кружки самообразования, библиотеки. Именно из этого тонкого слоя рабочих вырабатывалась подлинная «рабочая аристократия» — люди, стремившиеся к участию в общественно-политической жизни страны.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1) Численность дворянства в 60—90-е гг. выросла. Можно ли на этом основании утверждать, что его социальное положение было стабильным? Почему?

2) Что изменилось в социальной структуре России после реформы?

3) Дайте характеристику положения пореформенного крестьянства. Почему она невозможна без учета его дифференциации?

4) Что такое «старая» и «новая» буржуазия?

5) Какие особенности были свойственны положению пролетариата?

6) Рассмотрев диаграмму на с. 193, скажите, какое значение имел рост городов и городского населения для экономики России.



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННИК

ПОРЕФОРМЕННАЯ ДЕРЕВНЯ

Сравнивая теперешнее (90-е гг. — Л. Л.) крестьянство с тем, которое я застал в 1870 г., я вижу большую разницу. Во-первых, общая состоятельность его значительно понизилась, а денежные расходы увеличились против прежнего: покупается пропасть предметов, которые в семидесятых годах добывались дома: домодельные лапти, холстина, паневы и иные ткани заменились покупными продуктами и народилась потребность в незнакомых прежде крестьянству покупных мелочах домашнего и хозяйственного обихода. Денег в крестьянском обороте появилось, несомненно, больше, но хозяйственная и домашняя культура сельского обывателя поднялась от этого явления очень мало. Избы так же тесны, темны и холодны зимой... выиграв лишь в одном — все они топят по-белому: дворы так же неприбраны и

грязны... обработка земли по-прежнему в большинстве плохая, небрежная; так же нерасчетливо весной и осенью травятся и забиваются лошадьми и скотом обширные выгоны; улучшение замечается лишь в увеличении количества удобряемой земли и в наличии у крестьян... улучшенных орудий труда.

Из воспоминаний Н. В. Давыдова «Из прошлого»

- 1) Что изменилось в жизни крестьянства в пореформенные годы?
- 2) Какие перемены вы считаете положительными?

ФАБРИЧНЫЕ РАБОЧИЕ

В течение года мне пришлось работать на фабрике почти во всех ее отделениях. <...> Исключая кочегарки и обрешной, во всех прочих отделениях фабрики работа производилась днем и ночью, и рабочие чередовались: одну неделю день, а другую ночь. Жалованья простые рабочие получали от восьми до десяти рублей в месяц, а мальчики, девушки и женщины от пяти до семи руб. в месяц. Работа в самой фабрике... была не особенно тяжела, но в каждом отделении были свои неудобства; в ролях и у прессов сильно мокро; в самочерпне и в обрешной небезопасно, потому что нетрудно попасть под ножик или в шестерню; а в белильной и парильной... невыносимо; едкий и удушливый газ нестерпимо резал глаза, производил непрерывный резкий кашель и захватывал дыхание.

Из «Записок пропадающего человека» Н. И. Свешникова

Был ли безопасен труд рабочих на фабрике? Свой ответ обоснуйте.

ЖИЗНЬ КУПЕЧЕСТВА

До шестидесятых годов нашего века читающая, мыслящая и художественно-творящая Москва была исключительно господская, барская. <...> В последние двадцать лет, с начала шестидесятых годов, бытовой мир Замоскворечья и Рогожской тронулся: детей стали учить; молодые попадали не только в коммерческую академию, но и в университет, дочери заговорили по-английски и запели ноктюрны Шопена. Тяжелые, тупые самодуры переродились в дельцов. <...> Тягаться с некоторыми коммерсантами, поднявшимися уже до барского тона и привычек, нет возможности. <...> Миллионер-промышленник, банкир и хозяин амбара не только занимают общественные места, пробиваются в директора, в гласные, в представители разных частных учреждений... они начинают поддерживать своими деньгами умственные и художественные интересы.

Из «Писем о Москве» писателя П. Д. Боборыкина

- 1) Какие изменения произошли в жизни замоскворецкого купечества по наблюдениям П. Д. Боборыкина?
- 2) Почему купцы «начинают поддерживать своими деньгами умственные и художественные интересы»?



ЗАГАДКА ОТ СОВРЕМЕННОКА

С. Чериковер в книге «Петербург» (конец 1870-х — начало 1880-х гг.) пишет: «Они теперь накинудись на канцелярии, департаменты, на всякие долж-

ности в главных управлениях, в банках, в акционерных обществах. <...> Мало-помалу они обосновались здесь и живут, всюду бросаясь в глаза, составляя значительную часть населения Петербурга».

О каком социальном слое говорит автор?



ЗАГАДКА ОТ ИСТОРИКА

В. С. Поликарпов в книге «История нравов в России от Алексея Тишайшего до Николая Второго» пишет: «Ему нравится «пользительная» трагедия или понятливая и разговорная пьеса. Ему не по душе опера, ибо за музыкой он не разбирает слов арии, и балет, так как последний являет собою немое действие».

О представителях какого слоя населения России идет речь?



ПОСПОРИМ?

(Темы для дискуссий)

1) Почему в русскую деревню после реформы 1861 г. благополучие так и не пришло?

2) Дворянство в пореформенной России: можно ли было спасти «вишневый сад»?



ЧТО ЕЩЕ ПОЧИТАТЬ ПО ГЛАВЕ ДЕСЯТОЙ?

Корнилов А. А. Курс истории России XIX века. М., 1995.

Поликарпов В. С. История нравов в России от Алексея Тишайшего до Николая Второго. Восток или Запад? Ростов н/Д, 1995.

КУЛЬТУРА РОССИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX в.

§ 35.

ПРОСВЕЩЕНИЕ И НАУКА

МЕСТО XIX ВЕКА В ИСТОРИИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ.

В истории русской культуры XIX век занимает особое место. Это было время исключительного подъема духа, творческого взлета. Проблемы, поставленные русскими писателями, художниками, композиторами, оказались в центре внимания деятелей культуры всего мира. Причудливое переплетение традиций и новаторства национальных русских и европейских начал, глубина художественных открытий и прозрений — все это достояние классической культуры XIX в.

Середина столетия — золотое время русской научной и творческой интеллигенции. Преобразования страны, начатые правительством, пробудили надежды общества. Характерное явление русской истории середины и второй половины XIX в. — исключительный интерес интеллигенции к жизни народа, переплетенный с верой в его огромные возможности и пока еще дремлющие силы. Отсюда просветительское подвижничество образованных слоев общества, идея долга перед народом. Ее понимали по-разному.

Одни трудились во имя прогресса и процветания родины, во имя того, чтобы забитый крестьянин стал свободным тружеником и гражданином. Другие старались объяснить ему, что он не раб, а человек, такой же, как и его помещик или чиновник. Третьи пытались «подстегнуть» время, поднять крестьян на бунт, революцию, борьбу за лучшую жизнь.

Мысль о равенстве прав и возможностей людей укрепляла в них чувства личностного достоинства, гордости, независимости. К осознанию этих проблем вели не столько потребности философского или религиозного уровня, сколько реальная, очень сложная жизнь. Все, что происходило в России, заставляло общество внимательно вглядываться в будущее то с тревогой и опасением, то с надеждой.

В этих условиях, в мире этих проблем, побед, поражений и угроз развивалась русская классическая культура, уже современниками признанная великой.

ОБРАЗОВАНИЕ. К концу 50-х гг. всего 6% населения России умело читать и писать. Ситуация стала меняться к лучшему после 1864 г., когда было принято «Положение о начальных народных училищах». Хотя оно и не создало строгой преемственности между начальной и средней школой, но отчасти решило задачу обучения детей «полезным знаниям». В те же годы открылись учительские семинарии (т. е. педагогические училища), получили распространение трехгодичные земские школы, крестьянские школы грамотности. К сожалению, в деле образования либеральный дух царил недолго. После выстрела Д. В. Каракозова в 1866 г. пост министра народного просвещения занял Д. А. Толстой, который начал упорную борьбу с реформами своего предшественника А. В. Головнина.

Новый министр ввел институт инспекторов народных училищ с полицейскими функциями, поставил во главе училищных советов предводителей дворянства, многие из которых не имели ничего общего с педагогикой. В начальных школах по-прежнему видели специальные учреждения для крестьян. Они не имели связи со средними школами. К земским школам добавили, вернее, противопоставили им, церковно-приходские, на развитие которых с 1884 г. отпущались значительные бюджетные средства.

Центральным звеном образования считались 7-летние гимназии и прогимназии двух типов: классические и реальные. Они давали общее образование и готовили учащихся к поступлению в университеты или другие высшие учебные заведения. Д. А. Толстой постарался придать гимназиям «классический» характер, буквально насаждая в них преподавание древних языков и древней истории вместо естественных наук. Эти гимназии трудно назвать и гуманитарными учреждениями, так как преподавание русской словесности, новой истории, философии было в них сокращено. Министр не скрывал своей цели: отвлечь учащихся от насущных общественно-политических проблем, сформировать у них официально-религиозное мировоззрение.

В 70-е гг. исключение учащихся из гимназий достигло особого масштаба. Исключали до 60% детей. Вершиной борьбы «верхов»



Мундир студента



Мундир учащегося реального училища

за умы молодежи стал приказ, принятый в 1887 г. и получивший название циркуляра «о кухаркиных детях». Он предписывал начальникам гимназий и прогимназий принимать в свои учебные заведения «только таких детей, которые находятся на попечении лиц, представляющих... ручательство в правильном над ними домашнем надзоре и в предоставлении необходимых удобств». Формулировка оставляла место для широкого толкования и лишала среднего образования значительный круг детей.

Во второй половине XIX в. продолжала расширяться сеть высших учебных заведений. В 1865 г. в Новороссийский университет был преобразован Ришельевский лицей в Одессе, а в 1888 г. был открыт университет в Томске. В 60—70-е гг. приняли первых студентов почти 60 новых высших учебных заведений, среди них Петербургский технологический и Горный институты, Московское высшее техническое училище, Петровско-Разумовская сельскохозяйственная академия, консерватории в Петербурге и Москве.

НАУКА. Вторая половина XIX в. — время мощного подъема естественных наук, с помощью которых человечество надеялось значительно повысить уровень жизни людей и установить более совершенные, справедливые общественно-политические порядки; открыть, подобно физическим или математическим, общественные законы счастливого существования людей. Наконец от создания «своей», отечественной науки зависела независимость России от иностранных ученых и специалистов, ее научно-технический суверенитет.

Развитию и успехам наук способствовало и развитие в России капитализма, требовавшее резкого увеличения числа инженеров, техников, разработки новых технологий, создания остроумных изобретений.

Прикладные, сиюминутно необходимые отрасли наук не могли развиваться без опоры на фундаментальные знания, что породило



Дмитрий Иванович
Менделеев
(1834—1907)



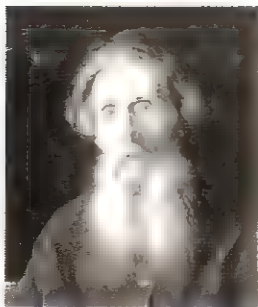
Софья Васильевна
Ковалевская
(1850—1891)



Иван Михайлович
Сеченов
(1829—1905)



Василий Осипович
Ключевский
(1841—1911)



Владимир Иванович
Даль
(1801—1872)



Николай Михайлович
Пржевальский
(1839—1888)

целую когорту замечательных ученых. Многие их открытия имели подлинно мировое значение и на долгие годы определили развитие той или иной отрасли науки.

Достаточно вспомнить периодический закон химических элементов Д. И. Менделеева, работы А. М. Бутлерова, открывшего теорию химического строения Вселенной, И. М. Сеченова, сформулировавшего современные представления о физических основах нервной деятельности животных и человека, физика-экспериментатора А. Г. Столетова, основателя отечественной агрохимии А. Н. Энгельгарда и многих других.

На промышленной выставке в Чикаго изобретения русских ученых и инженеров (среди них первые в мире контейнерные перевозки) были удостоены почетных наград. Эти же годы стали временем расцвета научных обществ, которые пропагандировали успехи наук, добивались выделения средств на их развитие, давали возможность ученым общаться друг с другом, координировали их работу, позволяли сосредоточить внимание на изучении важнейших вопросов и проведении совместных исследований. Велика роль Общества русских врачей, Русского астрономического общества, Математических обществ в Москве, Харькове, Казани, Русского химического общества. Работали открытые ранее Московское общество исследователей природы, Минералогическое общество, Русское географическое общество.

Не хотели отставать от своих коллег и ученые-гуманитарии. Продуктивно трудились в эти годы русские литературоведы и фольклористы, среди которых выделялись крупнейший знаток литературы эпохи Возрождения А. Н. Веселовский, а также Ф. И. Буславев и А. Н. Афанасьев, которые ввели в научный оборот бесценное сокровище устного творчества русского народа. Академическое издание сказок, собранных А. Н. Афанасьевым, до сих пор остается непревзойденным.

В 1866 г. в Петербурге открылось Русское историческое общество, а через год было начато издание его сборников. Появились прекрасные научные журналы «Русский архив», «Русская старина», «Исторический вестник», «Древняя и Новая Россия». Повсеместный и тщательный сбор источников, интерес к истории своего народа и государства дали жизнь классическим произведениям ученых. Среди них необходимо особо отметить «Историю России с древнейших времен» С. М. Соловьева, «Историю России в жизнеописаниях ее важнейших деятелей» Н. И. Костомарова, многочисленные работы В. О. Ключевского. Значительными были успехи русских этнографов (Н. Н. Миклухо-Маклай, Н. М. Пржевальский) и востоковедов (В. П. Васильев, В. С. Голенищев).



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

1) Какие изменения в организации народного образования произошли в 60—70-е гг.? Чем отличалась политика А. В. Головнина и Д. А. Толстого на посту министра народного просвещения?

2) Какие новые типы начальных, средних и высших учебных заведений возникли в пореформенные годы?

3) Расскажите о важнейших достижениях естественных наук во второй половине XIX в.

4) Какую роль в жизни ученых играли научные общества? Почему?

5) Подготовьте сообщение об одном из великих русских историков второй половины XIX в.



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННОК

ДИРЕКТОР НАРОДНЫХ УЧИЛИЩ

Чеботарев оказался человеком интересным, типическим представителем людей «нового курса». Человек несомненно умный, ловкий и весьма приятный в обществе, охотник побалагурить и мастер прикидываться в компании добродушным болтуном, он с тою же ловкостью и полной беззастенчивостью перед начальством, — не только непосредственным, но и всяким, — прикидывается благочестивым ханжой и строгим блюстителем интересов православия и самодержавия, исполнительным чиновником, горячим верноподанным патриотом-народником в новом вкусе, якобы убежденным, что суть русской народности в рабской преданности церкви и престолу. При этом он всегда готов принести в жертву хоть родного отца — не на алтарь отечества, а на алтарь преобладающей власти ради достижения личных выгод.

*Из воспоминаний директора народной школы
Н. Ф. Бунакова (1887)*

1) О каком «новом курсе» идет речь в воспоминаниях Н. Ф. Бунакова?

2) Попробуйте охарактеризовать этот курс исходя из описания личности ее «типического представителя».

НАЧАЛО НАУЧНОГО ПУТИ АКАДЕМИКА И. П. ПАВЛОВА

...Кажется, в 1878 г. я попал в лабораторию при клинике проф. С. П. Боткина, где пробыл многие годы, состоя по окончании курса в 1879 г. в Институте врачей для усовершенствования, и потом по возвращении из 2-летней заграничной командировки вплоть до получения профессуры. Несмотря на нечто неблагоприятное, что было в этой лаборатории, — главное, конечно, скудость средств, я считаю время, здесь проведенное, очень полезным для моего научного будущего. Первое дело — полная самостоятельность и затем возможность вполне отдаться лабораторному делу (в клинике я не имел никаких обязанностей). Я работал тут, не разбирая, что мое, что чужое. По месяцам и годам весь мой лабораторный труд уходил на участие в работах других.

Из воспоминаний И. П. Павлова

- 1) О каких трудностях в работе лаборатории говорит И. П. Павлов?
- 2) Какие обстоятельства благоприятствовали молодому ученому?



ЗАГАДКА ОТ ПИСАТЕЛЯ

Антон Павлович Чехов в статье, написанной в связи с кончиной путешественника Н. М. Пржевальского, утверждал: «Изнеженный десятилетний гимназист мечтает бежать в Америку или Африку совершать подвиги — это шалость, но не простая... Это слабые симптомы той доброкачественной заразы, которая неминуемо распространяется по земле от подвига».

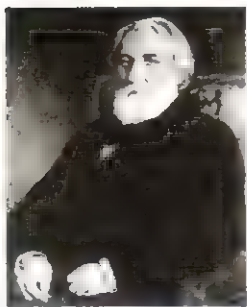
Какую «доброкачественную заразу» имеет в виду великий писатель?

§ 36.

РУССКАЯ ХУДОЖЕСТВЕННАЯ КУЛЬТУРА ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XIX в.

РОЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ В РАЗВИТИИ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ КУЛЬТУРЫ. О художественной культуре России второй половины XIX в. говорят, что она *литературоцентрична*. Это значит, что именно литература оказалась во главе всех идейных, тематических, даже чисто жанровых поисков деятелей культуры страны данного периода. Произведения И. С. Тургенева, И. А. Гончарова, Н. А. Некрасова, Л. Н. Толстого, Ф. М. Достоевского, А. П. Чехова подсказывали новые темы не только их собратям по перу, но и художникам, скульпторам и деятелям театра. Впрочем, дело не только в темах произведений. Не менее важными оказывались методы раскрытия этих тем и глубина их постижения литераторами.

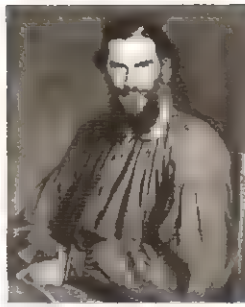
В литературе метод реализма был доведен до классических вершин. Главным в нем было изображение действительности, рассмотренной в наиболее ярких, типичных, узнаваемых проявлениях. Писатели, естественно, не хотели и не могли довольствоваться



И. С. Тургенев.
Художник И. Е. Репин



Н. А. Некрасов.
Художник
И. Н. Крамской



Л. Н. Толстой.
Художник
И. Н. Крамской

ролью наблюдателей жизни и все время чувствовали себя неотделимой частью отечественного «космоса». Вглядываясь в облик России, в судьбу отдельного человека, в переломные моменты российской истории, они ощущали, пропускали через себя и социальные утопии своего времени, и поэзию подвижнической души, и лиризм родной природы, и философский максимализм, и религиозное смирение.

Литераторы черпали вдохновение не в создании необычных форм, не в поиске идеальных героев, а в постоянной борьбе света и тьмы, добра со злом. При этом многим писателям удалось в своем творчестве поставить такие важные, общечеловеческие вопросы, которые станут основой для развития философии, психологии, социологии XX и XXI вв. В творчестве писателей и поэтов нашли отражение не только острейшие проблемы своего времени, но и важнейшие черты характера русского человека. Литераторы активно протестовали против модного для второй половины XIX в. сведения законов существования мира к физико-химическим или каким-либо иным формулам. Так, Л. Н. Толстой, подчеркивая в своих произведениях непредсказуемость жизни, отстаивал мысль о том, что в ее основе лежат дух, глубинные сферы человеческой души.

Ф. М. Достоевский блестяще исследовал эти сферы, выдвигая на первый план стремление к абсолютному знанию, абсолютной вере, абсолютному чувству, столь характерные для русского человека. «Высочайшее употребление, — писал он, — которое может сделать человек из своей личности, из полноты развития своего Я, — это как бы уничтожить это Я, отдать себя целиком всем и каждому безраздельно и беззаветно. И это величайшее счастье. Это и есть рай Христов». Образ России и судьба отдельного человека — так можно обозначить главные темы, вокруг которых возникали трудные размышления литераторов и всех деятелей российской культуры.

ЖИВОПИСЬ. По аналогии с освободительным движением второй половины XIX в. сложилась традиция делить русское изобразительное искусство этого периода на два достаточно самостоятельных этапа. Было бы странно отрицать связь художественной культуры с общественными процессами, происходившими в стране. Однако как быть с тем, что на протяжении этих 20 лет живопись решала собственные задачи и тем самым тесно связывала разные поколения художников достаточно зримыми нитями. Характер исканий живописцев второй половины XIX в., конечно, определялся настроениями общества, сложившимися накануне и в период проведения Великих реформ. По словам замечательного историка искусства и художника А. Н. Бенуа, живописец стремился выразить в своих произведениях не собственное «Я», а идею, социальную истину и боль, которые сделались ему близки.

В результате в живописи 1850—1870-х гг. восторжествовало обличительное направление, подчеркнуто критическое отношение к действительности. Таковы произведения В. Г. Перова, которого современники называли «Некрасовым или Гоголем среди художников». Его картины «Проповедь в селе», «Крестный ход на Пасхе», «Чаепитие в Мытищах» являлись откровенной сатирой на двоедушие, распущенность и показное морализирование. Именно со времен Перова художники начинают писать не человека, а зачастую «мысль по поводу него»; не лицо, а условный знак, символ. В своих исканиях Перов не был одинок; рядом с ним творила целая плеяда его единомышленников: Н. В. Неврев, В. В. Пукирев, И. М. Прянишников и др.

В 1863 г. группа молодых художников демонстративно покинула Академию художеств, протестуя против устаревших методов преподавания и далеких от современности тем конкурсных работ, требовавших не вдохновения и переживания, а «набитой» руки, «крепкого» ремесленничества. Уйдя из Академии, художники орга-



Тройка.
Художник
В. Г. Перов



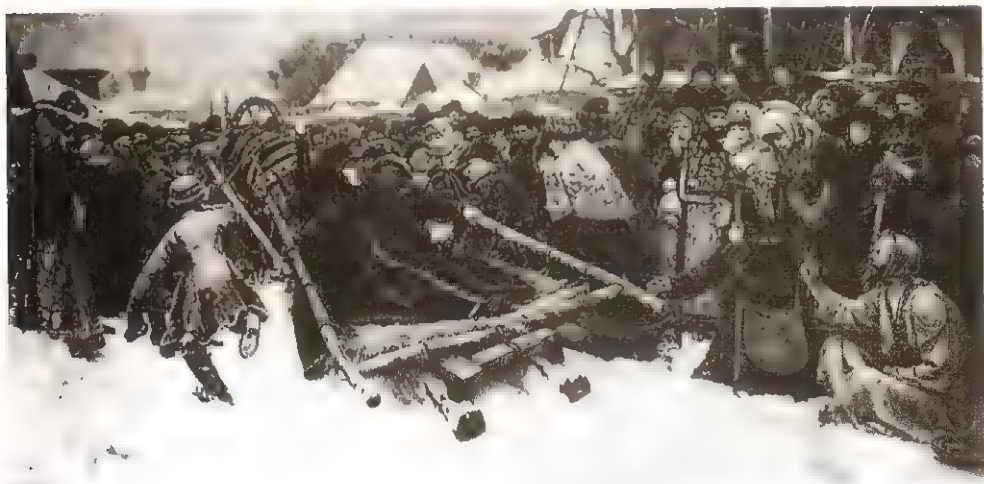
И. Н. Крамской.
Художник
Н. А. Ярошенко

низовали Санкт-Петербургскую артель художников, душой которой стал И. Н. Крамской. Кроме него в артель входили К. Е. Маковский, К. В. Лемех, А. К. Григорьев, постоянно бывали у артельщиков И. И. Шишкин, И. Е. Репин, Н. А. Ярошенко, скульптор М. М. Антокольский.

С 1870-х гг. история русской живописи была тесно связана с Товариществом передвижных выставок. Поначалу попытки организации таких выставок терпели неудачу, поскольку петербургским художникам в одиночку не удавалось поднять такое трудное дело. Лишь после объединения творческих сил Петербурга и Москвы выставки стали реальностью, своеобразным «хождением в народ» (гораздо более успешным, чем попытки народничества). С 1871 по 1923 г. состоялось 48 выставок, получивших широкий общественный резонанс от Петербурга до Кишинева. На них побывали от 18 до 55 человек из каждой тысячи жителей городов, где проходили выставки.

«Идея» и «правда» — эти два понятия стали главными для художественного творчества России второй половины XIX в. Передвижники серьезно изучали народную жизнь, пытаясь разобраться в драматизме жизни личности, в достоинствах и изъянах человеческой души. Об их творчестве очень точно сказано: «Живая натура, задвинутая за раму». Твердость жизненных убеждений, обостренный интерес к духовным исканиям народа, преданность национальной идее — все эти черты были свойственны лучшим российским художникам.

В 1880—1890-гг. на ведущие роли выдвигается новое поколение живописцев, которым суждено было определить особенности



Боярыня Морозова. Художник В. И. Суриков



Встреча иконы.
Художник
К. А. Савицкий

художественного мышления XX в. Прежде всего это касается В. А. Серова и М. А. Врубеля. Они продолжили традиции своих предшественников и вместе с тем начали отказываться от нарочитой идейности, «социальности» многих сюжетов передвижников, привнесли в композицию картин, в манеру письма много нового.

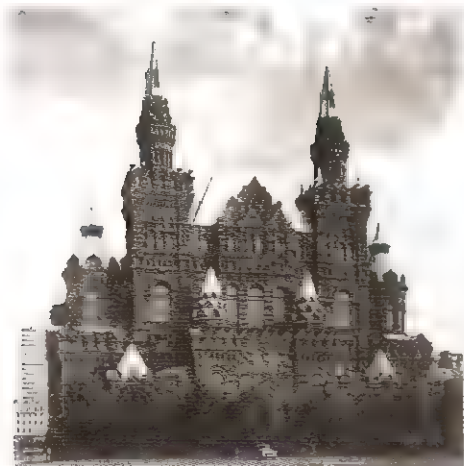
АРХИТЕКТУРА. По определению известного критика В. В. Стасова, основными направлениями мировой архитектуры второй половины XIX в. были поиски национального стиля. Пореформенная эпоха поставила перед архитекторами новые колоссальные задачи, прежде всего создание функциональных соответствующих своему времени зданий самого разного назначения.

В 1860—1890-х гг. в стране господствовал эклектизм с его главным принципом сочетания разных стилей, но главную роль при этом играл «русский стиль». В декоре и планировке зданий зодчие широко использовали народное творчество: вышивку, резьбу по дереву и камню, древнее деревянное зодчество.

В 1870-х гг. в «русском стиле» застраивается центр Москвы, создается единый ансамбль, гармонирующий с Красной площадью.



Рожь.
Художник
И. И. Шишкин



Исторический музей. Архитекторы
А. А. Семенов и В. О. Шервуд

Детали древнего русского каменного строительства используются В. О. Шервудом при строительстве Исторического музея, Д. А. Чичаговым — в здании Московской городской думы. Те же мотивы «слышны» в облике Политехнического музея, возведенного И. А. Монигетти и Н. А. Шохиним.

В «русском стиле» выстроен Чичаговым городской театр в Самаре, широко использованы элементы национального зодчества А. Н. Померанцевым при сооружении Верхних торговых рядов на Красной площади. В то же время при строительстве церковных

зданий «русский стиль» зачастую совмещался с «византийским», что заметно утяжеляло постройки. Таков храм Христа Спасителя в Москве, созданный по проекту К. А. Тона (завершен в 1883 г.), храм Воскресения Христова (Спаса на Крови), возникший на Екатерининском канале в Петербурге (на месте убийства Александра II). Этот стиль должен был свидетельствовать о стабильности и крепости устоев власти и вполне соответствовал своему назначению.

В конце XIX в. сами зодчие и их современники все более ощущали кризис «русского стиля» и эклектики (смешения стилей, подражания одному из них). Обсуждению путей выхода из кризиса был посвящен I съезд архитекторов, прошедший в 1892 г. в Петербурге. Здесь прозвучали слова о необходимости увидеть особенное в общем, т. е. о сближении с теми тенденциями в архитектуре, которые развивались в Западной Европе. Речь шла не о слепом заимствовании, а о развитии на основе «русского стиля» новых форм зодчества («стиль модерн»). Его черты можно увидеть уже в особняке С. Морозова на Спиридоновке в Москве, построенном Ф. О. Шехтелем в 1893—1894 гг. Архитектура России естественно и свободно переходила к новым рубежам, новому стилю, которому суждено было господствовать в первые десятилетия XX в.

МУЗЫКА. Важные процессы происходили в музыкальном искусстве России. В 1860-х гг. в Петербурге и Москве открылись консерватории, которыми руководили замечательные музыканты братья А. Г. и Н. Г. Рубинштейн.

Однако главные события в этой сфере культуры были связаны с деятельностью объединения композиторов, получившего название «Могучая кучка» (1862), а также формально не входившего в него П. И. Чайковского.

Именно они утверждали новые принципы музыкальной эстетики, способствовали отходу от прежней «итальянщины» (подражания образцам итальянской музыки), обращались к народному творчеству как источнику музыкального искусства. М. П. Мусоргскому, А. П. Бородину, Н. А. Римскому-Корсакову и особенно П. И. Чайковскому, произведения которых до сих пор исполняются во всем мире, удалось сделать народ участником сценического действия. Они раскрыли всю гамму человеческих чувств: любовь, ревность, страдание, радость, патриотизм, предательство. Душевный мир человека — постоянная тема произведений великих русских композиторов.



А. Г. Рубинштейн.
Художник И. Е. Репин

Именно музыка подготовила Европу к встрече с удивительной культурой России. И пусть эта встреча произошла несколько позже, она была бы невозможна без мощного взлета музыкального и исполнительского мастерства 1860—1890-х гг. Девиз Мусоргского: «К новым берегам» — оказался поистине пророческим.

ТЕАТР. В пореформенную эпоху театр в России наряду с журналистикой, литературой и живописью стал своеобразной общественной трибуной и школой гражданственности и подлинного патриотизма. В театральной жизни двух столиц тон задавал Московский Малый театр, в котором были поставлены все пьесы А. Н. Островского. Их острая социальная проблематика, точное отражение быта разных слоев населения страны давали возможность проявить себя и сторонникам сценического реализма, и поклонникам романтической традиции.

Великая русская актриса М. Н. Ермолова прославилась в романтически одухотворенных пьесах Лопе де Веги и Ф. Шиллера, зачастую превращая спектакли в общественные демонстрации. Недаром К. С. Станиславский называл Ермолову «героической симфонией русского театра».

Свои звезды были и в петербургском Александринском театре. Здесь зрителей восхищали своей игрой М. Г. Савина, П. А. Стрепетова, К. А. Варламов. Если последнего публика считала «царем русского смеха», то Стрепетова была трагической актрисой. Недаром ее самой яркой ролью была Катерина в «Грозе» Островского.

К концу века все успешнее конкурировали с традиционными императорскими частные театры. Они оказались более доступными для массового зрителя и во многом подготовили почву для возникновения знаменитого Художественного общедоступного театра (будущего МХАТа), основанного К. С. Станиславским и В. И. Немировичем-Данченко. А в музыкальных театрах России — особенно Мариинском в Петербурге и Большом в Москве — закладывались основы национальной школы певцов. Ф. И. Шаляпин, А. В. Нежданова, А. В. Собинов принесли России мировую славу.

Художественная культура второй половины XIX в. с неустанным вниманием относилась к богатейшему опыту пушкинской эпохи, в своих поисках высшей истины она внимлет пророческим словам Гоголя и Белинского, глубоко чтит провидческий смысл открытий Брюллова и Иванова. Вместе с тем культура этого периода настойчиво пытается обрести коллективную эстетическую программу, помогающую глубже вникнуть в национальные проблемы исторического развития России. Стремление обозначить «свой», российский путь в искусстве — характернейшее свойство эпохи. Параллельно шел еще один процесс — растущая потребность в духовном суверенитете личности творца, борьба за его право самостоятельно ставить и решать коренные творческие задачи.



ВОПРОСЫ И ЗАДАНИЯ

- 1) Как отразились в русской культуре особенности русской жизни второй половины XIX в.?
- 2) Почему русская литература XIX в. называется классической?
- 3) Расскажите о деятельности Товарищества передвижников.
- 4) Как вы понимаете девиз М. П. Мусоргского «К новым берегам!»? Только ли к музыке он относится?
- 5) Какие проблемы возникли к концу XIX в. в русском театре?



СОБЫТИЕ — СОВРЕМЕННИК

САВВА ИВАНОВИЧ МАМОНТОВ

Мамонтов любил певцов, артистов, оперу, художников. Он любил героев, самую суть драматизма, ценил фразу, брошенную певцом с темпераментом. <...> Странно: он редко бывал в Большом императорском театре. «Скучно, — говорил он. — Что-то казенное, условное». Открытие Частной оперы Мамонтова было встречено Москвой и прессой холодно и враждебно. Мамонтов — председатель Московско-Ярославской железной дороги, построенной его отцом, богатый человек, занимал большое положение, и вот — итальянская опера. <...> Москвичи думали — цель коммерческая. Нет, в убыток, а держит. Не понимали.

*Из книги художника К. А. Коровина
«Константин Коровин вспоминает»*

- 1) Как бы вы охарактеризовали роль меценатов в развитии русского искусства второй половины XIX в.? Ответ обоснуйте.
- 2) Почему москвичам казалась странной щедрость С. И. Мамонтова?

ИЗ ЗАВЕЩАНИЯ П. М. ТРЕТЬЯКОВА

Капитал сто пятьдесят тысяч р. серебра я завещаю на устройство в Москве художественного музея или общественной картинной галереи. <...> Я полагал бы, во-первых, приобрести... галерею Прянишникова И. М. как можно более выгодным образом. К этой коллекции добавить мои картины

русских художников: Лагорио, Худякова, Лебедева, Штернберга, Шебуева, Клодта, Соколова, Саврасова. <...> Для всей этой галереи пока нанять приличное помещение в хорошем и удобном месте города... Вход для публики без различия открыт с платою от 10 до 15 коп. серебром. Копировать дозволять всем безвозмездно. <...> Из капиталов общество должно приобретать все особенно замечательные, редкие произведения русских художников, все равно какого времени они ни были.

1) Назовите произведения русской живописи, находящиеся на хранении в Третьяковской галерее.

2) Какие качества личности С. И. Мамонтова и П. М. Третьякова вас привлекают? Почему?



ИСТОРИЧЕСКАЯ РАЗНОГОЛОСИЦА, ИЛИ КТО ПРАВ?

Литературные и нравственные заслуги Некрасова пред русским обществом так велики, что пред ними должны меркнуть его недостатки, даже если бы они и были точно доказаны... Мне вспоминается вечер 30 декабря 1877 г., — день похорон Некрасова... Все были полны одним чувством, но с особой силой оно сказывалось у Кавелина — большого поклонника поэта, любившего его «за каплю крови, общую с народом».

Из «Воспоминаний» А. Ф. Кони

Сегодня гражданская лирика Некрасова вызывает недоумение в первую очередь оттого, что непонятно, почему она — лирика... И некрасовские обличения, и его дидактические призывы написаны с прямолинейностью передовой. Эти стихи — достижение фельетонной эпохи, наследие бурной газетной жизни. <...> Некрасов действительно писал «по-народному», но он писал не для народа, а от его имени.

*Из «Родной речи»
П. Вайля и А. Гениса*



ЗАГАДКА ОТ ФИЛОСОФА

В. Шубарт писал: «Русский переживает мир, исходя не из «я» и не из «ты», а из «мы».

Как вы понимаете слова ученого?



ПОСПОРИМ? (Тема для дискуссий)

Русскую литературу второй половины XIX в. называют философией: это ее достоинство или недостаток?



ЧТО ЕЩЕ ПОЧИТАТЬ ПО ГЛАВЕ ОДИННАДЦАТОЙ?

Бенуа А. Н. История русской живописи XIX в. М., 1995.

Очерки истории русской культуры второй половины XIX века. М., 1976.

РОССИЯ НА ПОРОГЕ XX в.

(Вместо заключения)

XIX век закончился с Александром III. Николай II, хотя и находился, по словам историка, в «зоне тяготения прошлого», принадлежал следующему, XX столетию. Россия вступала в новое царствование с весомыми достижениями и с грузом нерешенных проблем. Достижения и противоречия имели общие корни.

Экономическое и социальное обновление не было подкреплено столь же решительными шагами по преобразованию политических структур. Небывалое напряжение всех сил общества не находило законного выхода. Оно могло выражать свое недовольство или обнародовать свое видение проблем только нелегальным путем.

Между тем русское общество за 100 лет XIX в. прошло долгий и трудный путь. И либералы, и революционеры перепробовали весь арсенал средств сотрудничества и борьбы с правительством, постепенно приближаясь к решительной схватке. Интеллигенция, главная сила либеральных и революционных организаций, не имела собственных экономических интересов, не очень ясно представляла себе подлинные запросы общества. Ее планы преобразований или переворотов могли выглядеть привлекательно, но реализовать их зачастую было нельзя без насилия над российской действительностью.

Предлагая свое видение российской государственности, и либералы, и революционеры отбрасывали существующую государственную систему, упрекая ее в отсталости, неповоротливости, недемократичности. В то же время общественные деятели не обращали должного внимания на политические традиции страны, зрелость народных масс, их подготовленность к тем или иным переменам. Все более громкий спор власти и общества заставлял широкие слои населения прислушиваться к нему, вынуждал их делать выбор, присоединяться к той или иной спорящей стороне.

Что нес России XX век? Об этом можно было только догадываться, но ощущение близости новых испытаний тревожило многих. Вопрос заключался в том, как справится страна с этими испытаниями, пройдет ли через них, сохранив единство, могущество и силу.

ПРОВЕРЬ СВОИ ЗНАНИЯ

1801—1825 гг.

1. Из письма Ф. Лагарпа Александру I: «Во имя Вашего народа, Государь, сохраните в неприкосновенности возложенную на Вас власть, которой Вы желаете воспользоваться только для величайшего блага. Не дайте себя сбить с пути из-за отвращения, которое внушает Вам неограниченная власть».

О каком величайшем благе говорит царский наставник? Почему для его достижения необходима неограниченная власть императора?

2. М. М. Сперанский говорил, что Александр I «слишком слаб, чтобы управлять, и слишком силен, чтобы быть управляемым».

Объясните слова Сперанского.

3. Помогите разобраться. Ученик 8 класса, отвечая на уроке, сказал, что состав Негласного комитета был очень узок: сам Александр I, М. М. Сперанский и А. А. Аракчеев. Они собирались, чтобы исправить ошибки, допущенные во внутренней и внешней политике императором Павлом I, а потому ничего нового от комитета ждать не приходилось.

Согласны ли вы с такой оценкой состава и деятельности Негласного комитета? Почему?

4. Из книги Г. И. Чулкова «Императоры. Психологические портреты»: «Легенду о том, что Аракчеев был вдохновителем Александра в эпоху реакции, уже разоблачили историки. Самые важные бумаги, исходившие за подписью Аракчеева, писаны по черновикам самого императора. Аракчеев был исполнителем и орудием Александра I, а не его ментором».

Какой пост занимал Аракчеев в последние годы жизни Александра I? Каким образом этот факт повлиял на общественное мнение, приписывавшее Аракчееву всеисилие?

5. Ошибка в документе. Из разговора Александра I с генералом П. М. Волконским в 1825 г.: «Я скоро переселюсь в Крым и буду жить частным человеком... Я отслужил свои 15 лет, и солдату в этот срок дают отставку».

Найдите и объясните ошибку императора.

6. Помогите разобраться. Бытует мнение, что если бы Наполеон, перейдя границу с Россией, объявил об отмене крепостного права, то партизанская война крестьян развернулась бы не против французов, а против русских войск.

Согласны ли вы с этим мнением? Свой ответ объясните.

7. В результате состоявшегося на Венском конгрессе (1815) передела европейских территорий Россия получила около 2 тыс. км² с населением свыше 3 млн чел.

Найдите на карте эти территории и оцените их экономическую и стратегическую ценность.

8. В 1815 г. в России один военнослужащий приходился на 45 жителей страны, в Англии это соотношение составляло 1 : 140, во Франции — 1 : 11, в Австрии — 1 : 100.

Объясните, имело ли такое соотношение значение для экономики России? Почему?

9. Тираж газеты «Северная пчела» Ф. В. Булгарина составлял 4 тыс. экз., «Литературной газеты» А. А. Дельвига — 100 экз. Тираж романа Булгарина «Иван Выжигин» составил за два года 7 тыс. экз., произведения А. С. Пушкина тиражировались в 2400 экз.

Объясните, о чем говорят эти факты.

Тесты

Указ Александра I от декабря 1801 г.:

- А) уравнивал земельные права дворянства и других сословий;
- Б) подрывал основы крепостного права, разрешая крепостным выкупаться на волю;
- В) расширял права крепостников;
- Г) разрешал покупать незаселенные земли недворянам, способствовал развитию капиталистических отношений.

Назовите недостающее звено:

вступление французов на территорию России — отступление русских армий от границы — ? — Бородинское сражение — совет в Филях — сдача Москвы французам.

1825—1855 гг.

1. Ошибка в документе. Из указа об учреждении III Отделения (1826). В круг обязанностей нового учреждения входили: «1) Все распоряжения по всем вообще случаям, касающимся высшей полиции; 2) сведения о числе существующих в государстве разных сект...; 3) известия об открытиях по фальшивым ассигнациям, монетам...; 4) сведения подробные о всех людях, под надзором полиции состоящих...; 5) учреждение приютов, домов инвалидов и других богоугодных заведений...; 6) высылка и размещение людей подозрительных и вредных; 7) заведование... всеми местами заключения...; 8) статистические сведения, до полиции относящиеся; 9) надзор за гимназиями и университетами».

Подумайте, какие из перечисленных пунктов не входили в компетенцию III Отделения.

2. Помогите разобраться. Высказано мнение, что Николай I мог легко отменить крепостное право, но предпочитал пугать этой возможностью российских помещиков.

Насколько это мнение, на ваш взгляд, справедливо?

3. Из письма Николая I (1836): «Странная моя судьба, мне говорят, что я — один из самых могущественных государей в мире... что все, что позволительно, должно быть для меня возможным, что я мог бы по усмотрению быть там и делать то, что мне хочется. На деле, однако, именно для меня справедливо обратное. А если меня спросят о причине этой аномалии, есть только один ответ: долг!»

Как вы понимаете слова Николая I о том, что он не может делать того, что хочет, а значит, не является всесильным монархом?

4. Из выступления Николая I перед Государственным советом (1842): «Нет сомнения, что крепостное право в нынешнем его у нас положении есть зло для всех ощутительное и очевидное; но прикасаться к оному теперь было бы злом, конечно, еще более гибельным... Но нельзя скрывать от себя, что теперешнее положение не может продолжаться НАВСЕГДА...»

Как вы думаете, что предлагал император членам Государственного совета?

5. Из статьи П. Я. Чаадаева «Апология сумасшедшего»: «Я не научился любить свою родину с закрытыми глазами, с преклоненной головой, с закрытыми устами... Я полагаю, что мы пришли после других для того, чтобы делать лучше их, чтобы не впадать в их ошибки... Я считаю наше положение счастливым, если только мы сумеем правильно оценить его... Больше того, у меня есть глубокое убеждение, что мы призваны решить большую часть проблем социального порядка... ответить на важнейшие вопросы, какие занимают человечество».

Как вы понимаете слова Чаадаева о том, «что мы пришли после других...»? Какие задачи, с точки зрения философа, стояли перед Россией?

6. Саратовский журналист И. Горизонтов, вспоминая о Крымской войне, писал: «Чувствовалось, что нас победила Европа не храбростью, не личной доблестью, а посредством умственного развития».

Объясните эту фразу.

7. Ошибка в документе. Из статьи А. И. Герцена «Россия»: «Сельская община представляет собой, так сказать, пережиток прошлого, анахронизм... община является лишь объектом обложе-

ния, она во всем зависима от государства, что касается ее внутренних дел».

Найдите ошибки и исправьте их.

8. Герой гоголевских «Мертвых душ» П. И. Чичиков скупал у помещиков умерших, но еще не попавших в ревизские списки (перепись) крепостных. Официально они, таким образом, считались живыми.

С какой целью он это делал? Что могло дать дворянину владение умершими крепостными?

Тесты

Расположите события в хронологической последовательности:

а) междоусобица; б) указ о майоратах; в) начало Крымской войны; г) реформа П. Д. Киселева; д) учреждение III Отделения; е) кодификация законов; ж) введение нового («чугунного») цензурного устава.

Какое из имен или понятий в списке лишнее? Почему?

Имамат; А. П. Ермолов; мюридизм; газават; Шамиль; И. И. Дибич; шариат.

1856—1881 гг.

1. Из письма Александра II Я. И. Ростовцеву (1857): «Если господа эти (крепостники. — Л. Л.) думают своими попытками меня испугать, то они ошибаются. Я слишком убежден в правоте возбужденного нами святого дела, чтобы кто-либо мог меня остановить в довершении оногo...»

Как вы думаете, чем пугали императора противники перемен? О каком святом деле Александр II пишет своему единомышленнику?

2. Проводя реформу 1861 г., правительство Александра II надеялось, что деревня станет огромным рынком для сбыта отечественных фабричных товаров; что сельское хозяйство страны сделает мощный рывок; что крестьянское самоуправление поможет селянам стать полноправными гражданами империи.

Оправдались ли эти ожидания? Почему?

3. Из дневника министра народного просвещения А. В. Головнина (1866): «За последние сорок лет правительство много брало у народа и дало ему очень мало. Это несправедливо. А так как каждая несправедливость всегда наказывается, то я уверен, что наказание это не заставит себя ждать... Это может случиться в царствование внука настоящего государя»

О каком наказании говорит министр? Кто был внуком Александра II?

4. Помогите разобраться. Ученик заявил: «Народничество — движение совершенно непонятное и исключительное. Идут великие реформы, еще ничего не ясно, а народники уже всем недовольны и готовы к террору и диктатуре. Достаточно вспомнить, как Герцен и Чернышевский поддерживали “Молодую Россию” и Нечаева».

Скажите, что здесь не так.

5. В романе Ф. М. Достоевского «Братья Карамазовы» один из его героев, Смердяков, говорил: «Я всю Россию ненавижу... В 12-м году было на Россию нашествие императора Наполеона... и хорошо, кабы нас тогда покорили эти самые французы: умная нация покорила бы весьма глупую-с и присоединила к себе. Совсем были бы другие порядки-с».

Разделяете ли вы мнение Смердякова? Почему?

6. Министр внутренних дел М. Т. Лорис-Меликов писал в 1880 г.: «Если случайно занесенный к нам нигилизм принял столь омерзительные формы, в заслуге этой пальма первенства бесспорно принадлежит графу Толстому».

Действительно ли нигилизм был занесен в Россию случайно (вспомните, что это было за явление)? Чем министр народного просвещения Д. А. Толстой мог способствовать распространению нигилизма?

7. Из книги «Россия в революционной ситуации на рубеже 1870—1880-х годов»: «Террор... действительно устрашал правительство, заставил его колебаться, подрывая престиж власти... Но он же в определенной мере подрывал и авторитет партии, начертавшей на своем знамени идеалы демократии и социализма, действующей именем народа».

О какой партии здесь идет речь? Почему ее успешный террор подрывал авторитет социалистов?

8. В 1860—1870-х гг. живописцы в России стали работать согласно девизу: «Внимание публики должно быть устремлено на новое и содержательное. Пусть это станут делать неумелые руки учеников, было бы главное сделано!»

Скажите, что подразумевается под словом «главное». Почему это главное могли сделать и неумелые руки учеников?

Тесты

Вставьте пропущенную фамилию:

крестьянская реформа — Н. Милютин;

судебная реформа — С. Зарудный;

университетская реформа — А. Головин;

военная реформа — ?

Соотнесите фамилии военачальников и названия сражений, в которых они участвовали:

- | | |
|--------------|----------------|
| 1) Корнилов | а) Шипка |
| 2) Багратион | б) Ташкент |
| 3) Гурко | в) Севастополь |
| 4) Скобелев | г) Вородино |
| 5) Черняев | д) Плевна |

1881—1894 гг.

1. В 1887 г. известный консервативный журналист и издатель М. Н. Катков, умирая, сказал, обращаясь к Александру III: «Прошу единомыслия!»

Почему именно эта просьба показалась Каткову наиболее важной и почему он обратился с ней именно к Александру III?

2. Из книги Б. Н. Митронова «Социальная история России»: «Через два года после вступления на престол он (Александр III. — Л. Л.) полностью отказался от мысли учредить законосовещательный Земский собор. На смену теории официальной народности пришла близкая по духу теория «народного самодержавия»... Александр III неоднократно заявлял: «Я царь крестьян... Обязан доставлять средства к жизни низшим классам... Я нахожу, что это лучший способ двигать жизненную машину...»

Действительно ли Александр III был «царем крестьян»? Свой ответ аргументируйте.

3. Ученик, отвечая урок, перепутал некоторые факты. «С. Ю. Витте, — говорил он, — сын крестьянина, выбился из самых низов и стал госсекретарем Российской империи при Александре III. Он мало занимался вопросами экономики, но его подходы к общественно-политическим проблемам были весьма перспективны».

Что ученик ответил неверно? С каким известным государственным деятелем XIX в. он перепутал Витте?

4. В губерниях Европейской России число помещичьих имений сократилось со 123,6 тыс. в 1861 г. до 101,9 тыс. в 1892 г.

Куда исчезли 21,7 тыс. имений и о чем свидетельствуют эти цифры?

5. Помогите разобраться. Ученик высказал следующую мысль: «Русские марксисты творчески переработали учение Маркса, превратив политэкономическую и социологическую доктрину в политическую теорию борьбы рабочего класса. Рабочие только этого и ждали».

Согласны ли вы с этим утверждением? Свой ответ аргументируйте.

6. В 1870—1880-х гг. урожайность зерновых в России повысилась на 0,3%, но на каждого едока страны приходилось меньшее количество хлеба, чем раньше.

Как вы объясните этот факт?

7. Министр народного просвещения Д. А. Толстой сделал строжайший выговор директору Таганрогской гимназии за обнаруженный министром в учительской портрет В. Г. Белинского.

Чем Виссарион Григорьевич так не угодил министру просвещения?

8. А. П. Чехов в 1899 г. был пожалован в дворянство и в кавалеры ордена Станислава III степени. Высочайший указ был оставлен Чеховым без внимания. Ни в письмах, ни в разговорах, ни в воспоминаниях современников не сохранилось даже упоминания об этом событии. Исследователи узнали о существовании этого указа только в 1930 г.

Почему Чехов так отнесся к царской милости?

Тесты

Заполните пропуски в тексте.

Едва вступив на престол, Александр III провозгласил, что ведущую роль в стране должно играть Однако он провел ряд мер, направленных на облегчение положения крестьян: была отменена ... подать, понижены ... платежи, открыт ... банк, где селяне могли брать ссуду при покупке ими земли.

Соотнесите даты и события:

- | | |
|--|--------------|
| 1) Венский конгресс | а) 1881 |
| 2) «чугунный» цензурный устав | б) 1816 |
| 3) назначение Н. П. Игнатьева министром внутренних дел | в) 1807 |
| 4) Тильзитский мир | г) 1814—1815 |
| 5) земская реформа | д) 1879 |
| 6) образование партии «Народная воля» | е) 1826 |
| 7) образование «Союза спасения» | ж) 1878 |
| 8) Сан-Стефанский мирный договор | з) 1889 |
| 9) начало Крымской войны | и) 1861 |
| 10) введение института земских начальников | к) 1853 |
| 11) отмена крепостного права | л) 1864 |

ЗАДАНИЯ ПОВЫШЕННОЙ СЛОЖНОСТИ КО ВСЕМУ КУРСУ

1. Когда Александру I сказали, что его правление лучше, чем любая конституция, он ответил: «Даже если вы правы, я не более, чем счастливая случайность».

Что хотел сказать император?

2. Ф. Лагарп считал, что Александр I в своих реформах может опереться лишь на меньшинство дворян.

Объясните эту оценку. Как бы вы посоветовали монарху действовать в подобных обстоятельствах?

3. Один камер-лакей, выходя в отставку, просил в награду «отставить его арапом».

Чего добивался верный слуга?

4. Члены Секретных комитетов по крестьянскому делу предлагали Николаю I освободить крепостных без пашенной земли, но император отказывался от этой идеи.

Почему он так поступал?

5. Во время Крымской войны Николай I сказал наследнику престола: «Мне кажется, что в России только ты да я и не ворует».

Что заставило его прийти к такому выводу и почему именно в эти годы?

6. Откуда в царствование Александра II взялись чиновники-реформаторы?

Ведь в его правительстве было мало «новых» людей, большинство из них служили в рамках николаевской системы.

7. В 1861 г. на одной из стен Петропавловской крепости появилась надпись: «Петербургский университет».

Объясните ее происхождение.

8. Ученые утверждают, что в 1860-х гг. в России решалась проблема демократизации политического режима, против чего выступали бюрократия и значительная часть дворянства.

Объясните, что значат слова «демократизация политического режима».

9. Народник Н. В. Шелгунов писал: «Разночинец есть поднимающаяся сверху часть народа, имевшая в нем свои корни».

Согласны ли вы с таким определением разночинцев?

10. В Манифесте о восшествии на престол Александра III говорилось: «Посреди великой Нашей скорби глас Божий повелевает Нам стать бодро на дело правления... с верою в силу и истину Самодержавной власти, которую... Мы призваны охранять для блага народного от всяких поползновений».

Почему после появления этого Манифеста вышли в отставку ближайшие сотрудники Александра II — великий князь Константин Николаевич, М. Т. Лорис-Меликов, А. А. Абаза и Д. А. Милютин?

СПРАВОЧНЫЕ МАТЕРИАЛЫ

СЛОВАРЬ

Абсолютизм — форма монархии, при которой монарху принадлежит неограниченная верховная власть.

Авторитаризм — политический режим, для которого характерно сосредоточение власти в руках одного человека или правящей элиты.

Анархия — безначалие, безвластие; стихийность, неорганизованность, беспорядок.

Анахронизм — намеренное внесение в изображение какой-либо эпохи несвойственных ей черт; пережиток старины.

Антрепренер — владелец, арендатор, содержатель частного зрелищного предприятия (театр, цирк и т. п.).

Арьергард — подразделение походного охранения в сухопутных войсках и на флоте для прикрытия основных сил при отходе, марше от фронта в тыл.

Ассигнации — бумажные деньги, выпускавшиеся в России в 1769—1849 гг.

Барщина — форма крестьянских повинностей, даровой принудительный труд зависимого крестьянства, работающего собственным инвентарем в хозяйстве помещика.

Бюджет — распределение, смета денежных доходов и расходов

государства, предприятия, учреждения на определенный период.

Бюрократия — система управления, основанная на строгом разделении обязанностей, соподчинении низших и высших органов, четко разработанных правилах деятельности.

Верста — мера длины, 500 сажень, или для XIX в. 1,066 км. Применялась для межевания участков земли или определения расстояния между населенными пунктами.

Военные поселения — особая форма организации войск в России в 1810—1857 гг., введенная с целью уменьшения военных расходов и сокращения крепостного землевладения.

Вольные хлебопашцы — крестьяне, отпущенные на волю своими хозяевами по указу 1803 г.

Восточный вопрос — условное обозначение проблем, возникших в связи с начавшимся распадом Османской империи, ширившимся национально-освободительным движением балканских народов и борьбой ведущих европейских государств за рынки сырья и сбыта продукции.

Временнообязанные крестьяне — после реформы 1861 г. крестьяне, обязанные до заключения

земельной сделки с помещиком нести прежние повинности в пользу владельца земли.

Всеобщая воинская повинность — установленная законом обязанность нести военную службу в вооруженных силах страны, распространяющаяся на взрослое мужское население.

Геноцид — уничтожение отдельных групп населения по расовым, национальным или религиозным признакам, тягчайшее преступление против человечества.

Геополитическое положение — место государства на международной арене, определяемое особенностями его политических интересов и географического положения.

Гражданское общество — общество, рождающееся в результате буржуазных преобразований. Характеризуется высоким уровнем экономической, социальной и политической защиты населения и возможностью влиять на принимаемые правительственными органами решения.

Десятина — мера площади, равная 1,092 га.

Дефицит — недостаток, нехватка чего-либо, убыток; превышение расходов над доходами.

Дивиденд — доход, получаемый владельцем акций, ценных бумаг, выпускаемых акционерным обществом и дающих право ее владельцу на получение части прибыли акционерного общества.

Диктатура — неограниченная политическая, экономическая и идеологическая власть, осуществляемая одним человеком или группой лиц во главе с лидером.

Доктрина — учение, руководящий научный, философский или политический принцип.

Душа (ревизская душа) — единица учета мужского населения России для обложения подушной податью. Каждая «душа» существовала до следующей ревизии (переписи населения), отсюда появление «мертвых душ», людей умерших, но считающихся налоговыми органами живыми до следующей переписи населения.

Запретительный тариф — высокие пошлины на ввозимые в страну иностранные товары.

Земства — после 1864 г. органы местного самоуправления, решавшие хозяйственные проблемы регионов.

Идеология — система идей и взглядов — политических, правовых, философских, нравственных, религиозных, эстетических, — в которых осознается и оценивается отношение людей к действительности, выражаются интересы социальных групп.

Иерархия (сословная) — расположение сословий или чинов и званий в порядке их подчинения.

Издольщина — форма эксплуатации крестьян, при которой они за аренду земли у помещика вынуждены были выплачивать часть (долю) своего будущего урожая. Размер оплаты мог достигать половины урожая (испольщина).

Импровизация — в данном случае: действие без заранее разработанного плана, внезапное, не подготовленное заранее.

Инвестор — лицо, организация или государство, осуществляющие долгосрочные вложения капиталов в отрасли экономики.

Интеграция — объединение в целое каких-либо частей, элементов.

Ипостась — в христианском вероучении название каждого лица Троицы. Единый Бог выступает в трех ипостасях: Бог — Отец, Бог — Сын и Бог — Дух Святой.

Капитализм — тип общества, основанный на частной собственности и рыночной экономике. Иногда он определяется как система свободного предпринимательства или развития индустриального общества.

Кирасиры — тяжелая кавалерия, имевшая защитные металлические пластины на груди и спине, вооруженная палашом, карабином или пистолетом.

Классицизм — стиль и направление в литературе и искусстве XVIII — начала XIX в., использовавшие античное наследие в качестве нормы и образца. В Европе известен с XVII в.

Коалиция — объединение, союз (государств, политических партий) для достижения общих целей.

Колония — страна, лишенная государственной независимости, захваченная другим государством.

Конвертируемость — перерасчет; возможность беспрепятственного обмена денежных знаков (валюты) одного государства на денежные знаки другого государства.

Консерватизм — политическое и философское направление, характеризующееся защитой традиционных устоев общества, требованиями стабильности, порядка. Консерватизм отрицает революционные экспери-

менты и с сомнением относится к реформаторству.

Конституция — основной закон государства, устанавливающий принципы организации и деятельности органов государственной власти, суда, основные права, свободы и обязанности граждан. Общественные деятели России XIX в. вкладывали в это понятие надежду на ограничение самодержавной власти монарха и увеличение прав общества.

Континентальная блокада — политико-экономическая система, навязываемая Наполеоном в целях изоляции Англии от континентальной Европы.

Концентрация — сосредоточение чего-либо (средств производства, рабочей силы и др.) в каком-нибудь месте.

Курия — разряд избирателей по имущественному, национальному и другим признакам в некоторых избирательных системах.

Курс денежный — сложившееся или установленное соотношение между золотыми и бумажными денежными знаками.

Латифундия — крупнейшее земельное владение.

Легитимизм — принятый Венским конгрессом 1814—1815 гг. принцип, подтверждавший исключительные права законных (легитимных) монархов на власть.

Либерализм — политическое и философское направление, отстаивающее свободу предпринимательства, парламентский строй и демократические права личности. Основным методом достижения политических целей либералов является реформаторская деятельность.

Майорат — система наследования, при которой земельное

- владение переходит безраздельно к старшему сыну или старшему в роду; собственно земельное владение (имение), на которое распространяется такое право наследования.
- Мануфактура** — стадия развития производства и тип предприятия, для которого характерно разделение труда на основе ручной, ремесленной техники.
- Метрополия** — страна, имеющая колонии.
- Меценатство** — покровительство культуре, науке, искусству.
- Миграция** — переселение, перемещение населения внутри страны или из одной страны в другую.
- Мизантропия** — ненависть к людям, отчуждение от них.
- Мировой посредник** — выбранный дворянством уезда человек, следящий за законностью сделок между помещиком и крестьянами.
- Монархизм** — политическое направление, признающее монархию единственно правильной формой государственной власти.
- Монополия** — исключительное право деятельности в какой-либо сфере экономики или деятельности государства.
- Мюридизм** — мистическое направление в исламе, проповедующее постепенное приближение к Богу и слияние с ним в «озарениях».
- Негласный комитет** — неофициальный орган при Александре I, созданный императором для разработки планов основных преобразований, необходимых России.
- Нигилист** — человек, отрицательно относящийся ко всему общепризнанному; представитель русской разночинной интеллигенции, отвергающий устои, традиции дворянского общества, остатки крепостничества.
- Оброк** — форма повинностей, выражающаяся в ежегодном сборе денег помещиком со своих крестьян.
- Общественное движение** — в данном случае: появление и деятельность независимых от власти политических групп, кружков, организаций, самостоятельно оценивающих прошлое и настоящее России и предлагавших собственные пути развития страны. Ярче всего общественное движение проявилось в формировании различных политических направлений — консервативного, либерального и революционного.
- «Органический регламент»** — документ, установивший порядок управления Царством Польским, входившим в состав Российского государства.
- Откуп** — исключительное право, предоставляемое государством за определенную плату частным лицам на сбор налогов, продажу товара.
- Отходник** — крестьянин, уехавший на заработки в город или в другую сельскую местность.
- Парадокс** — мнение, суждение, резко расходящееся с общепринятым, противоречащее (иногда только на первый взгляд) здравому смыслу; неожиданное явление, не соответствующее обычным представлениям.
- Педант** — человек, отличающийся мелочной точностью, приверженностью к устоявшимся привычкам, соблюдению внешнего порядка.
- Перекупщик** — человек, оптом скупающий продукцию ремес-

ленников или крестьян, занятых промыслами, а затем продающий ее на рынке. Постепенно становился хозяином промысловиков, переводя их на работу по его заказу.

Перлюстрация — просмотр государственными органами почтовой корреспонденции с целью надзора, контроля за общественным и частным мнением.

Пиррова победа — победа, ведущая к поражению. Эпирский царь Пирр одержал победы над римлянами ценой столь тяжелых потерь, что эти победы стали расцениваться как поражения, почему и возникло горько-насмешливое выражение.

Право вмешательства — признанное Венским конгрессом 1814—1815 гг. право вмешательства европейских монархов во внутренние дела стран в случае возникновения угрозы свержения законного правителя.

Прагматизм — направление политической и философской мысли, утверждающее первичное значение практической пользы, удовлетворение субъективных материальных интересов человека.

Превентивный — упреждающий.

Принцип разделения властей — учение, утверждающее, что для правильного функционирования государства в нем должны существовать независимые друг от друга законодательная, исполнительная и судебная власти.

Приписные крестьяне — государственные, дворовые крестьяне, работавшие вместо выполнения барщины или уплаты оброка на казенных и частных

заводах, т. е. прикрепленные к ним.

Присяжные заседатели — жители района города или сельской местности, которые по очереди, в соответствии с составленными списками, участвуют в уголовном процессе с целью вынесения решения о виновности или невиновности подсудимого.

Просветительство (Просвещение) — идейное течение XVIII в., представители которого боролись за установление «царства разума», признание естественного равенства людей и их политической свободы.

Радикал — сторонник крайних, решительных действий.

Раскрестьянивание — расслоение крестьянства по имущественному признаку на богатое, среднее, бедное.

Рассеянная мануфактура — вид крестьянских промыслов, объединенных единым хозяином. Каждое из сел выполняло определенный вид промышленной операции, вместе же несколько таких сел составляли как бы мануфактуру.

Реализм — направление и метод в литературе и искусстве, ставящие своей целью наиболее полное отражение реальности в ее наиболее типичных проявлениях.

Редакционные комиссии — во время подготовки реформы 1861 г. органы, которые работали над проектом отмены крепостного права и состояли из чиновников и независимых экспертов.

Рекрутчина — способ комплектования армии в XVIII—XIX вв. Рекрутчине подлежали податные сословия (крестьяне, мещане и пр.), которые поставля-

ли определенное количество рекрутов с сельской общины или городского посада.

Рентабельный — оправдывающий расходы, прибыльный, доходный.

Рескрипт — письмо монарха к подданному, обычно с выражением благодарности или содержащее какое-то конкретное разовое поручение.

Ретроград — противник прогресса, человек с отсталыми взглядами, реакционер.

Романтизм — идейное и художественное направление, утверждавшее самоценность духовной жизни личности, изображавшее сильные страсти и цельность дикой природы. Для него характерен интерес к прошлому и идеализация его.

Русский (общинный) социализм — разновидность утопического социализма, основывавшаяся на утверждении справедливого характера общинного землевладения, общины как ячейки будущего общества и провозглашении безгосударственного устройства.

Сам-3—4 — соотношение собранного урожая к высеянному количеству зерна. В данном случае одно зерно («сам») дает 3—4 новых зерна.

Святые места (для христиан) — храм на месте рождения Христа в Вифлееме и храм Гроба Господня в Иерусалиме.

Священный союз — с 1815 г. союз монархий Европы, созданный для поддержания на посленаполеоновском континенте положения, установленного Венским конгрессом.

Секвестр — запрещение или ограничение, налагаемое государственной властью на использо-

вание или распоряжение каким-либо имуществом.

Сентиментализм — направление в литературе и искусстве конца XVIII — начала XIX в., проявлявшее повышенный интерес к жизни души «естественного» человека.

Снобизм — претензии на изысканный, утонченный вкус, манеры, особую интеллектуальность; намерение следовать моде, манерам, вкусу высшего света.

Соборное уложение — свод законов Российского государства, принятый Земским собором 1649 г. Действовал вплоть до первой половины XIX в.

Соборность — высокое духовное единство людей, обусловленное верностью христианским идеалам и делающее государственные формы вторичными по отношению к этим идеалам.

Сословие — социальная категория населения, тесно замкнутая и характеризующаяся наследственными правами, привилегиями или обязанностями, закрепленными в законе или обычае.

Статус-кво (лат.) — в международном праве — положение, существующее в данный момент.

Технический (промышленный) переворот — скачок в развитии производительных сил, заключавшийся в переходе от мануфактуры к машинному производству.

Товарное хозяйство — тип хозяйства, при котором производство ориентируется на рынок: хозяйство, живущее связью с другими производителями и потребителями через куплю-продажу.

Тоталитаризм — форма политического режима, характеризующаяся полным (тотальным) контролем государства над всеми сферами жизни общества, фактической ликвидацией конституционных свобод и прав, репрессиями в отношении оппозиции.

Третейский судья — судья, избираемый спорящими сторонами из числа незаинтересованных лиц.

Унитарное государство — форма территориального устройства, при которой территория государства не имеет в своем составе федеративных единиц (штатов, республик, земель), а делится на административно-территориальные единицы (области, районы и пр.).

Утопический социализм — нереалистичное учение об идеальном обществе, основанном на общности имущества, обязательном труде граждан, справедливом распределении между ними материальных и духовных благ.

Фабрика — промышленное предприятие по обработке сырья машинным способом.

Фаланстер — в учении утопического социалиста Ш. Фурье название общин, из которых состоит новое социалистическое

общество, а также дома-дворца, где должны жить и отчасти работать члены одной общины.

Филантропия — помощь неимущим, благотворительность.

Флеш — полевые военные укрепления в виде рва, окопа, имеющие форму выступающего в сторону противника тупого угла.

«Хождение в народ» — движение народничества в 1874—1875 гг., целями которого были проведение социалистической пропаганды среди крестьянства, выяснение положения в деревне, организация крестьянского бунта.

Экспансия — расширение сферы господства государства, осуществляемое как экономическим путем, так и внеэкономическими методами (войны, дипломатическое давление и т. п.).

Экстремизм — приверженность крайним взглядам и методам действия.

Экуменизм — движение за объединение христианских церквей с целью достижения вероисповедного единства христиан.

Элита — наиболее видные представители какой-либо части общества, группировки.

Эпигонство — нетворческое, механическое следование принятому образцу.

ХРОНОЛОГИЧЕСКАЯ ТАБЛИЦА

1801—1825	Царствование императора Александра I
1801	Указ, разрешавший покупать землю недворянам
1802	Учреждение министерств и Комитета министров
1803	Указ о «вольных хлебопашцах»
1804	Принятие цензурного устава
1804—1813	Русско-иранская война
1805—1807	Войны против наполеоновской Франции
1805	Поражение при Аустерлице
1806—1812	Русско-турецкая война
1807	Тильзитский мирный договор с Францией. Присоединение России к континентальной блокаде
1808—1809	Русско-шведская война. Присоединение Финляндии к России (1809)
1810	Учреждение Государственного совета
1812	Бухарестский мирный договор с Турцией
1812, 24 июня	Вторжение Наполеона в Россию. Начало Отечественной войны 1812 г.
1812, 7 сентября	Бородинское сражение
1813	Гюлистанский мирный договор с Ираном
1813—1814	Заграничный поход русской армии
1814, 30 марта	Взятие Парижа союзниками
1814—1815	Венский конгресс. Создание Священного союза (1815)
1816	Создание «Союза спасения»
1818	Создание «Союза благоденствия»

1818—1820	Секретная работа над проектами крестьянской и конституционной реформ
1819	Учреждение Петербургского университета
1821	Создание Северного и Южного тайных обществ
1825, 14 декабря	Восстание декабристов в Петербурге
1825—1855	Царствование императора Николая I
1826	Учреждение III отделения
1826—1849	Деятельность секретных комитетов по крестьянскому делу
1829	Адрианопольский мирный договор с Турцией
1830—1831	Холерные бунты. Польское восстание
1831	Волнения военных поселян в Новгородской губернии
1833	Манифест о введении в действие «Свода законов Российской империи» (с 1835). Указ о запрещении продавать крепостных с публичного торга. Ункяр-Искелесийский мирный договор с Турцией
1834—1859	Имамат Шамиля в Дагестане и Чечне
1837	Открытие первой железной дороги между Петербургом и Царским Селом
1837—1841	Реформа управления государственными крестьянами (реформа П. Д. Киселева)
1839—1843	Денежная реформа Е. Ф. Канкрин
1842	Указ о запрещении продавать крепостных без семьи
1851	Открытие железной дороги между Петербургом и Москвой
1853—1856	Крымская война
1854—1855	Оборона Севастополя
1855—1881	Царствование императора Александра II
1856	Парижский мирный договор
1857	Открытие Секретного комитета по крестьянскому делу. Рескрипты императора об открытии губернских комитетов по подготовке реформы

1857—1867	Издание А. И. Герценом «Колокола»
1858	Преобразование Секретного комитета в Главный комитет по крестьянскому делу
1859	Открытие Редакционных комиссий
1861, 19 февраля	Подписание Александром II Манифеста и «Положений» о крестьянах. Отмена крепостного права
1861—1864	Тайное общество «Земля и воля»
1864	Земская, судебная и школьная реформы. Основание Петербургского частного коммерческого банка — первого акционерного банка в России
1865	Цензурная реформа
1866, 4 апреля	Покушение Д. В. Каракозова на Александра II
1870	Городская реформа
1871	Отмена Россией ряда условий Парижского мирного договора
1873	«Союз трех императоров»
1874	Завершение военной реформы. Введение всеобщей воинской повинности
1874—1875	«Хождение в народ»
1876—1879	Организация народников «Земля и воля»
1877—1878	Русско-турецкая война
1879	Образование «Народной воли»
1879—1881	Террористические акты против императора и видных государственных деятелей
1880	Создание Верховной распорядительной комиссии М. Т. Лорис-Меликова
1881, 1 марта	Убийство Александра II революционерами-народовольцами
1881—1894	Царствование императора Александра III
1881	Манифест о незыблемости самодержавия
1882	Учреждение Крестьянского поземельного банка. Создание фабричной инспекции

1883	Образование группы «Освобождение труда»
1885	Морозовская стачка
1889	Закон о земских начальниках
1890	Закон о земских учреждениях (земская контрреформа)
1891	Начало строительства Транссибирской железной дороги
1894	Восшествие на престол императора Николая II

ОГЛАВЛЕНИЕ

Путеводитель по учебнику	3
XIX столетие в истории России (Вместо введения)	5
Глава первая	
Политика правительства Александра I	7
§ 1. Первые мероприятия правительства Александра I	7
§ 2. Отношения России и Франции в 1801—1812 гг.	13
§ 3—4. Отечественная война 1812 г.	
Заграничный поход русской армии	18
§ 5. Возвращение к реформам и отказ от них	28
Глава вторая	
Движение декабристов	34
§ 6. Причины и характер движения декабристов	34
§ 7. Восстание на Сенатской площади.	
Судьба и значение движения декабристов	40
Глава третья	
Политика правительства Николая I	47
§ 8. Жесткий курс Николая I	47
§ 9. Социальная политика правительства Николая I	53
§ 10. Внешняя политика России при Николае I	58
§ 11. Крымская война 1853—1856 гг.	64
Глава четвертая	
Общественное движение в России в 30—50-е гг.	71
§ 12. Консерваторы и либералы	71
§ 13. Революционный лагерь в царствование Николая I	77
Глава пятая	
Экономика и социальные отношения в России	
в 1801—1855 гг.	82
§ 14. Экономика России в первой половине XIX в.	82
§ 15—16. Структура общества: сословия, социальные слои	89
§ 17. Повседневная жизнь	100
Глава шестая	
Русская культура в первой половине XIX в.	107
§ 18. Просвещение. Наука	107
§ 19. Литература и журналистика	112
§ 20. Архитектура, живопись, театр	118

Глава седьмая	
Эпоха реформ 60—70-х гг.	128
§ 21—22. Освобождение крестьян	128
§ 23—24. Продолжение реформ	136
§ 25—26. Внешняя политика России	145
Глава восьмая	
Общественное движение в 60-е — начале 80-х гг.	154
§ 27. Консервативная и либеральная идеология и практика	154
§ 28—29. Народническое движение	158
Глава девятая	
Россия в период царствования Александра III.	
1881—1894 гг.	168
§ 30. Внутренняя политика Александра III	168
§ 31. Рабочее и революционное движение в царствование Александра III	174
§ 32. Государство и Церковь в России в XIX в.	178
Глава десятая	
Экономика и социальные отношения в пореформенной России	183
§ 33. Экономическое развитие России в пореформенные годы	183
§ 34. Русское общество второй половины XIX в.	191
Глава одиннадцатая	
Культура России второй половины XIX в.	202
§ 35. Просвещение и наука	202
§ 36. Русская художественная культура второй половины XIX в.	207
Россия на пороге XX в. (Вместо заключения)	216
Проверь свои знания	217
Задания повышенной сложности ко всему курсу	226
Справочные материалы	226
Словарь	226
Хронологическая таблица	233

Учебное издание

Ляшенко Леонид Михайлович

ИСТОРИЯ РОССИИ. XIX ВЕК

8 класс

Учебник

для общеобразовательных учреждений

Зав. редакцией *Т. И. Никитина*

Ответственный редактор *М. Ю. Брандт*

Художественный редактор *Е. П. Корсина*

Технический редактор *Н. И. Герасимова*

Компьютерная верстка *Е. Ю. Пучкова*

Корректор *Е. Е. Никулина*

Сертификат соответствия
№ РОСС RU. АЕ51. Н 15488.



Подписано в печать 13.04.12. Формат 70 × 100 1/16.

Бумага офсетная. Гарнитура «Школьная». Печать офсетная.

Усл. печ. л. 19,35 + 2,58 усл. печ. л. цв. вкл. Тираж 1000 экз. Заказ № 8631.

ООО «Дрофа». 127018, Москва, Сущевский вал, 49.

Предложения и замечания по содержанию и оформлению книги
просим направлять в редакцию общего образования издательства «Дрофа»:
127018, Москва, а/я 79. Тел.: (495) 795-05-41. E-mail: chief@drofa.ru

По вопросам приобретения продукции издательства «Дрофа»
обращаться по адресу: 127018, Москва, Сущевский вал, 49.

Тел.: (495) 795-05-50, 795-05-51. Факс: (495) 795-05-52.

Торговый дом «Школьник». 109172, Москва, ул. Малые Каменщики, д. 6, стр. 1А.
Тел.: (499) 911-70-24, 912-15-16, 912-45-76.

Книжный магазин «УЗНАЙ-КА!».

127434, Москва, Дмитровское шоссе, д. 25, корп. 1. Тел.: (499) 976-48-60.

ООО «Абрис». 129075, Москва, ул. Калибровская, д. 31А.

Тел./факс: (495) 981-10-39, 258-82-13, 258-82-14. <http://www.textbook.ru>

ООО «Разумник». 129110, Москва, Напрудный пер., д. 15.

Тел.: (495) 961-50-08. <http://www.razumnik.ru>

Интернет-магазин «UMLIT.RU». <http://www.umlit.ru>

Интернет-магазин «Умник и К». <http://www.umnikk.ru>

Интернет-магазин: <http://www.drofa.ru>



Отпечатано в ОАО «Можайский полиграфический комбинат».
143200, г. Можайск, ул. Мира, 93.

www.oaompk.ru, www.oaompk.ru тел.: (495) 745-84-28, (49638) 20-685